



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 578/C6/367, 380

Data: 22.03.2021

Prin contestația nr. 424/22.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8814/22.02.2021 (**dosar nr. 367/2021**), formulată de către **SALUBRITATE SA**, în calitate de lider al Asocierii SALUBRITATE SA - TERRA BUILDING SRL, cu sediul în municipiul Deva, Calea Zarandului nr. 59 A, județul Hunedoara, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J20/534/1998, CUI 10789824, reprezentată legal prin administrator Mody Sergiu, împotriva raportului procedurii nr. 9953/10.02.2021 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 10726/12.02.2021, emise de către **MUNICIPIUL SIBIU**, cu sediul în municipiul Sibiu, str. Brukenthal Samuel nr. 2, județul Sibiu, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de salubritate*” - *activități de măturat, spălat, stropit și întreținere a căilor publice și curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț, în municipiul Sibiu și stațiunea Păltiniș, cod CPV 90610000-6 servicii de curățare și măturare a străzilor (Rev.2)*, anunț de participare nr. *CN1014429/24.08.2019*, s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea în parte a Raportului procedurii nr. 9953/10.02.2021 ca fiind nelegal și netemeinic, anularea Adresei cu nr. 10726/12.02.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului, precum și anularea tuturor actelor subsecvente Raportului procedurii nr. 9953/10.02.2021 emise în cadrul procedurii de atribuire a contractului «SERVICII DE SALUBRITATE»;

2. A fi obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SOMA S.R.L., iar în urma reevaluării ofertelor, a fi obligată autoritatea contractantă să dispună respingerea ca neconformă a ofertei depuse de SOMA S.R.L., în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din Normele

metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, raportat la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016;

3. Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv la toate informațiile prezentate în propunerea tehnică și financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări depuse de SOMA S.R.L. declarate confidențiale”.

Prin contestația nr. 222/22.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8949/23.02.2021 (**dosar nr. 380/2021**), formulată de către **POLARIS M HOLDING SRL**, în calitate de membru al Asocierii POLARIS MEDIU SRL - POLARIS M HOLDING SRL, cu sediul în municipiul Constanța, str. Spîru Haret nr. 2A, Pavilion Administrativ, cam. nr. 1, parter, județul Constanța, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J13/1654/1999, CUI 12079629, reprezentată legal de Adrian Itu, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 10726/12.02.2021, precum și a raportului procedurii nr. 9953/10.02.2021, emise de către MUNICIPIUL SIBIU, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

„ÎN PRINCIPAL:

1. **ANULAREA** Comunicării rezultatului procedurii nr. 10726/12.02.2021, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. 9953/10.02.2021, procesele-verbale de evaluare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente;

2. **OBLIGAREA** Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria POLARIS MEDIU SRL - POLARIS M HOLDING SRL (denumită în continuare „Asocieria Polaris”), cu consecința declarării acesteia drept conformă și admisibilă;

3. **OBLIGAREA** Autorității Contractante la reevaluarea ofertei prezentată de SOMA SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia;

4. **OBLIGAREA** Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice, precum și la emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire.

5. **CONSTATAREA** faptului că Autoritatea Contractantă a restricționat, în mod nelegal, accesul subscrisei la dosarul integral al achiziției publice și, pe cale de consecință:

- **ACORDAREA** accesului la dosarul achiziției publice în format integral, incluzând, dar fără a se limita la oferta tehnică și oferta financiară depuse de SOMA SRL;

- **REPUNEREA** subscrisei în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa.

ÎN SUBSIDIAR:

În măsura în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate, în principal, respectuos solicităm:

6. ANULAREA procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect «Servicii de salubritate - (...)», potrivit Anunțului de participare nr. CN1014429, publicat în SEAP la data de 24.08.2019”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează cele două cauze.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 2143/04.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10828/04.03.2021 (dosar nr. 367/2021), formulată de către SOMA SRL, cu sediul în municipiul Bacău, str. Al. Tolstoi nr. 6, județul Bacău și adresa de corespondență în municipiul Bacău, str. Teiului nr. 11, județul Bacău, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J04/1782/1991, CUI 946778, reprezentată legal prin administrator Șoșu Constantin, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele: admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației SALUBRITATE SA, precum și menținerea actelor autorității contractante, ca legale și temeinice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 2167/05.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11035/503.2021 (dosar nr. 380/2021), formulată de către SOMA SRL, cu sediul în municipiul Bacău, str. Al. Tolstoi nr. 6, județul Bacău și adresa de corespondență în municipiul Bacău, str. Teiului nr. 11, județul Bacău, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J04/1782/1991, CUI 946778, reprezentată legal prin administrator Șoșu Constantin, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele: admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației POLARIS M HOLDING SRL, precum și menținerea actelor autorității contractante, ca legale și temeinice.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 424/22.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8814/22.02.2021 (**dosar nr. 367/2021**), formulată de către **SALUBRITATE SA**, în calitate de lider al Asocierii SALUBRITATE SA - TERRA BUILDING SRL, împotriva raportului procedurii nr. 9953/10.02.2021 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 10726/12.02.2021, emise de către MUNICIPIUL SIBIU, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de salubritate” - *activități de măturat, spălat, stropit și întreținere a căilor publice și curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț, în municipiul Sibiu și stațiunea Păltiniș*, s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Asocierea contestatoare precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, iar prin Raportul procedurii nr. 9953/ 10.02.2021, comunicat la data de 12.02.2021, și prin adresa nr. 10726/ 12.02.2020,

autoritatea contractantă a consemnat faptul că oferta asocierii s-a clasat pe locul secund, oferta depusă de către SOMA SRL fiind declarată câștigătoare.

Apreciind că este singura ofertantă ce poate duce la îndeplinire obiectivele contractului, la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini, asocieria contestatoare susține că, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 10884/12.02.2021, i-a solicitat autorității contractante accesul neîngrădit la toate informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și financiare, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări ale SOMA SRL, depuse în cadrul procedurii.

Arată că, potrivit adresei nr. 11011/15.02.2021, autoritatea contractantă i-a permis accesul doar la raportul procedurii nr. 9953/10.02.2021, precum și la documentele de calificare + DUAЕ aferente SOMA SRL, respectiv terților susținători COMPREST SRL și ROSSAL SRL.

Precizând că i-a fost refuzat accesul la informațiile prezentate în propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și la răspunsurile la solicitările de clarificări ale SOMA SRL, întrucât societatea a depus o declarație de confidențialitate, asocieria contestatoare consideră că a fost „abuzivă și discriminatorie” conduita autorității contractante, deoarece a considerat oferta SOMA SRL „integral confidențială, fără să îi solicite demonstrarea caracterului integral confidențial prin prezentarea unor dovezi în acest sens”, acceptând o simplă declarație, nemotivată.

Consideră că aceste aspecte viciază procedura de atribuire, fiind contrare prevederilor legale în materie, în speță fiind incident art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Apreciind că dreptul de a declara confidențialitatea anumitor date nu este unul nelimitat și fără nicio posibilitate de control din partea autorității contractante, a C.N.S.C. sau a instanței, ci unul care poate fi „justificat numai de aspecte obiective, concrete, apte de a fi dovedite de ofertantul în cauză”, asocieria contestatoare susține că autoritatea contractantă a încălcat două norme imperative cu rang de principiu prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv principiul transparenței și principiul tratamentului egal.

Mai susține că, prin plângerea formulată împotriva „deciziei C.N.SC nr. 1827/C6/1877, 1910, 1926” la Curtea de Apel Alba Iulia, respectiv prin *Centralizatorul tarife*, autoritatea contractantă a dezvăluit contracandidaților săi, SOMA SRL și Asocieria POLARIS M HOLDING SRL - POLARIS MEDIU SRL, tarifele ofertate pentru activitatea de dezăpezire. De asemenea, prin Decizia C.N.S.C. nr. 1827/C6/1877, 1910, 1926 din data de 06.10.2020, C.N.S.C. „a dezvăluit contracandidaților săi, în totalitate, modurile de formare a tarifelor antementionate”.

Subliniază că, deși la pct. 3.2.6. din raportul procedurii nr. 59442/24.08.2020, autoritatea contractantă a consemnat că Asocieria SALUBRITATE SA - TERRA BUILDING SRL a declarat, în mod justificat, informațiile din propunerea tehnică și propunerea financiară ca fiind confidențiale, nici autoritatea contractantă și nici C.N.S.C. nu au respectat

caracterul confidențial al acestor informații. Practic, SOMA SRL și Asocieria POLARIS M. HOLDING SRL/POLARIS MEDIU SRL au primit acces neîngrădit la toate prețurile unitare stabilite de asocieria contestatoare pentru activitatea de dezapezire, precum și la modul de fundamentare al acestor prețuri, fără ca aceste instituții să îi solicite demonstrarea caracterului integral confidențial al propunerii tehnice și financiare, precizează autoarea contestației.

Raportându-se la dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016 și principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Asocieria SALUBRITATE SA - TERRA BUILDING SRL solicită Consiliului accesul neîngrădit la informațiile din cadrul propunerii tehnice și financiare, precum și la răspunsurile la solicitările de clarificări ale SOMA SRL.

După consultarea documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, susținând că oferta SOMA SRL nu îndeplinește mai multe dintre cerințele de calificare, astfel cum acestea au fost definite prin fișa de date a achiziției, asocieria contestatoare prezintă criticile referitoare la această ofertă, după cum urmează:

1. Invocând și redând cerința de la pct. III. 1.3.a) din fișa de date a achiziției „ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu, servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură, cu o valoare totală, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 15.000.000,00 lei, în cadrul unuia sau a maxim 3 contracte”, precum și răspunsul oferit de către organizatoarea procedurii prin adresa nr. 72417/20.09.2019, asocieria contestatoare susține că cerința se referă la servicii similare executate, nu facturate, în ultimii 3 ani, respectiv perioada 08.10.2019 - 08.10.2016.

În dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, ofertantul SOMA SRL a înțeles să se folosească atât de experiența profesională proprie, cât și de susținerea terților COMPREST SA și ROSSAL SRL, dar documentele depuse nu justifică concluzia autorității contractante de a o considera îndeplinită, susține SALUBRITATE SA, care prezintă următoarele argumente:

A. Cu privire la experiența profesională proprie invocată de către ofertantul SOMA SRL și la documentele suport depuse, contestatoarea punctează următoarele aspecte:

- contractul de concesiune nr. 1/2011 încheiat cu MUNICIPIUL MOINEȘTI are ca obiect la art. 16 alin. (1) nr. crt. 15 – 22, printre altele, și activități/servicii din afara noțiunii de servicii de „salubritate stradală și dezapezire”, iar prestarea acestora nu poate constitui experiență similară în sensul definit la pct. III.1.3.a) din fișa de date, întrucât prestațiile au un obiect și un regim juridic diferit;

- prin adresa nr. 29921/02.10.2019, MUNICIPIUL MOINEȘTI a prezentat „Centralizatorul situațiilor lunare de lucrări efectuate de SOMA SRL în baza contractului nr. 1 din 28.01.2011 (...) în perioada 01.10.2016 - 31.01.2019”, respectiv un tabel cuprinzând valoarea lunară, fără TVA, a

prestațiilor pentru perioada octombrie 2016 - ianuarie 2019 și valoarea totală de 2.422.759,48 lei. Din documentele depuse nu rezultă dacă a fost inclusă și contravaloarea serviciilor prevăzute la art. 16 alin. (1) nr. crt. 15-22 din contract, și nici care este valoarea serviciilor similare (de natura celor prevăzute la art. 16 alin. (1) nr. crt. 1-14 din contract) prestate și decontate, pe care SOMA SRL le putea invoca, drept experiență similară proprie.

Din DUAE - partea IV lit. D, valoarea experienței similare este în sumă de 2.422,759,48 lei, menționează asocierea contestatoare, care arată că, deși ofertantul înțelege a se folosi de toate serviciile prestate în temeiul contractului de concesiune nr. 1/2011, printre acestea se numără și activități ce au un obiect și un regim juridic distinct față de serviciile de salubritate stradală și deszăpezire, astfel că nu pot constitui experiență similară în prezenta procedură de atribuire.

- din tabelul atașat *Centralizatorului situațiilor lunare de lucrări* efectuate de SOMA SRL în baza contractului nr. 1/28.01.2011, în perioada 01.10.2016 - 31.01.2019, prezentat de MUNICIPIUL MOINEȘTI, la nr. crt. 1, s-a menționat că în luna octombrie 2016 s-au executat prestații în sumă de 42.765,59 lei, fără TVA, dar din documentele prezentate nu se poate stabili dacă aceste prestații se referă la intervalul 08.10.2016 - 31.10.2016, inclus în perioada de timp definită la pct. III. 1.3.a) din fișa de date, sau se referă la întreaga lună octombrie.

Autoritatea contractantă nu avea cum să stabilească dacă prestațiile în sumă de 42.765,59 lei, aferente lunii octombrie 2016, au fost executate doar în intervalul 08 - 31.10.2016, iar această valoare nu poate fi însumată la pretinsa experiență profesională proprie invocată de ofertantul SOMA SRL, consideră asocierea contestatoare.

B. În ceea ce privește experiența similară a terțului susținător COMPREST SA, respectiv documentele suport depuse în susținere, autoarea contestației arată următoarele:

- din contractul de delegare a gestiunii serviciilor publice de salubritate a localităților prin concesiune nr. 281/30.08.2005, încheiat de către URBAN SA cu MUNICIPIUL BRAȘOV, respectiv actul adițional nr. 10/2008, prin care terțul susținător COMPREST SA a dobândit calitatea de concesionar, alături de URBAN SA, ambii având o participație de 50 % și urmând a factura direct și separat prestațiile către utilizatorii serviciului, nu rezultă care dintre activitățile prevăzute în contract au fost în responsabilitatea fiecărui concesionar asociat, deoarece contractul a avut un obiect mai larg (art. 2), cuprinzând, în afara serviciilor de salubritate stradală și deszăpezire, și activitatea privind colectarea deșeurilor municipale, precum și activități din afara sferei serviciului de salubritate a localităților.

În condițiile în care contractul de asociere și anexele acestuia, menționate în cuprinsul actului adițional nr. 10/2008, nu au fost depuse la dosarul achiziției, susținerea privind experiența similară ar fi avut eficacitate juridică numai în situația în care angajamentul de susținere ar fi fost emis de către ambii membri ai asocierii, respectiv URBAN SA și COMPREST SA,

Întrucât contractul a fost executat de către ambii asociați, nu doar de către COMPREST SA, iar din documentele depuse nu se poate stabili ce prestații a executat fiecare asociat, apreciază asocierea contestatoare.

- pentru intervalul noiembrie - decembrie 2017, din adresa nr. 12129/12.02.2018, emisă de PRIMĂRIA MUNICIPIUL BRAȘOV, menționată și în DUAE, rezultă că terțul susținător COMPREST SA a prestat servicii în baza contractului nr. 134/2018, contract ce nu a fost indicat în DUAE de această societate, contrar prevederilor de la pct. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției.

De asemenea, precizează că nu a fost depus la dosarul achiziției, împreună cu celelalte documente suport, astfel că valoarea de 1.052.686,00 lei, fără TVA, reprezentând servicii executate în temeiul acestui contract, nu poate constitui experiență similară.

- referitor la adresa (recomandarea) nr. 12129/12.02.2018, emisă de MUNICIPIUL BRAȘOV și cele 25 de procese-verbale de recepție atașate (documente menționate și în DUAE), asocierea contestatoare susține că nu au fost depuse facturile aferente, iar valoarea în lei, fără TVA, a serviciilor prestate, nu a fost indicată. Consideră că lipsește și precizarea că serviciile au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu, astfel fiind nesocotite prevederile de la lit. a) și lit. d) din cadrul pct. III. 1.3.a) al fișei de date.

Aceste înscrisuri nu pot fi luate în considerare pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, fiind imposibilă cuantificarea lor valorică, consideră autoarea contestației.

Adresa (recomandarea) susmenționată se referă la o perioadă de timp mult mai redusă „(septembrie - decembrie 2017 pentru contractul nr. 281/2005 și noiembrie - decembrie 2017 pentru contractul nr. 134/2018)” decât cea care rezultă din procesele-verbale de recepție (aferente perioadei 01.01.2017 - 31.12.2017), menționează asocierea contestatoare, care precizează că aceste procese verbale cuprind și activități din afara serviciului de salubritate a localităților, activități ce nu pot fi însumate în îndeplinirea cerinței privind experiența similară și care nu pot fi cuantificate valoric.

- raportându-se la pct. III.1.3.a) din fișa de date, autoarea contestației subliniază că cerința se referă la servicii prestate în ultimii 3 ani anteriori depunerii ofertei, nu facturate, astfel că factura nr. 11391/24.10.2016, în sumă de „273756,24 f. TVA”, emisă pentru prestații efectuate în perioada 01.10.2016 - 15.10.2016, nu probează experiența similară, deoarece perioada 01.10.2016 - 07.10.2016 este în afara intervalului indicat în fișa de date.

C. Cu privire la experiența similară a terțului susținător ROSSAL SRL, asocierea contestatoare susține că nu au fost depuse procese-verbale de recepție a serviciilor, și nici facturi fiscale.

În adresa (recomandarea) nr. 18605/01.10.2019 emisă de MUNICIPIUL ROMAN s-a consemnat că în „anul 2016 (sept - dec)” au fost recepționate și decontate servicii similare în valoare de 724.362 lei, dar

perioada 01.09.2016 - 07.10.2016 este în afara intervalului definit prin pct. III. 1.3.a) din fișa de date, iar serviciile prestate în acest interval nu pot constitui experiență similară. În lipsa unor facturi/situații de plată lunare/zilnice nu se poate stabili cât din suma de 724.362 lei reprezintă contravaloarea prestațiilor efectuate în intervalul definit prin fișa de date, consideră autoarea contestației.

Apreciind că informațiile din documentele depuse de către SOMA SRL nu confirmă îndeplinirea cerințelor legate de experiența similară solicitată, autoarea contestației invocă prevederile art. 172 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și susține că autoritatea contractantă trebuia să „considere că nu sunt îndeplinite cerințele de calificare solicitate”.

Astfel, consideră că, raportat la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, verificarea comisiei de evaluare nu s-a efectuat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

2. Conform documentelor suport transmise autorității contractante, ofertantul SOMA SRL nu a îndeplinit nici cerința fișei de date privind resursele umane, deoarece pentru personalul cheie propus trebuia să prezinte o „Declarație de disponibilitate (în cazul în care se propune o persoana care nu este angajat al ofertantului, semnată autentic de titular)”.

Astfel, societatea a propus persoane pentru toate posturile cheie, dar, cu excepția lui Șoșu Constantin, administrator al SOMA SRL, din documentele depuse nu rezultă că persoanele propuse, sunt în prezent (sau cel puțin erau la data depunerii ofertei) angajați ai ofertantului. Menționează că, în lipsa unui document actual, respectiv extras Revisal, nu se poate stabili calitatea acestora în prezent și nici nu au fost depuse declarații de disponibilitate pentru nici una dintre persoanele nominalizate.

Considerând că cerința referitoare la personalul cheie este relevantă în raport de obiectul complex al contactului și se interpretează în sensul că ofertantul trebuie să facă dovada că deține/are acces la astfel de personal, asocierea contestatoare invocă prevederile art. 40 alin. (3) din caietul de sarcini, precum și pe cele ale art. 127 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

3. Cu referire la pct. III.1.1.a) din fișa de date, respectiv situația personală a ofertantului, asocierea contestatoare menționează că ofertantul avea obligația de a prezenta „cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv”.

Precizând că, în mod aparent, SOMA SRL a îndeplinit cerința, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a observat faptul că mandatul lui MILU CONSTANTIN, auditor în cadrul societății, a expirat la data de 01.03.2019, potrivit mențiunilor din certificatul constatator emis de ONRC. Declarația ofertantului privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 nu poate fi verificată de către autoritatea contractantă, în lipsă reprezentanților cu mandat valabil, iar cerința neîncadrării în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea

98/2016 nu poate fi considerată îndeplinită, apreciază asocierea contestatoare.

4. În ceea ce privește cerința de la "art. 29 alin. (5)" din caietul de sarcini „**operatorul desemnat câștigător** va prezenta documente din care să reiasă că deține (sub orice formă) o bază de lucru și deszăpezire în Municipiul Sibiu", asocierea contestatoare arată că, din documentele SOMA SRL la care a avut acces, această societate va avea baza de lucru și deszăpezire în orașul Cisnădie, altă UAT decât cea în care urmează a fi executat contractul, încălcând astfel prevederile caietului de sarcini, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice.

5. Invocând incidența motivelor de neconformitate prevăzute la art. 137 alin. (3) lit. c), d) și g) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, asocierea contestatoare precizează că oferta SOMA SRL a avut o valoare de doar 44.982.226,80 lei, fără TVA, respectiv 72,72% din valoarea estimată a contractului, pe când propunerea sa financiară, ce respectă documentația de atribuire, a avut valoarea de 56.226.948,40 lei, fără TVA, adică 90,90% din valoarea estimată a contractului.

Astfel, susține că oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut, iar potrivit dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, SOMA SRL trebuia să prezinte detaliat și să justifice prețul ofertat, scopul verificărilor efectuate de autoritatea contractantă urmărind ca prețul ofertat să fie unul corect, licit și sustenabil pentru realizarea obiectului contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți.

Cu referire la prețul ofertat de către SOMA SRL, asocierea contestatoare precizează că, deși nu i s-a oferit accesul la propunerile tehnică și financiară ale acestei societăți, este imposibil ca prețul total ofertat să cuprindă toate elementele de cost aferente prestării activităților, sens în care detaliază:

A. Societatea nu are o dotare tehnică proprie, actuală, iar pentru a-și executa obligațiile contractuale a înțeles să încheie cu mai mulți agenți economici promisiuni bilaterale de vânzare prin care se obligă să cumpere de la aceștia utilajele și echipamentele necesare prestării contractului, toate aceste echipamente fiind noi. Potrivit dispozițiilor art. 25 din Legea nr. 101/2006, investițiile efectuate de operatori trebuie incluse în structura tarifelor oferite și amortizate pe perioada de derulare a contractului, motiv pentru care întreaga contravaloare a investițiilor propuse trebuia inclusă în tariful ofertat.

B. În ceea ce privește necesarul de materiale antiderapante, asocierea contestatoare precizează că documentația de atribuire impunea ofertanților un calcul raportat la suprafețele deservite, astfel că fiecare ofertant ar fi trebuit să includă în prețul ofertei contravaloarea unor cantități identice de materiale antiderapante. Necesarul de sare pentru întreaga perioadă contractuală era de 11.580 tone la un cost de achiziție, la data depunerii ofertei, de 240 lei/ tonă, fără TVA (tariful practicat de Societatea Națională a Sării Salrom SA, ce deține monopolul comerțului cu sare de drumuri), cost

ce nu include transportul pe ruta Râmnicu Vâlcea (cea mai apropiată salină) - Sibiu. Similar, necesarul pentru produsul de dezăpezire Attica, eficient la temperaturi mai mici de - 7°C, era de 1.437,64 tone pentru 4 ani, la un cost de achiziție de 1.500 lei/ tonă, fără TVA.

Astfel, autoarea contestației susține că aceste costuri ar trebui să reprezinte peste 50% din prețul total oferat de SOMA SRL, iar din diferența rămasă urmând a fi acoperite celelalte costuri cu salarii, carburanți, asigurări, reparații, consumabile etc., „împrejurare greu de justificat”.

Având în vedere lipsa experienței profesionale în domeniu a ofertantului SOMA SRL, este greu de presupus că acesta a cuprins în ofertă toate costurile specifice prestării activităților de salubritate stradală și dezăpezire (perii pentru automăturătoare, costuri service pentru structurile de maturat mecanizat/ dezăpezit, măști nujale, saci menajeri etc.), sau, dimpotrivă, costurile unitare pentru elementele de cost au fost în mod voit subevaluate, în considerarea unei oferte de preț care să-i asigure certitudinea adjudecării contractului, apreciază asocieria contestatoare.

Propunerea financiară a SOMA SRL a fost elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, nu respectă cerințele caietului de sarcini, iar prețul oferat nu este sustenabil, astfel că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare această ofertă analizând cu superficialitate propunerea financiară, conchide autoarea contestației.

Apreciază că, în lipsa informațiilor de certitudine, de detalieri, și a documentelor justificative pentru prețul oferat, autoritatea contractantă nu putea stabili veridicitatea prețului oferat de către SOMA SRL și nici dacă acesta poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, nefiind un element pur formal al ofertei.

În legătură cu aceste aspecte, Asocieria SALUBRITATE SA - TERRA BUILDING SRL consideră că organizatoarea procedurii a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și nu a clarificat neconcordanțele ce vizau experiența similară, resursele umane, situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, baza de lucru și dezăpezire în MUNICIPIUL SIBIU, respectiv cele legate de prețul oferat.

Astfel, autoritatea contractantă a creat un avantaj ofertantului declarat câștigător, deoarece lipsa documentelor antemenționate reprezintă o eroare esențială, iar analizarea și evaluarea ofertei a fost pur formală, fiind încălcate prevederile art. 136 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016, precum și principiile nediscriminării și tratamentului egal, așa cum acestea sunt stipulate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, asocieria contestatoare susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 127 lit. b) și f) din H.G. nr. 395/2016, deoarece comisia de evaluare a analizat oferta SOMA SRL fără a ține cont de propriile cerințe din cadrul documentației de atribuire.

Considerând că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a verifica dacă ofertantul SOMA SRL poate executa contractul cu

respectarea legislației în vigoare și a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, asocierea contestatoare invocă prevederile art. 137 din H.G. nr. 395/2016, precum și jurisprudența Curții de Apel Ploiești.

Referindu-se la propria ofertă, asocierea contestatoare susține că aceasta a respectat cerințele documentației de atribuire și a prezentat o analiză complexă a tuturor aspectelor tehnice și financiare.

În concluzie, Asocierea SALUBRITATE SA - TERRA BUILDING SRL arată că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, fără a face verificările obligatorii, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, oferta fiind înacceptabilă și neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. 3 lit. a), c) și d) din H.G. nr. 395/2016, deoarece conține prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, nu îndeplinește mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, iar serviciile ce urmează a fi prestate sunt imposibil de realizat la valoarea ofertată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016, iar în probațiune au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 9056/367/C6/23.02.2021, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2020, Consiliul i-a solicitat societății SALUBRITATE SA, în calitate de lider al Asocierii SALUBRITATE SA - TERRA BUILDING SRL, să transmită dovada constituirii cautiunii în cuantum de 880.000,00 lei.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 468/26.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9998/01.03.2021, autoarea contestației a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 206861348/1 din 26.02.2021, emisă de către CEC BANK, Sucursala Deva, a sumei de 880.000,00 lei.

Prin adresa nr. 14843/01.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10055/01.03.2021, autoritatea contractantă MUNICIPIUL SIBIU a transmis punct de vedere cu privire la contestația Asocierii SALUBRITATE SA - TERRA BUILDING SRL (**dosar 367/2021**), solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În motivare, după ce prezintă un istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă face precizări cu privire la solicitarea asocierii contestatoare de acces la documentele din cadrul ofertei SOMA SRL.

Astfel, invocă prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, și susține că avea obligația de a transmite următoarele categorii de înscrisuri: raportul procedurii, informațiile din cadrul documentelor de calificare, respectiv informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare, care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Precizând că ofertantul SC SOMA SRL și-a declarat confidențiale informațiile prezentate în propunerea tehnică și propunerea financiară, în totalitate, organizatoarea procedurii consideră că „nu poate fi pusă în poziția

în care să conteste caracterul confidențial al informațiilor declarate de operatorii economici ori să le invalideze, bazat pe motivarea expusă de acestea". În prevederile legale în vigoare la data publicării anunțului de participare, nu se regăsește modalitatea în care motivarea ar fi trebuit susținută, iar formularea unui răspuns favorabil, sub acest aspect, presupune adăugarea la textul legii, apreciază autoritatea contractantă.

Cu privire la aceste aspecte, arată că, prin adresa nr. 72/12.02.2021, înregistrată la instituție cu nr. 11009/15.02.2021, SC SALUBRITATE SA a solicitat accesul la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și financiare, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări ale SC SOMA SRL, iar ca răspuns i-a pus la dispoziție raportul procedurii nr. 9953/10.02.2021, în forma în care acesta a fost publicat în SICAP, precum și documentele de calificare și DUAЕ aferente SOMA SRL, respectiv ale terților susținători COMPREST SRL și ROSSAL SRL.

Astfel, consideră că răspunsul său, transmis prin adresa nr. 12746/19.02.2021, la solicitarea SC SALUBRITATE SA cu privire la accesul la documentele din cadrul ofertei SC SOMA SRL, conține toate informațiile pe care instituția avea obligația de a le pune la dispoziție, potrivit prevederilor legale aplicabile și în acord cu cele solicitate.

Răspunzând punctual criticilor din cadrul contestației, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. Referitor la critica ce viza îndeplinirea cerinței privind experiența similară, invocă și redă cerința din fișa de date a achiziției, cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, susținând că SOMA SRL a prezentat, conform celor declarate în DUAЕ, următoarele documente:

- Contract de concesiune nr. 1 din 28.01.2011 având ca obiect concesiunea prin delegare parțială a serviciului public de salubritate prestat pe teritoriul municipiului Moinești, împreună cu 9 acte adiționale, pentru care indică număr, dată încheiere, respectiv obiect;

- Recomandare/Certificat de bună execuție nr. 29921/02.10.2019 din partea beneficiarului, ce reflectă valoarea serviciilor prestate de SOMA SRL în perioada 01.10.2016 - 31.01.2019, respectiv 2.422.759,48 lei, fără TVA;

- Centralizatorul situațiilor lunare de lucrări efectuate de SOMA în baza contractului nr. 1/28.01.2011, în perioada 01.10.2016 - 31.01.2019;

- Document constatator nr. 6/07.02 2019 emis de beneficiar, din care rezultă că SOMA SRL și-a îndeplinit corespunzător obligațiile contractuale.

Detaliind, autoritatea contractantă prezintă obiectul contractului de concesiune nr. 1 din 28.01.2011, respectiv art. 1, și arată că, pentru îndeplinirea cerinței, a luat în considerare doar serviciile de salubritate stradală și dezăpezire, precum și valoarea aferentă acestora.

Raportându-se la aspectele consemnate la punctul 2 și punctul 4 din Recomandarea/Certificatul de bună execuție nr. 29921/02.10.2019, document emis de către UAT MUNICIPIUL MOINEȘTI, autoritatea contractantă subliniază că valoarea de 2.422.759,49 lei, fără TVA, este aferentă serviciilor de salubritate stradală și dezăpezire, precum și transport al zăpezii, prestate în perioada 01.10.2016 - 31.01.2019.

De asemenea, arată că această valoare este indicată și în Centralizatorul situațiilor lunare de lucrări efectuate de SOMA în baza contractului nr. 1/28.01.2011, în perioada 01.10.2016 - 31.01.2019, și nu include valoarea celorlalte servicii din cadrul contractului de concesiune.

Din documentul constatator nr. 6/07.02.2019 emis de beneficiar, rezultă clar faptul că serviciile au fost prestate și recepționate, precizează autoritatea contractantă.

Cu referire la valoarea serviciilor din luna octombrie 2016, în sumă de 42.765,59 lei, organizatoarea procedurii susține că, deși în fișa de date a indicat perioada 08.10.2016 - 08.10.2019 pentru experiența similară, comisia de evaluare a luat în considerare întreaga valoare a serviciilor prestate în această lună, deoarece perioada care nu s-a încadrat în intervalul anterior indicat a fost de 7 zile, fiind nesemnificativă.

Chiar dacă comisia de evaluare nu ar fi luat în calcul valoarea aferentă lunii octombrie 2016, ofertantul ar fi îndeplinit cerința privind experiența similară, menționează autoritatea contractantă.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că documentele depuse de SOMA SRL, pentru contractul invocat ca experiență similară, au indicat toate informațiile solicitate, respectiv: natura serviciilor prestate, beneficiarul, valoarea în lei, fără TVA, perioada în care s-au prestat serviciile, locul prestării serviciilor și faptul că au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu. Nu a existat nici un motiv pentru care comisia de evaluare să nu ia în considerare documentele prezentate de ofertant în demonstrarea cerinței privind experiența similară.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară de către terțul susținător COMPREST SA, autoritatea contractantă menționează că societatea a prezentat, conform celor declarate în DUAE, următoarele documente:

- contractul nr. 281/30.08.2005 - „Delegarea serviciilor publice de salubritate prin concesiune în MUNICIPIUL BRAȘOV”, împreună cu actul adițional nr. 10/12.03.2008, prin care acest contract a fost modificat, COMPREST SA (50%) dobândind calitatea de concesionar alături de URBAN SA (50%), precum și actul adițional 50/29.12.2017 de prelungire a valabilității contractului;

- adresa nr. 74875/2017 din partea beneficiarului PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BRAȘOV, care certifică faptul că, în perioada ianuarie 2016-august 2017, valoarea totală a serviciilor de salubritate stradală prestate de COMPREST SA, în baza contractului 281/30.08.2005, a fost de 8.196.732,8 lei, fără TVA, respectiv: perioada ianuarie - decembrie 2016 - valoarea de 4.694.657,61 lei, fără TVA; perioada ianuarie - august 2017 - valoarea de 3.502.075,19 lei, fără TVA.

- procesul verbal de recepție din 15.10.2016 a activităților prestate în perioada 01.10 - 15.10.2016, precum și factura nr. 11391/24.10.2016 în valoare de 273.756,24 lei, fără TVA;

- procesul verbal de recepție din 31.10.2016 a activităților prestate în perioada 16.10 - 31.10.2016, precum și factura nr. 11684/31.10.2016 în valoare de 230.426,12 lei, fără TVA;

- procesul verbal de recepție din 15.11.2016 a activităților prestate în perioada 01.11 - 15.11.2016, precum și factura nr. 11777/29.11.2016 în valoare de 181.084,52 lei, fără TVA;

- procesul verbal de recepție din 30.11.2016 a activităților prestate în perioada 16.11 - 30.11.2016, precum și factura nr. 11832/30.11.2016 în valoare de 100.479,24 lei, fără TVA;

- procesul verbal de recepție din 13.12.2016 a activităților prestate în perioada 01.12 - 13.12.2016, precum și factura nr. 11867/19.12.2016 în valoare de 82.676,50 lei, fără TVA;

- procesul verbal de recepție din 31.12.2016 a activităților prestate în perioada 14.12 - 31.12.2016, precum și factura nr. 11936/31.12.2016 în valoare de 103.051,70 lei, fără TVA;

- adresa nr. 12129/12.02.2018 din partea beneficiarului PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BRAȘOV, care certifică faptul că în perioada septembrie - decembrie 2017, valoarea totală a serviciilor de salubritate stradală prestate de SC COMPREST SA, în baza contractului 281/30.08.2005, este de 1.322.544,25 lei, fără TVA;

- 25 de procese verbale de recepție (enumerare în cadrul documentului de către autoritatea contractantă) emise în perioada 15.01.2017 - 31.12.2017, pentru activitățile prestate în perioada 01.01.2017 - 31.12.2017.

Referindu-se la aceste documente, organizatoarea procedurii arată că, din valoarea de 4.694.657,61 lei, fără TVA, aferentă perioadei ianuarie - decembrie 2016, indicată în adresa nr. 74875/2017 din partea beneficiarului PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BRAȘOV, comisia de evaluare a luat în considerare doar valoarea aferentă perioadei octombrie - decembrie 2016, respectiv valoarea de 971.474,32 lei, fără TVA, conform facturilor aferente perioadei octombrie - decembrie 2016. De asemenea, în cadrul proceselor verbale de recepție aferente perioadei octombrie - decembrie 2016 se menționează: „lucrările au fost executate conform contractului (...) au fost confirmate din punct de vedere al calității și al prestațiilor (...)”.

Mai arată că, valoarea de 1.322.544,25 lei, fără TVA, este aferentă serviciilor de salubritate stradală și deszăpezire a căilor publice, prestate doar de către SC COMPREST SA în perioada septembrie - decembrie 2017, sens în care se raportează la conținutul adresei nr. 12129/12.02.2018 emisă de către PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BRAȘOV.

Pentru perioada ianuarie - decembrie 2017 ofertantul a prezentat și procese verbale de recepție conform cărora „lucrările au fost executate conform contractului (...) au fost confirmate din punct de vedere al calității și al prestațiilor (...)”, iar documentele prezentate pentru serviciile prestate în această perioadă „indică toate informațiile solicitate”, astfel că nu a considerat necesar să solicite și facturile corespunzătoare, precizează autoritatea contractantă.

Cu privire la valoarea de 273.756,24 lei, aferentă serviciilor din perioada 01.10.2016 - 15.10.2016, autoritatea contractantă susține că a luat în considerare întreaga sumă, întrucât perioada care nu s-a încadrat în intervalul „08.10.2016-08.10.2019” a fost de 7 zile, iar valoarea aferentă acestor servicii este nesemnificativă.

Chiar dacă nu ar fi luat în calcul valoarea aferentă perioadei 01.10.2016 - 15.10.2016, ofertantul ar fi îndeplinit cerința privind experiența similară, menționează organizatoarea procedurii.

După ce precizează că, pentru dovedirea experienței similare, nu a luat în considerare contractul nr. 134/2018, indicat în adresa nr. 12129/12.02.2018, autoritatea contractantă subliniază că, în baza contactului nr. 281/30.08.2015, a luat în considerare valoarea de 5.796.093,76 lei, fără TVA, aceasta fiind compusă din 971.474,32 lei, fără TVA, pentru perioada octombrie - decembrie 2016, 3.502.075,19 lei, fără TVA, pentru perioada ianuarie - august 2017 și 1.322.544,25 lei, fără TVA, pentru perioada septembrie - decembrie 2017.

Documentele prezentate de către COMPREST SA în dovedirea experienței similare „au indicat toate informațiile solicitate”, astfel că nu au existat motive pentru a nu fi luate în considerare, conchide autoritatea contractantă.

Cu privire la îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară de către terțul susținător ROSSAL SRL, autoritatea contractantă menționează că societatea a prezentat și a declarat în DUAE contractul de concesiune nr. 3143/18.02.2009, beneficiarul fiind MUNICIPIUL ROMAN – „Exploatarea serviciului public de salubritate stradală a Municipiului Roman (măturat stradal, curățare a gheții și zăpezii, combatere polei, transport al zăpezii), precum și recomandarea nr. 18605/01.10.2019, semnată de beneficiar, care certifică faptul că serviciile au fost prestate în conformitate cu normele profesionale din domeniu, iar valoarea acestora pentru perioada 01.09.2016 - 31.08.2019 a fost de 8.818.395,00 lei, fără TVA, după cum urmează:

- septembrie - decembrie 2016 - 724.362 lei, fără TVA;
- anul 2017 - 2.692.263,00 lei, fără TVA;
- anul 2018 - 2.986.203,00 lei, fără TVA;
- ianuarie - august 2019 - 2.415.567,00 lei, fără TVA.

Raportându-se la aceste documente, autoritatea contractantă susține că valorile indicate sunt aferente serviciilor de măturat stradal, curățare a gheții și zăpezii, combaterea poleiului, transport al zăpezii, prestate de către ROSSAL SRL în perioada septembrie 2016 - august 2019, astfel că pentru evaluare a luat în calcul doar valoarea serviciilor aferente anului 2017, 2018, respectiv perioadei ianuarie - august 2019, adică 8.094.033,00 lei, fără TVA.

Menționează că nu a luat în calcul valoarea serviciilor aferente perioadei septembrie - decembrie 2016, deoarece această perioadă nu se încadra, în totalitate, în cei 3 ani raportați la data limita de depunere a ofertelor (08.10.2019), iar ofertantul a îndeplinit cerința privind experiența

similară și fără includerea valorii corespunzătoare acestei perioade, astfel că nu a mai solicitat clarificări.

Valoarea cumulată aferentă serviciilor prezentate ca experiență similară de către ofertant și terții susținători, luată în calcul pentru verificarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară a fost de 16.312.886,24 lei, fără TVA, valoare mai mare decât cea minimă impusă prin fișa de date a achiziției (15.000.000 lei, fără TVA), subliniază autoritatea contractantă.

2. Răspunzând criticii ce viza resursele umane, organizatoarea procedurii invocă și redă cerința din fișa de date a achiziției, cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, susținând că ofertantul a transmis declarație care conține informații privind personalul de conducere/cheie de specialitate (numele, funcția, atribuțiile).

Detaliind, prezintă punctual documentele transmise în dovedirea pregătirii profesionale, expertizei și experienței pentru persoanele nominalizate, după cum urmează:

- manager general pentru contract – Doru Ciprian Narcis;
- manager adjunct – Rusu Ionuț;
- persoană responsabilă cu protecția mediului – Chiper Marius-Costin;
- persoană responsabilă cu protecția muncii – Lungu Ana Maria;
- persoană responsabilă cu PSI – Turlueanu Constantin Dănuț.

Pentru fiecare dintre acestea, autoritatea contractantă precizează calitatea de angajat al SOMA SRL, precum și perioada corespunzătoare.

De asemenea, raportându-se la cerințele fișei de date, autoritatea contractantă arată că declarația de disponibilitate trebuia prezentată doar în cazul în care persoanele nominalizate nu ar fi fost angajate ale ofertantului.

În legătură cu aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră că ofertantul SC SOMA SRL a îndeplinit cerința privind resursele umane.

3. Cu referire la cerința ce viza cazierul judiciar, autoritatea contractantă citează din prevederile corespunzătoare ale fișei de date, respectiv cap. III.1.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului” și susține că SOMA SRL a depus cazierul judiciar al administratorului, care are putere de reprezentare, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC și, suplimentar cazierul judiciar al auditorului.

Cazierul judiciar depus pentru organul de supraveghere a constituit un document suplimentar, iar comisia de evaluare nu a considerat necesară solicitarea de clarificări cu privire la durata mandatului auditorului, precizează autoritatea contractantă, care consideră că cerința privind prezentarea certificatelor de cazier judiciar a fost îndeplinită.

4. În ceea ce privește critica referitoare la cerința de la art. 29 alin. (5) din caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că noțiunea de „operator” este diferită de cea de „ofertant”, deoarece operatorul este ofertantul declarat câștigător după epuizarea termenelor legale de contestare.

Precizând că, la acest moment, nu se justifică prezentarea unor documente referitoare la baza de lucru, organizatoarea procedurii susține că

documentele vor fi prezentate înainte de semnarea contractului, după ce decizia comisiei de evaluare cu privire la declararea ofertantului câștigător va fi menținută.

Astfel, arată că este eronată concluzia asocierii contestatoare referitoare la faptul că SOMA SRL va avea baza de lucru și deszăpezire în orașul Cisnădie, deoarece conform propunerii tehnice prezentate, baza de lucru va fi situată în municipiul Sibiu.

5. În ceea ce privește critica referitoare la propunerea financiară a SOMA SRL, autoritatea contractantă precizează că valoarea acesteia reprezintă 72,73% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, precum și cerința fișei de date de la cap. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare”.

SOMA SRL a prezentat, pentru fiecare preț unitar ofertat, fișa de fundamentare și memoriu tehnico-economic justificativ, conform „Ordinului ANRSC nr. 109/2007”, iar în urma analizării documentelor prezentate, comisia de evaluare nu a identificat elemente care să justifice „încadrarea ofertei ca fiind neobișnuit de scăzută”, subliniază organizatoarea procedurii.

Cu privire la includerea în prețul ofertat a costurilor cu utilajele noi ce urmează a fi achiziționate, arată că nu a impus un anumit „nivel de cost de amortizare”, alegerea perioadei de amortizare fiind la latitudinea ofertanților, cu respectarea normelor legale aplicabile.

În ceea ce privește tipul de material antiderapant, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat un anumit tip, ofertanții fiind liberi să aleagă soluția ce îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire. De asemenea, susține că prin documentația de atribuire nu a specificat cantitatea de material antiderapant ce trebuie utilizată, și nici un tarif minim pentru acesta.

Combătând argumentele referitoare la încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă precizează că pe tot parcursul procesului de evaluare a respectat prevederile legale în materie de achiziții publice, inclusiv principiile generale aplicabile, iar evaluarea ofertelor și a răspunsurilor la solicitările de clarificări s-a făcut prin raportare la cerințele documentației de atribuire, în mod unitar, asigurându-se șanse egale tuturor ofertanților.

În concluzie, autoritatea contractantă MUNICIPIUL SIBIU susține că, în cadrul procedurii de atribuire, au fost respectate prevederile legale aplicabile, iar contestația Asocierii SALUBRITATE SA - TERRA BUILDING SRL este nefondată.

În probațiune, prin adresa nr. 151524/01.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10173/02.03.2021, autoritatea contractantă MUNICIPIUL SIBIU a transmis, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice, dar a menționat că documentele transmise sunt conforme cu originalul.

Prin adresa nr. 16852/05.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11097/05.03.2021, autoritatea contractantă a transmis la Consiliu dovada primirii de către SALUBRITATE SA a punctului de vedere referitor la contestație.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 2143/04.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10828/04.03.2021 (**dosar nr. 367/2021**), formulată de către **SC SOMA SRL**, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele: admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației SALUBRITATE SA, precum și menținerea actelor autorității contractante, ca legale și temeinice.

Justificându-și interesul în formularea cererii de intervenție, SC SOMA SRL arată că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, aceasta fiind declarată câștigătoare, astfel că are interes să fie menținute actele autorității contractante, deoarece prin contestație se solicită și reevaluarea ofertei sale.

Astfel, în motivarea cererii de intervenție prezintă următoarele argumente:

I. Consideră tardive și inadmisibile criticile ce vizează propunerea tehnică a societății sale, deoarece aceasta a fost analizată în primul ciclu procesual, sens în care invocă decizia C.N.S.C. nr. 1827/C6/06.10.2020 și decizia nr. 919/16.11.2020 pronunțată Curții de Apel Alba Iulia, precum și aspecte consemnate în raportul procedurii nr. 59442/24.08.2020, din care reproduce.

Astfel, susține că limitele reevaluării au fost cele trasate de evaluarea completă a propunerii tehnice a societății sale, finalizată prin raportul procedurii nr. 59442/24.08.2020, precum și de considerentele deciziei C.N.S.C. nr. 1827/C6/06 10 2020 și deciziei nr. 919/16.11.2020 a Curții de Apel Alba Iulia, aspecte ce au fost consemnate și în raportul procedurii nr. 9953/10.02.2021.

În ceea ce privește limitele reevaluării, intervenienta citează din Decizia nr. 66/2018 pronunțată de Î.C.C.J. - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, respectiv „(...) autoritatea contractanta investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”.

În acest sens, susține că verificarea elementelor tehnice ale ofertei sale s-a realizat prin raportul procedurii nr. 59442/24.08.2020, verificare adusă la cunoștința contestatoarei prin publicarea acestuia în SEAP, la data de 25.08.2020, înscrisul fiind contestat de aceasta în primul ciclu procesual pentru alte aspecte. Astfel, reevaluarea dispusă de C.N.S.C. în primul ciclu procesual, nu a repus Asocierea SALUBRITATE SA - TERRA BUILDING SRL în vreun termen de contestare, din care a decăzut din propria-i culpă.

Raportat la data luării la cunoștință de către contestatoare a rezultatului evaluării aspectelor tehnice ale ofertei SOMA SRL, termenele în care aceasta putea aduce „critici suplimentare celor reținute inițial de autoritatea contractantă” s-a împlinit la data de 04.09.2020, conform art. 8, din Legea nr.101/2016, conchide intervenienta.

Cu privire la inadmisibilitate, intervenienta invocă caracterul obligatoriu al deciziei nr. 66/2018 a Î.C.C.J, anterior citată, și susține că atâta vreme cât autoritatea contractantă are impusă o limită în reevaluare, ceea ce poate face obiectul contestației ține exclusiv de reevaluare, în limitele trasate de actul administrativ jurisdicțional.

II. Invocând lipsa motivării cu privire la petitul ce vizează oferta societății sale, intervenienta consideră că, în fapt, prin contestație sunt prezentate „simple speculații”, nu motive concrete de nelegalitate sau netemeinicie a deciziei autorității contractante, sens în care se raportează la dispozițiile art. 10 lit. f) și lit. g) din Legea nr. 101/2016, precum și la art. 240 C. pr. civ.

III. În ceea ce privește confidențialitatea ofertei sale, precum și a tuturor ofertelor depuse în procedură, inclusiv a contestatoarei, învederează că au fost declarate confidențiale, pentru exact aceleași motive, respectiv protejarea know-how-ului aferent fiecărui ofertant și care, în final, face diferența în clasamentul procedurii de atribuire.

Astfel, consideră că orice critici ale contestatoarei, referitoare la confidențialitatea ofertei unui alt concurent, sunt complet nefondate.

În dezvoltarea motivelor ce vizează confidențialitatea, intervenienta arată că în propunerea tehnică, la cap. *N. Confidențialitate*, se regăsește declarația privind confidențialitatea totală a propunerii tehnice și a propunerii financiare, în conformitate cu limitele dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, prezintă argumente punctuale și susține că prin divulgarea oricăror informații și a know-how-ului din oferta sa, s-ar încălca drepturile societății sale și ale terților susținători privind secretul comercial, dreptul de proprietate intelectuală, drepturile privind păstrarea confidențialității datelor cu caracter personal cunoscute în cadrul desfășurării relațiilor de muncă și a altor drepturi similare reglementate de Codul Civil, Legea Concurenței, Codul muncii, etc.

Caracterul confidențial al documentelor depuse inițial în ofertă se extinde și asupra documentelor rezultate (depuse) în urma solicitărilor de clarificare (eventuale) din partea autorității contractante, precizează intervenienta.

IV. Pe fondul cauzei, în combaterea criticilor privind oferta sa, SOMA SRL prezintă următoarele argumente:

1. Referitor la cerința privind experiența similară, respectiv cap. III.1.3.a) din fișa de date, intervenienta precizează că au fost indicate de către contestatoare următoarele motive:

- activitățile desfășurate de SOMA SRL prin Contractul de concesiune nr. 1/2011 încheiat cu MUNICIPIUL MOINEȘTI nu sunt în totalitate activități de salubritate stradală și dezăpezire, nefiind reglementate nici de Legea nr. 101/2006;

- centralizatorul situațiilor de lucrări lunare depus alături de recomandarea emisă de MUNICIPIUL MOINEȘTI privitoare la valoarea prestațiilor efectuate de SOMA în baza Contractului nr. 1/2011 cuprinde

perioada 01.10.2016-31.01.2019., fiind cuprinsă și valoarea aferentă activităților desfășurate în perioada 01.10.2016 - 07.10.2016.

Cu referire la aceste aspecte, intervenienta susține că, în dovedirea experienței similare, în cadrul documentelor suport DUAЕ, a depus următoarele înscrisuri: Contractul nr. 1/2011; Recomandarea nr. 29921/02.10.2019 și Centralizatorul situațiilor lunare emise de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI MOINEȘTI.

Detaliind, în ceea ce privește contractul încheiat cu MUNICIPIUL MOINEȘTI, arată că a desfășurat activități de întreținere a căilor publice, mult mai variate decât măturatul manual și mecanic, spălatul și stropitul sau deszăpezirea, sens în care invocă prevederile art. 2 alin. (3) lit. f) din Legea nr. 101/2006, cele ale art. 8 lit. c) din O.G. nr. 43/1997, precum și Ordinul nr. 346/2000 al ministrului transporturilor, privind modificarea și completarea Ordinului nr. 78/1999 al ministrului transporturilor, pentru aprobarea Nomenclatorului activităților de administrare, exploatare, întreținere și reparații la drumurile publice.

Subliniază că toate activitățile pe care le-a desfășurat în municipiul Moinești, în baza contractului nr. 1/2011, au fost activități de salubritate, fiind reglementate de Legea nr. 101/2006, critica contestatoarei fiind nefondată.

De asemenea, raportându-se la prevederile documentației de atribuire, respectiv ale caietului de sarcini, intervenienta susține că există similarități între contractul prezentat ca experiență similară și contractul ce urmează a fi atribuit.

Astfel, precizează că domeniul public ce urmează a fi salubritat este identic în cele două cazuri, municipiul Moinești, respectiv municipiul Sibiu și stațiunea Păltiniș, iar activitățile de salubritate desfășurate în municipiul Moinești, în baza contractului nr. 1/2011, sunt activități similare în totalitatea lor cu cele ce urmează a fi desfășurate în municipiul Sibiu și stațiunea Păltiniș.

În ceea ce privește includerea perioadei 01.10.2016 - 07.10.2016, aferentă contractului încheiat cu MUNICIPIUL MOINEȘTI, în calcul valorii pentru experiența similară, intervenienta susține că, pentru luna octombrie 2016, există o singură situație de lucrări, respectiv o singură factură cu valoarea de 42.765,59 lei, fără TVA.

Indicând faptul că perioada anterior menționată (șapte zile) reprezintă matematic 22,6% din cele 31 de zile ale lunii octombrie, consideră că, și prin diminuarea cu aceste procente a valorii serviciilor, de 42.765,59 lei, din luna octombrie 2016, a fost îndeplinită cerința referitoare la valoarea serviciilor similare, deoarece valoarea totală dovedită de societatea sa și de cei doi terți susținători (COMPREST SA și ROSSAL SRL) a fost de 16.881.568,20 lei, deci cu peste 1.880.000 lei mai mult față de valoarea minimă de 15.000.000 lei solicitată prin fișa de date.

Contestatoarea SALUBRITATE SA susține, în mod eronat, că SOMA SRL nu a dovedit îndeplinirea cerinței III.1.3.a) din fișa de date, deoarece serviciile prestate în temeiul contractului nr. 1/2011 în municipiul Moinești

sunt servicii similare cu cele ce vor trebui prestate în municipiul Sibiu și stațiunea Păltiniș, iar valoarea precizată în recomandarea nr. 29921/02.10.2019 și centralizatorul situațiilor lunare de lucrări (anexă la recomandare) se referă la servicii de salubritate stradală și deszăpezire, serviciile fiind executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu, neexistând neconformități, cazuri de accidente produse din vina exclusivă a prestatorului sau recepții amânate sau respinse din cauza nerespectării legislației în vigoare, concluzionează intervenienta.

În ceea ce privește experiența similară dovedită de terțul susținător COMPREST SA, intervenienta arată că, în cadrul documentelor suport DUAЕ, această societate a depus contractul nr. 281/2005, actul adițional nr. 10/2018, recomandarea nr. 74875/22.09.2017 și recomandarea nr. 12129/12.02.2018, precum și facturi fiscale și procese verbale de recepție a lucrărilor pentru perioada octombrie-decembrie 2016, respectiv procese verbale de recepție a lucrărilor pentru perioada ianuarie-decembrie 2017.

Detaliind, intervenienta indică sumele aferente lucrărilor de salubritate stradală menționate în documentele anterior enumerate, pentru perioadele octombrie – decembrie 2016, ianuarie - august 2017, respectiv septembrie - decembrie 2017, menționează că acestea figurează în tabelul centralizator de la pag. 37 din documente suport DUAЕ, iar cerința a fost îndeplinită, în integralitate.

Cu privire la experiența similară dovedită de terțul susținător ROSSAL SRL, intervenienta susține că, în cadrul documentelor suport, societatea a depus contractul nr. 3143/2009 și recomandarea nr. 18605/01.10.2019.

Precizează că din recomandarea nr. 18605/01.10.2019 rezultă valorile, fără TVA, pe care PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ROMAN le-a plătit către ROSSAL SRL pentru serviciile de salubritate stradală și deszăpezire, respectiv valoarea de 8.662.714,96 lei, iar în formularul 17 (Declarație privind experiența similară) completat de societate, a fost precizată corect perioada „octombrie 2016 - august 2019”.

Menționează că valoarea de 8.662.714,96 lei a lucrărilor de salubritate stradală și deszăpezire efectuate de ROSSAL reprezintă suma valorilor parțiale prezentate de MUNICIPIUL ROMAN în recomandarea nr. 18605/01.10.2019.

Și cu privire la acest terț susținător, intervenienta susține că a fost probată îndeplinirea cerinței ce viza experiența similară.

De asemenea, intervenienta invocă prevederile art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 și susține că oferta sa este conformă cu documentația de atribuire, precum și cu legislația primară și secundară.

2. În ceea ce privește îndeplinirea cerinței referitoare la personalul cheie propus, intervenienta precizează că declarația de disponibilitate semnată autentic de titular trebuia prezentată numai în cazul în care personalul de conducere/cheie de specialitate nu era angajat al ofertantului, dar nu este aplicabilă în speță.

Și cu privire la aceste aspecte criticate, intervenienta înțelege să invoce excepția tardivității și inadmisibilității criticilor ce se referă la oferta

tehnică a societății sale, precum și lipsa motivării în fapt, aspecte dezvoltate în cele ce preced.

De asemenea, menționează că anexează rapoartele per salariat - REVISAL pentru toate persoanele nominalizate în posturile de conducere/cheie de specialitate, respectiv pentru funcțiile: manager general pentru contract, manager adjunct, persoană responsabilă cu protecția mediului, persoana responsabilă cu protecția muncii și persoana responsabilă cu PSI (documente protejate de GDPR - Regulamentul general privind protecția datelor).

3. Referitor la critica nr. 3 a contestatoarei, cea care viza calitatea de auditor a lui Milu Constantin, intervenienta precizează că, în cadrul documentelor justificative privind îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, a depus cazierul judiciar al acestei persoane, respectând astfel cerința de la pct. III.1.1.a) din fișa de date privind prezentarea certificatului de cazier judiciar pentru personalul de control.

Precizează că în anul 2016 SOMA SRL nu a întrunit condițiile minime necesare auditării, astfel că bilanțul pentru acest an nu conține numele unui auditor, iar pentru anii 2017, 2018 și 2019, situațiile financiare anuale au fost verificate și semnate de Milu Constantin, fiind validate de ANAF.

Susținând că Milu Constantin este și în prezent auditor la SOMA SRL, intervenienta consideră neîntemeiată critica contestatoarei.

4. În combaterea criticii contestatoarei ce viza „presupusa lipsă” a documentelor de deținere a bazei de lucru, cu titlu preliminar, intervenienta invocă tardivitatea și inadmisibilitatea criticilor ce se referă la oferta tehnică a societății sale, precum și lipsa motivării în fapt, aspecte deja prezentate.

Pe fond, intervenienta invocă cerințele de la art. 29 alin. (5) și art. 32 alin. (5) din caietul de sarcini, respectiv prevederile art. 4 alin. (4) din proiectul de contract, și susține că, prin adresa nr. 4814/22.01.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa s-a clasat pe primul loc. Prin aceeași adresă i-a solicitat să prezinte, în conformitate cu art. 196, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, documentele justificative actualizate privind îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE și fișa de date.

În cadrul ofertei nu a precizat că va avea o bază de lucru în orașul Cisnădie, și nici nu intenționează să achiziționeze vreo suprafață de teren destinată amenajării bazei de lucru și deszăpezire în altă localitate decât în municipiul Sibiu, deoarece ar încălca grav prevederile contractului și a anexelor acestuia, arată intervenienta.

Astfel, consideră că alegația contestatoarei referitoare la acest aspect este lipsită de sens și de substanță.

5. Privitor la critica autoarei contestației referitoare la incidența motivelor de neconformitate prevăzute la art. 137 alin. (3) lit. c), d) și g) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu titlu preliminar, intervenienta invocă tardivitatea și inadmisibilitatea

argumentelor ce vizează oferta tehnică a societății sale, precum și lipsa motivării în fapt, aspecte deja prezentate.

Pe fond, susține că în propunerea tehnică a depus toate dovezile privind „achiziția investițiilor” pe care le va utiliza în cadrul viitorului contract, iar în fiecare fișă de fundamentare a tarifelor ofertate, respectiv în memoriile tehnico- economice la aceste fișe de fundamentare, la capitolul special destinat acestui scop, a prevăzut „Amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport” în conformitate cu cerințele „Ord ANRSC 109/2009” și a prevederilor Codului fiscal.

Cheltuielile cu amortizarea au fost incluse în tarifele ofertate, menționează intervenienta.

În ceea ce privește critica referitoare la cantitățile de materiale antiderapante utilizate de ofertanți, intervenienta se raportează la prevederile documentației de atribuire, precum și la Ordinul nr. 289/2.170/2013 pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice”, indicativ AND 525-2013, care, la rândul său, face trimitere la Normativul NE 030-2004.

Astfel, susține că fiecare ofertant a avut posibilitatea să propună în ofertă diferite materiale și soluții antiderapante cu dozaje care să respecte atât intervalele precizate în reglementările tehnice anterior menționate, cât și prevederile din fișele tehnice ale produselor respective.

Cu referire la propria propunere tehnică, intervenienta arată că la cap. *D.1 Centralizatorul materialelor antiderapante* a indicat cantitățile de materiale și soluții antiderapante utilizate pentru cele trei categorii de suprafețe asupra cărora va interveni desfășurând activități de prevenire și combatere a poleiului, respectiv prevenirea înzăpezirii, iar în fișele de fundamentare ale tarifelor și memoriile tehnice justificative, a precizat valorile unitare ale materialelor și soluțiilor antiderapante ce urmează a fi folosite, precum și cantitățile acestor materiale și soluții antiderapante rezultate din calculele din propunerea tehnică.

Răspunzând criticii potrivit căreia valoarea materialelor antiderapante, calculată de contestatoare, ar reprezenta peste 50% din valoarea ofertei SOMA SRL, intervenienta susține că este falsă, deoarece valoarea de 4.934.700 lei/4 ani, calculată matematic conform valorilor indicate de contestatoare (14.836.750 lei/4 ani), este de 1.233.675 lei/ani.

(1) 11% din valoarea totală a ofertei, respectiv 11% din valoarea totală a ofertei.

Intervenienta subliniază că, prin oferta depusă, a respectat pragurile valorice indicate în mod expres în cap. 11.1.4) din fișa de date, deoarece pentru serviciile de salubritate stradală a ofertat o valoare mai mică decât cea de 47.712.000 lei, fără TVA, iar pentru serviciile de deszăpezire, o valoare mai mică decât valoarea de 14.139.200 lei, fără TVA.

În ceea ce privește costurile cu reparațiile pentru autospecialele de măturat și deszăpezit, costurile cu sacii menajeri și „altele asemenea”, intervenienta susține că existența și quantumul acestor elemente de cheltuieli se regăsesc în memoriile tehnico-economice justificative la fișele

de fundamentare ale tarifelor în capitolele „Piese de schimb, utilaje”, „Materii prime și materiale consumabile”, respectiv „Reparații”.

În acest sens, precizează că toate echipamentele tehnice (autospeciale, utilaje) pe care le-a propus în ofertă vor fi absolut noi, iar cuantumul și frecvența lucrărilor de întreținere și reparații vor fi inferioare unor echipamente tehnice aflate în exploatare de ani de zile.

De asemenea, cu referire la propria ofertă, intervenienta arată că echipamentele tehnice, în speță autospecialele, sunt vehicule multifuncționale de ultima generație, astfel că:

- autospecialele, care vor efectua măturatul mecanizat, asigură prin construcție posibilitatea tehnică ca iarna să fie dotate cu lamă de dezăpezire și răspânditor de materiale antiderapante solide și lichide prin înlocuirea suprastructurii de măturat (perii centrale și laterale, aspirator, buncăr de colectare, echipament de preumectare a suprafeței măturate);

- similar, autospecialele, care vor efectua spălatul și stropitul mecanizat, asigură prin construcție posibilitatea tehnică ca iarna să fie dotate cu lamă de dezăpezire și răspânditor de materiale antiderapante solide și lichide prin înlocuirea suprastructurii de spălat/stropit;

- oferta nu a cuprins vehicule speciale separate pentru desfășurarea activităților în anotimpul cald, respectiv în anotimpul rece, autoșasiurile pe care se montează aceste echipamente specifice lucrărilor din aceste perioade fiind aceleași tot timpul anului. Astfel, și din prisma taxelor și asigurărilor ce vor fi plătite, se vor înregistra costuri specifice de exploatare considerabil mai mici.

În concluzie, SOMA SRL consideră că autoritatea contractantă a analizat temeinic propunerea financiară a societății sale constatând deplina concordanță a acesteia cu propunerea tehnică, elaborată corect și concret față de toate cerințele documentației de atribuire, neexistând motivele de neconformitate pe care contestatoarea le invocă.

Conform dovezilor de la dosarul cauzei, documentul a fost comunicat, de către SOMA SRL, și către părți.

Prin adresa nr. 12279/367/C6/12.03.2021, Consiliul i-a transmis contestatoarei SALUBRITATE SA invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C. (cu excepția documentelor declarate confidențiale).

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12390/12.03.2021, intervenienta SOMA SRL a solicitat Consiliului accesul la dosarul achiziției publice.

În urma studierii dosarului (cu excepția documentelor declarate confidențiale) la Consiliu în data de 12.03.2021, prin adresa nr. 639/16.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 13081/16.03.2021, SC SALUBRITATE SA, în calitate de lider al ASOCIERII SALUBRITATE SA - TERRA BUILDING SRL, a transmis „PRECIZARE A CONTESTAȚIEI”.

În cadrul documentului, autoarea contestației prezintă, în mod punctual, următoarele argumente:

1. Cu privire la neîndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară de către SOMA SRL, contestatoarea invocă prevederile art. 182 alin. (2) și

alin. (4) din Legea nr. 98/2016, și arată că modalitatea prin care ofertantul a înțeles să justifice îndeplinirea cerinței este contrară prevederilor legale, deoarece documentele din partea terților susținători nu au fost depuse odată cu oferta, ci ulterior, după data limită de depunere a ofertei.

Tot cu privire la cerința experienței similare, precizează că autoritatea contractantă a luat în considerare servicii și „activități din afara sferei serviciului de salubritate al localităților, respectiv servicii de tuns gazon, plantat flori s.a.m.d.”, împrejurare ce rezultă, fără echivoc, din Procesul-verbal de evaluare a documentelor suport DUAЕ (pag. 5 - 9).

2. Referindu-se la justificarea tarifelor unitare ofertate de către SOMA SRL, autoarea contestației detaliază criticile ce vizează prețul pentru sarea livrată de SALROM SA, respectiv soluția propusă pentru materialul antiderapant folosit.

3. Raportându-se la aspecte consemnate în procesul-verbal nr. 3194/18.01.2021 de evaluare a răspunsurilor la clarificări privind oferta financiară, asocierea contestatoare susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat că „asigurarea prin efectul legii pentru buldoexcavator este acoperită prin asigurarea pentru răspundere civilă generală”, sens în care detaliază.

Astfel, consideră că tarifele în cadrul cărora au fost prevăzute costuri cu acel buldoexcavator, însă nu au fost prevăzute costuri cu asigurarea RCA, nu pot fi justificate, lipsindu-le un element de cost esențial.

4. În ceea ce privește tariful ofertat pentru colectarea deșeurilor stradale, inclusiv taxa de depozitare, arată că tariful de fără TVA/tonă este un tarif neobișnuit de scăzut în comparație cu ceea ce urmează a fi prestat, acesta fiind aproape egal cu tariful pentru depozitarea deșeurilor stradale perceput de operatorul DEDMI Cristian, respectiv lei/tonă, fără TVA.

Cu diferența de tonă este imposibil a se acoperii cheltuielile (drepturi salariale, carburant, lubrifianți, cheltuieli cu amortizarea etc.) necesare parcurgerii traseului intra-localitate necesar colectării deșeurilor și traseul până la depozitul ecologic și retur (aprox. 20 km/ cursă, minimum două curse zilnic), apreciază contestatoarea, menționând că, potrivit planurilor regionale și județene de gestiune a deșeurilor, este interzisă eliminarea deșeurilor la depozite din alte județe, în cazul în care județul unde au fost generate deșeurile este deservit de un depozit județean de deșeuri.

În concluzie, SALUBRITATE SA susține că autoritatea contractantă a omis a cerceta aspecte esențiale cu privire la elementele de cost ce intră în componența tarifelor ofertate de către SOMA SRL, în condițiile în care din considerentele expuse anterior rezultă o suspiciune rezonabilă în sensul că aceste tarife nu pot fi justificate, ori sunt deosebit de scăzute în comparație cu ceea ce urmează a fi prestat, astfel că, în probațiune, solicită încuviințarea probei cu expertiza financiar contabilă, sens în care indică expertul parte ce dorește a fi desemnat, precum și obiectivele propuse pentru expertiza contabilă.

În dovedire, au fost atașate înscrisuri.

Prin contestația nr. 222/22.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8949/23.02.2021 (**dosar nr. 380/2021**), **POLARIS M HOLDING SRL**, în calitate de membru al Asocierii POLARIS MEDIU SRL - POLARIS M HOLDING SRL, critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 10726/12.02.2021, precum și raportul procedurii nr. 9953/10.02.2021, documente emise de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL SIBIU în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând cele redactate în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, contestația prezintă un istoric al procedurii de atribuire, inclusiv decizia pronunțată de Consiliu în primul ciclu procesual, respectiv decizia C.N.S.C. nr. 1827/C6/1877, 1910, 1926 din 06.10.2021, precum și soluția pronunțată de instanța de control judiciar, ce a soluționat plângerea formulată de către autoritatea contractantă împotriva acestei hotărâri, sens în care indică decizia nr. 919/16.11.2020 pronunțată în dosarul nr. 414/57/2020 de Curtea de Apel Alba Iulia.

Precizând că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, autoarea contestației arată că prin adresa nr. 87531/08.12.2020 i-au fost solicitate clarificări la care a răspuns, complet, concludent și în termenul indicat, prin adresa nr. 13921/11.12.2020.

Menționează că, la data de 12.02.2021, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii nr. 10726/12.02.2021, prin care i s-a comunicat respingerea ofertei Asocierii POLARIS, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, pentru „o serie de pretense nerespectări” ale caietului de sarcini, aspect ce a fost consemnat și în raportul procedurii nr. 9953/10.02.2021.

În legătură cu aceste aspecte, contestația precizează că, prin adresa nr. 3582/18.02.2021 a solicitat accesul electronic la toate documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, iar ca răspuns, prin adresa nr. 12746/19.02.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat doar parțial documentele solicitate respectiv: raportul procedurii, documentele de calificare + DUAЕ pentru ceilalți ofertanți din cadrul procedurii. A revenit prin cererea nr. 3583/19.02.2021 cu solicitarea de a i se comunica toate documentele solicitate din dosarul achiziției publice (de exemplu: procesele-verbale de evaluare, ofertele tehnice și financiare).

Susținând că reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii a fost nelegală, contestația consideră că autoritatea contractantă a reevaluat oferta Asocierii POLARIS fără a respecta decizia C.N.S.C., respingerea ofertei sale fiind netemeinică și nelegală, iar decizia prin care oferta SOMA SRL a fost declarată admisibilă este de asemenea, netemeinică și nelegală.

Mai mult, susține că autoritatea contractantă a restricționat, în mod nelegal, accesul la dosarul achiziției publice, iar măsurile aplicate de instituție în procedura de atribuire au încălcat principiile aplicabile în materia achizițiilor publice, capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii fiind întemeiat.

Argumentând, contestația prezintă, în mod punctual, următoarele critici:

1. Apreciind că autoritatea contractantă nu a respectat decizia C.N.S.C., autoarea contestației arată că modalitatea în care a fost reevaluată oferta Asocierii POLARIS reprezintă o „măsură nelegală și abuzivă”, deoarece a depășit limitele reevaluării stabilite prin decizia C.N.S.C., a încălcat autoritatea de lucru judecat a considerentelor acesteia, precum și caracterul obligatoriu al hotărârii, rămasă definitivă prin decizia Curții de Apel Alba Iulia.

În ceea ce privește reevaluarea ofertei Asocierii POLARIS, contestatoarea prezintă limitele trasate de către Consiliul și Curtea de Apel Alba Iulia, după cum urmează:

- autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare și Precontractul de vânzare - cumpărare nr. 12 încheiat cu „...”, prezentat în propunerea tehnică în vederea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini privind dotările minime necesare - obligație ce a fost îndeplinită de instituție;

- autoritatea contractantă avea obligația de a verifica exclusiv necesarul de personal prin raportare la breviarele de calcul din oferta asocierii și de a demonstra, prin raportare la breviare pentru fiecare activitate în parte, de ce numărul de conducători auto prevăzuți ar fi subdimensionat. Organizatoarea procedurii a reevaluat prin raportare la aceeași cerință inexistentă în documentația de atribuire, cu încălcarea autorității de lucru judecat (fiecărui utilaj ar trebui să îi corespundă un conducător autor), și a depășit limitele reevaluării prin reevaluarea inclusiv a necesarului de utilaje.

Cu privire la aceste aspecte, precizează că, deși Consiliul a reținut că, în situația în care autoritatea contractantă „va descoperi existența unor neconcordanțe, înainte de a proceda la o eventuală respingere a ofertei, aceasta este obligată să determine dacă în cazul respectiv nu este vorba despre existența unei erori materiale, aritmetice sau a unui viciu de formă”, organizatoarea procedurii i-a respins oferta fără a verifica incidența acestor instituții.

- autoritatea contractantă avea obligația de a se raporta la „Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire nr. 72417/20.09.2019” (răspunsul nr. 67) în care a specificat că nu impune un anumit tip de substanțe chimice/materiale antiderapante, pentru motivul: „În propunerea tehnică pentru activitatea - Curățatul mecanizat al zăpezii și împrăștierea substanțelor chimice/materialelor degivrant și/sau a materialelor antiderapante, se va folosi

și „...”, astfel că a depășit în mod nepermis limitele reevaluării prin respingerea ofertei față de modalitatea pretins „manuală” cu care se vor împrăști aceste substanțe.

Totodată, contestatoarea arată că, în cadrul primei evaluări a ofertelor, autoritatea contractantă a verificat modalitatea în care Asocieria POLARIS a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini referitoare la numărul de echipamente (autovehicule și utilaje de încărcat) prevăzute pentru următoarele activități: curățat zăpada, intervalul de temperatură cuprins

între -7°C și - 32°C, prevenire polei, intervalul de temperatură 0°C și -7°C, respectiv prevenire polei, intervalul de temperatura -7°C și - 32°C, precum și echipamentele prevăzute pentru activitatea de curățat mecanizat zăpada și gheața și împrăștiat material antiderapant sub -7°C.

În legătură cu aceste aspecte, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu mai poate reveni asupra acestor verificări în etapa de reevaluare.

Consideră că depășirea limitelor reevaluării stabilite de Consiliu și „revenirea asupra deciziei anterioare de a nu reține astfel de motive pentru respingerea ofertei” sale reprezintă o încălcare flagrantă a principiului încrederii legitime și constituie o atingere nepermisă a principiului securității juridice.

Odată încheiată etapa de evaluare tehnică, autoritatea contractantă avea obligația de a comunica toate preținsele motive de neconformitate și de a nu mai reveni asupra aspectelor deja evaluate, susține contestatoarea, care invocă jurisprudența C.N.S.C. și a Curții de Apel Târgu Mureș.

Susținând că sunt definitive considerentele din decizia C.N.S.C., acestea beneficiind de autoritate de lucru judecat, contestatoarea invocă dispozițiile art. 430 C.pr. civ. și apreciază că, în etapa litigioasă anterioară, s-au tranșat definitiv următoarele chestiuni:

- autoritatea contractantă nu a solicitat ca fiecărui utilaj să îi corespundă un conducător auto, corelările rămânând la latitudinea fiecărui ofertant;

- numărul de utilaje și conducători auto a fost prevăzut de către asocieri prin raportare la breviarele de calcul din Ordinul nr. 111/2007 al președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile de Utilități Publice, Consiliul indicând exemplul concret pentru stabilirea necesarului de utilaje mici pentru curățarea mecanizată a zăpezii;

- singura modalitate în care autoritatea contractantă poate verifica „suficiența necesarului de utilaje și personal” are în vedere breviarele de calcul utilizate de asocieri;

- în determinarea necesarului pentru fiecare activitate în parte poate fi utilizat instrumentul matematic al mediei ponderate;

- în cazul în care autoritatea contractantă „va descoperi anumite neconcordanțe, înainte să procedeze la respingerea ofertei este obligată să determine dacă în cazul respectiv nu este vorba despre existența unor erori materiale, aritmetice sau a unui viciu de formă”.

Cu referire la aceste aspecte, contestatoarea consideră că, în cadrul prezentului litigiu, în analiza nelegalității și netemeinicii motivelor de respingere invocate de autoritatea contractantă, sunt „prezume absolut drept întemeiate, reprezentând astfel un adevăr judiciar”, care nu mai poate fi contestat.

Considerentele deciziei C.N.S.C. sunt obligatorii pentru autoritatea contractantă, susține contestatoarea, care invocă și prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Precizează că autoritatea contractantă nu poate aduce la îndeplinire doar o parte din obligațiile stabilite în sarcina sa, și nici

nu poate îndeplini aceste obligații în mod formal, prin încălcarea dispozițiilor exprese ale Consiliului, sens în care reia din aspectele pe care le consideră tranșate definitiv.

În analiza nelegalității și netemeiníciei respingerii ofertei Asocierii POLARIS, autoritatea contractantă a revenit asupra aspectelor deja evaluate, cu depășirea limitelor reevaluării stabilite de Consiliu și confirmate de Curtea de Apel Alba Iulia, încălcând astfel puterea obligatorie a deciziei C.N.S.C., cât și autoritatea de lucru judecat a acesteia, conchide autoarea contestației.

2. În motivarea caracterului admisibil al ofertei sale, autoarea contestației precizează că aceasta a fost respinsă de către autoritatea contractantă pentru pretinsa nerespectare a cerințelor din caietul de sarcini referitoare la:

- numărul de echipamente (autovehicule și utilaje de încărcat) și numărul de conducători auto prevăzute în ofertă pentru activitățile de: curățat zăpada, pentru intervalul de temperatură -7°C și -32°C ; prevenire polei, pentru intervalul de temperatură 0°C și -7°C ; respectiv prevenire polei, pentru intervalul de temperatură -7°C și -32°C ;

- activitatea mecanizată de împrăștiat material antiderapant sub -7°C .

Precizând că va prezenta în comun criticile pentru motivele de respingere referitoare la echipamente și numărul de conducători auto, și separat pe cele pentru activitatea mecanizată de împrăștiat material antiderapant sub -7°C , autoarea contestației susține că, în subsidiar, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica și dacă cele sesizate pot fi încadrate drept erori aritmetice, vicii de formă (art. 135 alin. (3) din Normele metodologice) sau abateri tehnice minore (art. 134 alin. (8) din același act normativ).

Consideră că excepțiile introduse de legiuitor au în vedere „balansarea aplicării principiilor în materie”, principiul tratamentului egal fiind necesar a fi aplicat împreună cu principiul proporționalității, însă, în mod nelegal, autoritatea contractantă i-a respins oferta fără a lua în calcul o astfel de posibilitate, contrar deciziei Consiliului.

Detaliind, autoarea contestației prezintă următoarele argumente:

A. În ofertă, asocierea a prevăzut, în mod corect, numărul de utilaje și numărul de conducători auto pentru activitățile de curățat zăpada și prevenire a poleiului, iar motivele pentru care oferta a fost declarată neconformă vizează pretinsa neîndeplinire a cerinței referitoare la asigurarea resurselor, raportat la Breviarul de calcul din „Ordinul A.N.R.S.C. nr. 111/2007”. Astfel, în linii mari, autoritatea contractantă a susținut:

- nerespectarea art. 23 alin. (8), alin. (11) sau, după caz, art. 24 alin. (5) și art. 29 din caietul de sarcini, întrucât suprafețele ce trebuiau luate în calcul la stabilirea numărului de utilaje erau cele din anexa 4 la caietul de sarcini;

- nerespectarea breviarului de calcul nr. 8 din „Ordinul A.N.R.S.C. nr. 111/2007” atunci când s-a stabilit numărul de utilaje, întrucât asocierea s-a

raportat la alte suprafețe decât cele prevăzute în breviarul de calcul nr. 8 și în anexele 4.1 - 4.3;

- necesitatea asigurării unui număr minim conducători auto identic cu numărul de utilaje care să acționeze într-un schimb (de exemplu 10 sau 18/19 conducători auto care să deservească cele 10 sau 18/19 utilaje).

Evocând decizia C.N.S.C., rămasă definitivă, în care au fost clar indicate limitele reevaluării, contestatoarea susține că reevaluarea efectuată de autoritatea contractantă excede acestor limite, deoarece vizează aspecte suplimentare, respectiv număr minim de utilaje, conform breviarului de calcul, și utilizarea unor alte suprafețe în formula de calcul decât cele expres indicate în anexa 4.

Cu privire la aceste aspecte, arată că suprafețele avute în vedere de asociere pentru calculul necesarului de utilaje și conducători auto au fost corect stabilite.

Astfel, indică suprafețele la care s-ar aplica formula de calcul de către autoritatea contractantă, respectiv:

- suprafața pe care se poate acționa cu utilaje mari 2.358.393,9 mp;
- suprafața pe care se poate acționa doar cu utilaje mici 369.909,6 mp, și susține că organizatoarea procedurii a pornit de la două ipoteze greșite și nesustținute de documentația de atribuire, potrivit cărora:

- activitățile s-ar desfășura simultan pe suprafața totală însumată pentru toate cele 3 priorități, și nu pe grade de prioritate, astfel cum prevede documentația de atribuire;

- utilajele mici ar putea fi folosite exclusiv pe suprafața de 369.909,6 mp, deși în documentația de atribuire nu există vreo interdicție de a folosi utilajele mici și pe celelalte suprafețe.

Argumentând susținerea potrivit căreia activitatea se desfășoară pe gradele de prioritate prevăzute în documentația de atribuire, contestatoarea invocă răspunsurile oferite la solicitările de clarificări, respectiv adresa nr. 27884/21.04.2020 și adresa nr. 13921/11.12.2020, și consideră că prin documentația de atribuire nu s-a impus ca activitățile să fie efectuate în mod concomitent pe toate cele 3 priorități.

De asemenea, invocă prevederile art. 23 alin. (11) și art. 24 alin. (5) din caietul de sarcini, și arată că, potrivit pct. d) al art. 23 alin. (8) din același document, singura condiție impusă de autoritatea contractantă vizează doar activitatea de curățare a zăpezii.

După ce precizează că în caietul de sarcini nu există vreo condiționare potrivit căreia toate utilajele să acționeze concomitent pe toată suprafața, singura condiție fiind de a se acționa simultan în 4 locații, contestatoarea susține că deține numărul necesar de utilaje pentru a interveni simultan în 4 locații indicate de către autoritatea contractantă.

Astfel, stabilirea priorităților 1, 2, și 3 presupune intervenția în maximum 60 minute pentru desfășurarea activităților din prioritatea 1, iar după finalizarea lor, în funcție de dispozițiile conducerii operative, se intervine pentru desfășurarea activităților pe prioritatea 2, și după finalizarea acestora, se intervine pe prioritatea 3. Nu se menționează în

documentația de atribuire faptul că în oricare din prioritățile 1, 2 și 3 sunt străzi pe care se acționează atât cu utilaje mari, cât și cu utilaje mici sau medii concomitent, astfel încât să fie avută în vedere ca bază de calcul suprafața totală a celor 3 priorități, opinează contestatoarea.

Caietul de sarcini nu a impus ca formula de calcul să fie aplicată suprafeței totale, ci doar să fie luate în considerare suprafețele indicate în anexa 4 și anexele 4.1-4.3 ale acestuia, potrivit priorităților, astfel cum a reținut și Consiliul în decizia rămasă definitivă, susține contestatoarea.

În concluzie, autoarea contestației invocă dispozițiile art. 23 alin. (11) și ale art. 24 alin. (5), din caietul de sarcini, și susține că a prevăzut în ofertă și a explicat prin răspunsurile la solicitările de clarificări că activitățile se efectuează pe suprafețele prevăzute în tabelul 1 din anexa nr. 4 (respectiv anexele 4.1, 4.2 și 4.3 din caietul de sarcini), iar suprafața pe care se poate acționa doar cu utilaje de dimensiuni mici este prevăzută în anexa nr. 4, tabelul 2 la caietul de sarcini, fiind separată.

În ceea ce privește suprafața pe care se poate acționa doar cu utilaje mici, contestatoarea menționează că este de - reprezentând aproximativ - din suprafața totală, iar în lipsa unei limitări în cadrul documentației de atribuire cu privire la folosirea utilajelor mici exclusiv pentru această suprafață, consideră că acestea pot fi utilizate și pe alte suprafețe.

Detaliind, contestatoarea se raportează la răspunsul nr. 34 și răspunsul nr. 41 din adresa nr. 72417/20.09.2019 – răspuns consolidat la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, prezintă calculul din cadrul ofertei pentru suprafețele, aferente fiecărei priorități, pe care va utiliza utilaje mici și susține că, la stabilirea numărului de utilaje și conducători auto pentru fiecare dintre cele 3 activități aflate în litigiu, a avut în vedere cea mai mare suprafață din cele trei categorii de prioritate pe care urmează a fi executate activități la un anumit moment, după cum urmează:

- pentru utilajele mari, suprafața de - cea mai mare aferentă Priorității 1;

- pentru utilaje mici, suprafața de - mp, cea mai mare aferentă Priorității 1 pe care se poate acționa și cu utilaje mici, la care a adăugat suprafața indicată în tabelul 2 din anexa nr. 4, de - pe care se poate acționa doar cu utilaje mici, rezultând

Cu referire la aceste aspecte, contestatoarea subliniază că toate suprafețele care au stat la baza formulelor de calcul și a determinărilor efectuate de asocierea sa erau expres indicate de autoritatea contractantă în anexa nr. 4 la caietul de sarcini.

Susținând că autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire numărul minim de utilaje invocat în comunicarea rezultatului procedurii, ci a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant determinarea numărului necesar, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 29 din caietul de sarcini, singurele condiții vizând dotările pentru activitățile de curățare și transport al zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei și îngheț, respectiv autospecialele și utilajele sau

echipamentele de la pct. e) al art. 29 (fără a se face distincție dacă acestea sunt pentru activitatea de curățare sau pentru activitatea de transport al zăpezii).

De asemenea, contestatoarea invocă și redă răspunsul nr. 32 din adresa nr. 72417/20.09.2019 – răspuns consolidat la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, precizând că autoritatea contractantă a prevăzut posibilitatea ofertanților de a-și dimensiona necesarul de resurse umane și tehnice în funcție de rezultatul calculelor și a expertizei proprii, cu respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini.

Singurele referiri la numărul minim de utilaje fiind la art. 23 alin. (8) și art. 29, unde nu se regăsesc cerințe privind un număr minim impus de utilaje, cu excepția celor anterior indicate și cele de la art. 29 „lit. a)”, precizează contestatoarea, care arată că autoritatea contractantă a solicitat ca numărul acestora să se determine de ofertant conform breviarului de calcul nr. 8 din anexa la „Ordinul A.N.R.S.C. nr. 111/2007”.

Astfel, susține că, în mod corect, a prevăzut în ofertă, pentru fiecare dintre cele 3 activități aflate în litigiu, următoarele utilaje:

- pentru activitatea de curățat zăpada, intervalul de temperatură cuprins între - 7°C și - 32°C -

- pentru activitatea de prevenire polei, intervalul de temperatură 0°C și - 7°C -

și, necesarul minim impus de autoritatea contractantă fiind „atins întrucât utilajul este un utilaj de capacitate medie”;

- pentru activitatea de prevenire polei, pentru intervalul -7°C și - 32°C -

și, necesarul minim impus de autoritatea contractantă fiind „atins întrucât utilajul este un utilaj de capacitate medie”.

Susținând că autoritatea contractantă a aplicat eronat cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește numărul minim de utilaje, defalcat pe utilaje mari și mici, contestatoarea susține că cerințele caietului de sarcini nu au impus numărul minim de utilaje indicat în comunicarea rezultatului procedurii, sens în care invocă prevederile art. 133 alin. (1) și (2), respectiv art. 127 alin. (1) lit. f) din Normele metodologice, precum și cele ale art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din Normele metodologice.

Astfel, consideră că refuzul autorității contractante de a lua în considerare numărul de utilaje determinat de Asocieria POLARIS conform breviarului de calcul din anexa la Ordinul A.N.R.S.C. nr. 111/2007, prin raportare expresă la suprafețele indicate în anexa 4, și cu luarea în considerare a ordinii de prioritate impuse chiar de organizatoarea procedurii este „nejustificat, nelegal, abuziv și în contradicție cu propria documentație de atribuire”.

Prin documentația de atribuire nu s-a impus un număr minim de conducători auto și nici cerința ca fiecărui utilaj să îi corespundă un

conducător auto, astfel cum s-a reținut cu autoritate de lucru judecat de către C.N.S.C. și instanța de control judiciar, arată contestatoarea.

Precizează că autoritatea contractantă nu a efectuat o reevaluare propriu-zisă a ofertei sale, conform celor dispuse de Consiliu, ci a respins din nou oferta pentru neîndeplinirea unor cerințe inexistente în documentația de atribuire privind numărul minim de conducători auto necesari într-un schimb și a pus semnul egalității între numărul minim de utilaje stabilit potrivit propriilor calcule, dar neprevăzut în documentația de atribuire, și numărul de conducători auto (de exemplu 10 utilaje/18/19 utilaje și un număr minim de conducători auto necesari într-un schimb, respectiv 10 conducători, 18/19 conducători).

Considerând că această manieră de reevaluare a ofertei sale încalcă prevederile documentației de atribuire, dar și autoritatea de lucru judecat a deciziei C.N.S.C. și a deciziei curții de apel, contestatoarea invocă dispozițiile art. 23 și art. 29 din caietul de sarcini, precum și secțiunea 3.2.1 din același document.

De asemenea, în caietul de sarcini nu există vreo condiționare conform căreia toate utilajele trebuie să acționeze într-un singur schimb/să funcționeze simultan, astfel cum s-a precizat în comunicarea rezultatului procedurii pentru a se încerca justificarea numărului minim pretins de conducători auto. Singura condiție prevede ca numărul de utilaje să fie suficient pentru a se putea interveni simultan în 4 locații, mai arată contestatoarea.

Considerând că ofertanții au avut posibilitatea de a efectua propriile determinări, aspect reținut de către C.N.S.C. și de instanța de control judiciar, contestatoarea precizează că personalul necesar putea fi calculat ca o medie ponderată, în funcție de numărul de ore lucrate pentru o anumită activitate, raportat la ritmicitatea de prestare a serviciilor respective, în funcție de numărul de intervenții al utilajelor și autovehiculelor pentru o anumită activitate etc., sens în care enumeră aspectele pe care le-a avut în vedere pentru propriul calcul.

Astfel, media ponderată calculată de asociere ca fiind necesarul de forță de muncă a fost exprimat în "fracțiuni" (de exemplu: „... auto), ceea ce nu înseamnă că, la momentul prestării efective, numărul de conducători auto prezenți în teren va fi mai mic decât numărul efectiv de utilaje, astfel cum în mod greșit a reținut autoritatea contractantă.

În ceea ce privește aceste calcule, organizatoarea procedurii a revenit, în mod nelegal, asupra unor aspecte pe care Consiliul și instanța le-au tranșat definitiv, menționează contestatoarea.

Susținând că, în mod corect, a prevăzut în ofertă numărul de utilaje și personalul pentru fiecare dintre activitățile de curățat zăpada și prevenire a poleiului, indicate în comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea apreciază că a făcut dovada îndeplinirii tuturor condițiilor din caietul de sarcini, și a demonstrat aplicarea formulelor prevăzute în breviarul de calcul la suprafețele indicate de autoritatea contractantă în anexa nr. 4 la caietul

de sarcini, calculând numărul de conducători auto conform rezultatului acestor determinări.

Orice alte cerințe suplimentare cu privire la un numărul minim de utilaje și de conducători auto, precum și la o corespondență între acestea, exced documentației de atribuire, astfel cum au statuat definitiv Consiliul și instanța de control judiciar.

În acest context, autoarea contestației subliniază că declararea ofertei Asocierii POLARIS ca neconformă pentru neîndeplinirea unor condiții inexistente este nelegală, nefiind incident cazul de respingere prevăzut de art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice.

Consideră că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare propriu-zisă a calculelor prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ci a respins oferta în baza unor calcule proprii discreționare, nesustținute de prevederi ale documentației de atribuire, încălcând astfel atribuțiile prevăzute la art. 133 alin. (1) și (2), respectiv art. 127 alin. (1) lit. f) din Normele metodologice, precum și principiul proporționalității, deoarece a apelat la măsura cea mai constrângătoare, fără a solicita clarificări suplimentare în cazul în care ar fi descoperit anumite neconcordanțe, astfel cum chiar C.N.S.C. a impus prin decizie (pentru a determina dacă există o eroare materială, aritmetică sau un viciu de formă).

Detaliind, contestația se referă la determinarea numărului minim de utilaje și conducători auto pentru activitatea de curățat zăpada, intervalul de temperatură cuprins între -7°C și -32°C , precizând că reevaluarea autorității contractante a depășit limitele stabilite de C.N.S.C., întrucât a făcut referire și la alte aspecte decât numărul de conducători auto, iar stabilirea numărului de utilaje și necesarul de conducători auto a fost efectuată în mod corect de asociere.

În acest sens, autoarea contestației face trimitere la calculele pe care le-a prezentat pentru necesarul de conducători auto, ce se regăsesc la punctul II din adresa nr. 13921/11.12.2020 (pag. 2 - 7), pe care le redă.

De asemenea, referindu-se la determinarea numărului minim de utilaje și conducători auto pentru activitatea de prevenire polei, pentru intervalul de temperatură cuprins între 0°C și -7°C , contestația susține că reevaluarea autorității contractante a depășit limitele stabilite de C.N.S.C., întrucât a făcut referire și la alte aspecte decât numărul de conducători auto, iar stabilirea numărului de utilaje și necesarul de conducători auto a fost efectuată în mod corect de asociere.

Astfel, arată că, la punctul II din adresa nr. 13921/11.12.2020 (pag. 7 - 11), din care redă, se regăsesc calculele pe care le-a prezentat pentru necesarul de conducători auto.

În mod similar, contestația prezintă argumentele ce vizează determinarea numărului minim de utilaje și conducători auto pentru activitatea de prevenire polei, pentru intervalul de temperatură cuprins între -7°C și -32°C , și arată că, la punctul II din adresa nr. 13921/11.12.2020 (pag. 11 - 14), din care redă, se regăsesc calculele pe care le-a prezentat pentru necesarul de conducători auto.

De asemenea, contestatoarea apreciază că, deși autoritatea contractantă a afirmat neîntemeiat că singura diferență dintre activitatea de prevenire polei pentru intervalul -7°C și -32°C și activitatea de prevenire polei pentru intervalul 0°C și -7°C ar fi dată de compoziția chimică a materialelor folosite, între cele două activități nu poate fi pus semnul egalității, suprafețele pe care se vor desfășura aceste activități în fiecare an fiind diferite, incidența unor astfel de temperaturi la nivelul unui an fiind diferită, sens în care redă din anexa nr. 2 la formularul de ofertă.

B. Cu referire la ultimul motiv pentru care oferta asocierii sale a fost respinsă ca neconformă, respectiv faptul că nu ar fi demonstrat că împrăștierea materialului antiderapant se face mecanizat, autoarea contestației subliniază că oferta Asocierii POLARIS îndeplinește cerința prevăzută la art. 23 alin. (8) din caietul de sarcini.

Menționând că organizatoarea procedurii a reținut că această activitate ar fi efectuată „manual”, contestatoarea susține că au fost depășite limitele reevaluării impuse prin decizie, fiind schimbat motivul de respingere indicat în prima comunicare a rezultatului procedurii, când oferta era neconformă, întrucât se utiliza ca material antiderapant „...e”.

După ce apreciază că această conduită a autorității contractante demonstrează reaua sa credință, contestatoarea consideră că instituția a distorsionat prevederile art. 23 alin. (8) din caietul de sarcini, unde a prevăzut ca împrăștiatul materialelor să fie „mecanic”.

Cu privire la acest aspect, autoarea contestației redă definiția termenilor „mecanic”, „mecanizat”, respectiv „manual”, și invocă pag. 15 din răspunsul la clarificări nr. 13921/11.12.2020, unde a prevăzut că va utiliza f... pentru activitatea de curățat mecanizat zăpada și gheața și împrăștiat material antiderapant, iar împrăștierea materialului antiderapant presupune

Activitatea de curățat mecanizat zăpada și gheața și împrăștiat material antiderapant se va realiza într-un mod mecanic, nicidecum manual, subliniază contestatoarea, care menționează că, la pag. 13 din comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a recunoscut că... reprezintă un „echipament suplimentar (

În ceea ce privește... ctia material antiderapant, a prezentat documentația tehnică a acestora din care reiese că pot fi folosite pentru împrăștierea materialului antiderapant lichid, precizează contestatoarea, care menționează că autoritatea contractantă a reținut că au fost depuse documente doveditoare.

Asocierea a demonstrat, pe deplin, respectarea prevederilor art. 23 alin. (8) din caietul de sarcini prin cele precizate la pct. V din adresa nr. 13921/11.12.2020 (pag. 14-15), utilizarea... pentru această activitate în una din locații, astfel încât să se asigure și împrăștierea materialului antiderapant, pr... u, care asigură

împrăștiatul mecanic, iar nu manual al substanțelor chimice/materiale degivrante și/sau a materialelor antiderapante, conchide contestatoarea, care susține că nu este incident temeiul de la art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice pentru respingerea ofertei ca neconformă.

III. Susținând caracterul inadmisibil al ofertei **SOMA SRL**, deoarece nu respectă și nu îndeplinește întocmai prevederile documentației de atribuire, contestatoarea POLARIS M HOLDING SRL prezintă următoarele argumente:

1. Ofertantul nu a depus certificate pentru toate sediile secundare, conform prevederilor art. III.1.1.a) pct. 2, deși deține mai multe puncte de lucru, dar certificatele de atestare fiscală prezentate nu sunt emise pentru fiecare dintre acestea.

Astfel, consideră că oferta SOMA SRL nu îndeplinește condițiile de calificare, iar aceasta ar fi trebuit să fie declarată inadmisibilă/ neconformă.

2. SOMA SRL nu a făcut dovada experienței similare, conform art. III.1.3. lit. a) din fișa de date, care prevede că ofertanții aveau obligația de a face dovada experienței similare în ultimii 3 ani calculați de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, respectiv executarea de lucrări similare în valoare de cel puțin 15.000.000 lei + TVA din unul sau cel mult 3 contracte.

Menționând că, în determinarea experienței similare, trebuie avute în vedere exclusiv activitățile de salubritate și deszăpezire, contestatoarea susține că terțul susținător COMPREST SA nu a făcut dovada acestei experiențe, sens în care indică contractul nr. 281/30.08.2005.

Cu referire la acest contract, autoarea contestației susține că obligația de prestare a serviciilor a revenit către două societăți: URBAN SA și COMPREST SA, astfel că se impune a fi avută în vedere exclusiv activitatea prestată de această societate, iar nu întreaga valoare a contractului.

De asemenea, menționează că informațiile cu privire la acest contract, incluse în DUAE, „nu sunt contrazise de documentele prezentate în susținere”.

Precizează că perioada octombrie 2016 - decembrie 2017 este indicată în DUAE, dar din analiza documentelor se observă că acesta are în vedere perioada ianuarie - decembrie 2016, cu valoarea aferentă acestei perioade.

Mai precizează că termenul de finalizare pentru acest contract a fost 31.03.2018, dar nu s-a făcut nicio referire la modul în care au fost prestate serviciile în ultimele 3 luni de contract, dacă au mai fost prestate, dacă au fost îndeplinite obligațiile contractuale, sau acest contract a încetat pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale, aspect de natură a afecta poziția de terț susținător.

Menționând că obiectul contractului nr. 281/30.08.2005 nu a inclus și serviciul de deszăpezire, contestatoarea apreciază că nu a fost făcută dovada experienței similare.

În ceea ce privește contractele invocate de ofertantul SOMA SRL însuși, acestea au și alte obiecte, care exced condițiilor impuse de autoritatea contractantă, iar autoritatea contractantă avea obligația de a lua

în considerare exclusiv contravaloarea serviciilor de salubritate stradală și deszăpezire, iar nu și alte servicii, susține contestatoarea.

Pentru verificarea îndeplinirii condiției experienței similare, autoritatea contractantă a luat în considerare întreaga valoare contractuală, fără a ține cont de limitele impuse de documentația de atribuire, iar oferta SOMA SRL nu a îndeplinit condițiile de calificare, astfel că trebuia să fie declarată inadmisibilă/ neconformă, conchide contestatoarea.

3. Ofertantul SC SOMA SRL nu a făcut dovada activităților ce urmează a fi prestate de terțul susținător, susține contestatoarea, care invocă dispozițiile art. 182 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Precizând că SOMA SRL a indicat terțul susținător în dovedirea îndeplinirii condițiilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională, contestatoarea invocă și redă dispozițiile art. 182 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016, apreciind că se impune ca cei 2 terți susținători să presteze efectiv activități în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat, adică să își folosească capacitatea tehnică și profesională de care dispun în executarea efectivă a contractului.

Din analiza ofertei se observă că niciunul dintre cei 2 terți susținători nu urmează să își folosească capacitatea tehnică și profesională în executarea efectivă a contractului, menționează contestatoarea, care consideră că, în lipsa acestei dovezi, conform prevederilor legale anterior invocate, oferta SOMA este neconformă.

4. Ofertantul SOMA nu a făcut dovada deținerii disponibilităților bănești, conform III.1.2. din fișa de date, respectiv dovada că la momentul semnării contractului va avea disponibilități bănești în cuantum de 1.500.000 lei pentru a asigura cash-flow-ul o perioadă de două luni, astfel că oferta trebuia declarată inacceptabilă/ neconformă.

5. SOMA SRL nu a dovedit că deține personalul de specialitate solicitat în mod expres de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, susține contestatoarea, care invocă cerința prevăzută la art. III.1.3.a) din fișa de date, și consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta inacceptabilă.

6. Societatea nu a făcut dovada că a inclus în prețul ofertat toate cheltuielile directe și indirecte pe care urmează a le suporta efectiv cu prestarea contractului, susține contestatoarea care indică propunerea tehnică a SOMA SRL, unde s-a prevăzut achiziționarea unui număr considerabil de utilaje noi.

Întrucât aceste utilaje sunt destinate exclusiv prestării serviciilor ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în prezenta procedură, precum și durata de 4 ani a acestuia, contravaloarea acestor utilaje ar trebuie să se regăsească în prețul ofertat, consideră contestatoarea.

Din analiza ofertei financiare a SOMA, se observă că prețul ofertat nu include costurile/prețul de achiziție al acestor utilaje, fapt ce denaturează nivelul prețului, menționează contestatoarea.

7. Conform prevederilor art. 11 lit. m) din caietul de sarcini, ofertanții au obligația de a asigura înlocuirea oricărui utilaj/echipament defect în cel

mult 24 de ore de la constatarea defectiunii, dar ofertantul SOMA SRL nu a făcut dovada respectării acestei cerințe.

Din oferta depusă nu se observă modul în care societatea a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe, indică contestatoarea, care consideră că oferta SOMA trebuia declarată neconformă în temeiul art. 136 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016.

8. În propunerea tehnică ofertantul SOMA SRL nu a prezentat modalitatea concretă de efectuare a operațiunilor, conform art. 23 alin. (10) din caietul de sarcini, iar îndeplinirea acestei condiții nu se realizează printr-o prezentare generală, ofertanții având obligația de a efectua o prezentare punctuală, detaliată.

Consideră că oferta trebuia declarată neconformă din cauza modului extrem de general și caracterului superfluu în care a fost redactată și prezentată propunerea tehnică.

IV. În ceea ce privește restricționarea accesului la dosarul achiziției publice și repunerea în termenul de contestare, autoarea contestației precizează că, urmare a solicitărilor de a i se acorda accesul la dosarul achiziției publice, în pofida multiplelor argumente prezentate, autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la documentele de evaluare întocmite în cadrul procedurii de atribuire (de exemplu: procesele-verbale de evaluare nominalizate în raportul procedurii nr. 9953/10.02.2021, rapoartele de specialitate ale experților cooptați, dacă este cazul); propunerile tehnice și financiare depuse de SOMA SRL și Asocieria SALUBRITATE SA - TERRA BUILDING SRL, precum și oricare și/sau toate solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă acestor ofertanți, împreună cu răspunsurile transmise de aceștia pe parcursul evaluării ofertelor.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă a încălcat flagrant principiul transparenței, dar și prevederile legale ce reglementează accesul la dosarul achiziției publice, restricționând în mod nepermis accesul asocierii sale la acest dosar, sens în care prezintă următoarele argumente:

1. Autoritatea contractantă avea obligația de a-i acorda acces la dosar în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 anterior finalizării procedurii de atribuire, deoarece reprezintă o excepție de la regulă, reglementând accesul neîngrădit ofertanților din cadrul unei proceduri după comunicarea rezultatului procedurii.

Astfel, susține că nu poate fi reținut refuzul autorității contractante de a transmite documentele solicitate din dosarul achiziției publice prin raportare la art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia dosarul achiziției publice are caracter de document public ulterior finalizării procedurii de atribuire.

2. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a-i acorda acces la actele de evaluare și la ofertele SOMA SRL și Asocierii SALUBRITATE SA - TERRA BUILDING SRL.

În ceea ce privește documentele de evaluare din cadrul procedurii de atribuire, de exemplu: procese-verbale de evaluare, rapoarte de specialitate ale experților cooptați, contestatoarea precizează că sunt parte din dosarul

achiziției publice, iar autoritatea contractantă avea obligația de a-i acorda accesul la acestea în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Prevederile legale nu conferă autorității contractante dreptul de a restricționa accesul la actele de evaluare. Caracterul confidențial poate fi incident exclusiv cu privire la ofertele depuse de operatorii economici în cadrul procedurii și strict cu privire la elementele din documentele de evaluare care redau astfel de informații, nicidecum cu privire la actele întocmite de comisia de evaluare *in integrum*, consideră autoarea contestației.

Nici restricționarea accesului la propunerile tehnice și financiare ale SOMA SRL și Asocierii SALUBRITATE SA - TERRA BUILDING SRL nu este justificată în condițiile în care acești ofertanți nu au demonstrat caracterul confidențial al ofertelor, apreciază contestatoarea.

Invocând prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cele ale art. 123 alin. (1) din Normele metodologice, precum și art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, susține că accesul ofertanților la dosarul achiziției publice poate fi restrâns numai dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- ofertantul a specificat care dintre informațiile din documentele depuse în cadrul procedurii ar fi confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală;

- în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic;

- caracterul confidențial este temeinic motivat în baza legislației aplicabile și este demonstrat prin mijloace adecvate de probă;

- motivarea caracterului confidențial, inclusiv arătarea eventualelor prejudicii, a fost expusă în cadrul ofertei de operatorul economic.

Astfel, consideră că marcarea drept confidențiale a propunerilor tehnice și financiare de către SOMA SRL și Asocieria SALUBRITATE SA - TERRA BUILDING SRL nu poate justifica îngrădirea accesului asocierii sale la dosarul achiziției publice, față de lipsa unei motivări demonstrate prin prezentarea unor mijloace de probă adecvate care să susțină caracterul confidențial al acestor oferte și lipsa indicării eventualelor prejudicii pe care cei doi ofertanți le-ar putea suferi în cazul dezvăluirii acestor informații.

Regula este transparența și accesul liber la informațiile de interes public cuprinse în dosarele de achiziții publice, orice eventual refuz fiind necesar să fie temeinic motivat, respectiv să se demonstreze că ar conduce, în mod obiectiv, la prejudicierea intereselor legitime ale respectivului operatorului economic, apreciază contestatoarea, invocând jurisprudența Consiliului și a instanțelor.

Asigurarea accesului la documentele din dosarul achiziției publice, în mod complet, se impune inclusiv prin raportare la prevederile art. 6 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 544/2001, art. 31 alin. (1) din Constituția României, precum și la principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, susține contestatoarea.

În acest context, Asocieria POLARIS MEDIU SRL - POLARIS M HOLDING SRL solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă i-a restricționat, în mod nelegal, accesul la dosarul achiziției publice în format integral.

3. Cu privire la repunerea în termenul de contestare, petenta invocă dispozițiile art. 186 C. pr. civ. și susține că neacordarea de către autoritatea contractantă a accesului la dosarul achiziției reprezintă un motiv temeinic justificat.

În măsura în care din analiza dosarului achiziției publice, în mod complet, vor reieși și alte critici, contestatoarea solicită Consiliului să procedeze la analiza acestora și să o repună în termenul de contestare.

Cu privire la necesitatea repunerii în termen în astfel de situații, contestatoarea invocă practica instanțelor de judecată.

V. Criticând încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice, autoarea contestației susține că, pe lângă nelegalitatea respingerii ofertei Asocierii POLARIS, autoritatea contractantă a încălcat următoarele prevederi ale Legii nr. 98/2016: principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e), (ii) principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d), (iii) principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) și (iv) scopul legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii prevăzut la art. 2 alin. (1).

Detaliind, contestatoarea punctează următoarele aspecte:

1. Încălcarea principiului proporționalității este motivată prin decizia de respingere a ofertei Asocierii POLARIS, fiind eliminat din competiție un ofertant ce a îndeplinit toate cerințele tehnice din documentația de atribuire și care a depus o ofertă conformă și admisibilă.

Măsura respingerii ofertei Asocierii POLARIS a fost vădit disproporționată, întrucât aplică o sancțiune extrem de severă, fără o verificare corespunzătoare a ofertei și a răspunsurilor la clarificări, apreciază contestatoarea, precizând că nu au fost verificate calculele efectuate de asocierie pentru a determina dacă există o eroare materială, aritmetică sau un viciu de formă și au fost ignorate explicațiile prin care a demonstrat că împrăștierea materialului antiderapant se face mecanizat.

De asemenea, cu privire la decizia de respingere a ofertei sale, contestatoarea invocă excesul de putere definit la art. 2 lit. n) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, precum și aspectele reținute de Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg în Hotărârea din 10.12.2009, în cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 și 57, pe care le consideră aplicabile.

Prin decizia sa, autoritatea contractantă a depășit limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru atingerea scopurilor sale, aplicând prin respingere a ofertei Asocierii POLARIS cea mai „constrângătoare măsură”, conchide contestatoarea, care se raportează și la practica Consiliului.

2. Cu privire la încălcarea principiului transparenței, contestatoarea susține că reevaluarea ofertei sale s-a efectuat de către autoritatea contractantă prin raportare la cerințe ce nu au fost precizate/publicate în

documentația de atribuire, de exemplu: cerințe privind numărul minim de utilaje menționat în comunicarea rezultatului procedurii, numărul minim de conducători auto, acționarea tuturor utilajelor într-un singur schimb.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței prin modalitatea în care i-a restricționat accesul la dosarul achiziției publice și nu i-a acordat acces la acest dosar în integralitatea sa.

3. Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal prin nesocotirea prevederilor legale și evaluarea ofertei depuse de SOMA SRL cu „indulgență”, în contrast cu respingerea nelegală a propriei oferte, sens în care invocă jurisprudența instanțelor europene.

4. Referitor la încălcarea scopului legislației privind achizițiile publice de către autoritatea contractantă, contestatoarea consideră că a fost restricționată participarea sa la procedura de atribuire, iar prin respingerea ofertei sale a fost afectată competiția.

VI. În susținerea cererii de anulare a procedurii de atribuire, contestatoarea POLARIS M HOLDING SRL, prezintă următoarele argumente:

1. Anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în subsidiar, în situația în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal și va considera că procedura de atribuire este atât de grav viciată, încât nu se mai pot lua măsurile de remediere necesare.

Autoritatea contractantă a decis să aplice cea mai drastică sancțiune ofertei Asocierii POLARIS, respectiv respingerea ei, deși niciunul dintre motivele menționate în comunicarea rezultatului procedurii nu susțin această măsură.

2. Anularea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 în ipoteza în care Consiliul nu va admite capătul de cerere formulat în principal cu privire la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea POLARIS, iar ofertele depuse sunt vădit inadmisibile.

3. Anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 în cazul respingerii capetelor de cerere principale, în tot sau în parte, deoarece au fost depuse oferte admisibile ce nu pot fi comparate, din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare.

În concluzie, POLARIS M HOLDING SRL, în calitate de membru al Asocierii POLARIS MEDIU SRL - POLARIS M HOLDING SRL, solicită admiterea contestației.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și cele ale actelor normative menționate în document.

În probațiune, au fost solicitate înscrisuri și „orice alt mijloc legal de probațiune admis de lege”.

Prin adresa nr. 9207/380/C6/24.02.2021, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin Ordonanța

de urgență a Guvernului nr. 114/2020, Consiliul i-a solicitat POLARIS M HOLDING SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 880.000,00 lei, iar în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ, să indice adresa de poștă electronică, numărul de telefon și numărul de fax.

Ca răspuns la aceste solicitări, prin adresa nr. 2148/24.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9480/25.02.2021, autoarea contestației a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 206855807/1 din 24.02.2021, emisă de către CEC BANK, Sucursala Constanța, a sumei de 880.000,00 lei, iar prin adresa nr. 226/26.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9925/01.03.2021, a indicat adresa de poștă electronică și numărul de telefon pentru comunicarea actelor de procedură.

Prin adresa nr. 14842/01.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10056/01.03.2021, autoritatea contractantă MUNICIPIUL SIBIU a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de către POLARIS M HOLDING SRL, în calitate de membru al Asocierii POLARIS MEDIU SRL - POLARIS M HOLDING SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În motivare, după ce prezintă un istoric al procedurii de atribuire, organizatoarea procedurii combate punctual aspectele criticate, după cum urmează:

1. Referitor la modul de punere în aplicare a deciziei C.N.S.C. nr. 1827/C6/1877,1910,1926 din 06.10.2020, în care Consiliul a reținut „că se impune reevaluarea răspunsului contestatoarei prin raportarea la breviarele de calcul precizate de către acestea pentru fiecare în parte”, respectiv „că, ulterior, în situația în care autoritatea contractantă va descoperi existența anumitor neconcordanțe, înainte de a proceda la o eventuală respingere a ofertei, este obligată să determine dacă în cazul respectiv nu este vorba despre existența unei erori materiale, aritmetice sau a unui viciu de formă (...)”, autoritatea contractantă susține că a procedat la reevaluarea ofertei contestatoarei, solicitându-i clarificări în ceea ce privește necesarul de utilaje și personal, raportat la breviarele de calcul prevăzute de „Ordinul ANRSC nr. 111/2007”.

Din analiza breviarelor de calcul a reieșit că ofertantul nu a respectat cerințele obligatorii din caietul de sarcini și modul de calcul, folosind alte suprafețe decât cele specificate în caietul de sarcini, precizează organizatoarea procedurii.

Arată că instituția a reanalizat breviarele de calcul și din această analiză au rezultat neconcordanțe pe care ofertantul a avut posibilitatea să le remedieze prin răspunsul la clarificări, dar nu le-a remediat, ci a contestat inclusiv suprafețele la care trebuia să se raporteze în breviarul de calcul.

Astfel, consideră că, la analiza ofertei tehnice, nu pot fi luate în considerare alte suprafețe decât cele din documentația de atribuire, deoarece ar conduce la o discriminare a celorlalți ofertanți, analiza ofertelor neavând o bază comună.

De asemenea, precizează că motivul de excludere este legat și de lipsa mijloacelor de împrăștiere mecanizată a substanțelor, așa cum reiese din comunicarea rezultatului procedurii.

Comisia de evaluare a respectat prevederile deciziei C.N.S.C, reevaluând oferta contestatoarei și solicitându-i clarificări în vederea verificării modului de îndeplinire a cerințelor privind resursele tehnice și umane, conchide autoritatea contractantă.

2. Cu privire la presupusul caracter admisibil al ofertei Asocierii POLARIS MEDIU SRL - POLARIS M. HOLDING SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

a. Referindu-se la determinarea numărului minim de utilaje și personal pentru activitatea de curățat zăpadă, intervalul de temperatură cuprins între -7°C - -32°C , respectiv activitatea de prevenire polei intervalul 0°C - -7°C și activitatea de prevenire polei intervalul -7°C - -32°C , organizatoarea procedurii invocă anexa 4 la caietul de sarcini, în care a fost prevăzută suprafața totală pe care se execută deszăpezirea, de 2.728.303,5 mp, din care suprafața pe care se poate acționa cu utilaje mari este de 2.358.393,9 mp, iar suprafața pe care se poate acționa doar cu utilaje mici este de 369.909,6 mp.

Faptul că această suprafață a fost împărțită pe 3 priorități, nu poate duce la concluzia că se poate acționa doar pe una sau două dintre priorități, iar celelalte suprafețe ar putea rămâne înzăpezite, precizează autoritatea contractantă,

Indicând breviarele de calcul prevăzute în „Ordinul ANRSC 111/2007”, respectiv breviarul de calcul nr. 8, autoritatea contractantă arată că acestea stabilesc în mod clar formula de calcul pentru determinarea numărului minim de utilaje, sens în care o redă.

Gradul de prioritate pe care îl invocă contestatoarea se referă la succesiunea/ordinea în care se intervine pe anumite tronsoane de drum în funcție de gradul de prioritate al acestora, susține autoritatea contractantă, care consideră incorectă afirmația potrivit căreia nu se intervine pe toată suprafața prezentată în anexă. Este obligatoriu să se intervină și să se finalizeze operațiunile de prevenire polei sau deszăpezire pe prioritatea 1 în maximum 3 ore de la semnalarea fenomenului, pe prioritatea 2 în maximum 5 ore de la semnalarea fenomenului, iar pe prioritatea 3 în maximum 7 ore de la semnalarea fenomenului, conform Ordinului nr. 289/2.170/2013 pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice”, indicativ AND 525-2013, tabelul 3, „Caracteristici generale și intervale de timp maxim necesare corespunzătoare fiecărui nivel de intervenție pe drumuri”.

Invocând „Ordinul ANRSC nr. 82/2015”, care prevede că arterele din prioritatea 1 trebuie să fie practicabile în maximum 4 ore de la încetarea ninsorii, autoritatea contractantă consideră greșită afirmația contestatoarei, potrivit căreia în caietul de sarcini „nu a fost impus ca formula să fie aplicată suprafeței totale”.

Precizează că suprafețele și procente utilizate de contestatoare nu sunt prevăzute în caietul de sarcini, aceasta prezentând propriile calcule și refuzând să specifice cum numărul minim de utilaje ce trebuie să acționeze

pe un schimb, conform breviarelor de calcul, poate fi operat de un număr mult mai mic de conducători auto.

Cu privire la numărul de utilaje prevăzute de către contestatoare, autoritatea contractantă menționează că, atât timp cât suprafețele incluse în calcul pentru stabilirea acestuia, conform breviarului de calcul, nu sunt corecte, nici numărul de utilaje rezultat nu este cel „corect și insuficient” pentru a putea îndeplini cerințele din caietul de sarcini.

În acest sens, instituția redă cerința din caietul de sarcini, împreună cu aspectele constatate de către comisia de evaluare cu privire la numărul de utilaje și numărul de conducători auto, pentru fiecare activitate în parte, și susține că cerința de a asigura un număr minim de utilaje presupune ca acestea să fie în funcțiune pentru a desfășura operațiunea pentru care sunt prevăzute, iar fiecare utilaj în funcțiune trebuie condus de către un șofer.

b. Cu privire la îndeplinirea cerinței de la art. 23 alin. (8) din caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că, în realitate, motivul de respingere a fost reprezentat de lipsa mijloacelor de împrăștiere mecanizată a substanțelor, aspect ce reiese din comunicarea rezultatului procedurii, nefiind cel indicat de către contestatoare, respectiv modul de împrăștiere a substanțelor alese de ofertantă.

Astfel, precizează că autoarea contestației a prevăzut pentru această activitate următoarele utilaje: „*un vehicul de curățat mecanizat zăpada și gheața și împrăștiat material antiderapant la temperatura sub -7°C*”, iar comisia de evaluare i-a solicitat să prezinte documente prin care să demonstreze că (*utilizate pentru activitatea de curățat mecanizat zăpada și gheața și împrăștiat material antiderapant la temperatura sub -7°C*) au posibilitatea de împrăștiere de *1*.

După ce redă din răspunsul oferit de către contestatoare și din cerințele de la art. 23 din caietul de sarcini, organizatoarea procedurii subliniază că activitatea de curățat mecanizat a zăpezii și împrăștierea substanțelor chimice/materialelor degivrante și/sau a materialelor antiderapante (pluguit) se realizează cu utilaje mecanizate.

Este eronată afirmația că doar operațiunea de împrăștiat material antiderapant trebuie să fie mecanizată și nu utilajul folosit, atât timp cât, conform cerințelor caietului de sarcini pentru această activitate s-au solicitat utilaje/vehicule dotate cu pluguri (mecanizate), arată autoritatea contractantă.

Referindu-se la răspunsul contestatoarei, susține că asocierea a propus pentru această operațiune *personalul deservent* al acestora urmând a efectua, în același timp, atât operațiunea de curățat zăpada, cât și operațiunea de împrăștiat substanțe chimice, aceasta din urmă efectuându-se cu un echipament suplimentar. Practic, o persoană mănuieste, în același timp, două echipamente care execută operațiuni distincte.

Precizează că echipamentul suplimentar (*cu personal deservent*) i) „care presupune dotarea personalului deservent”, face ca activitatea de curățat mecanizat zăpada și

gheața și împrăștiat materiale antiderapante să nu se realizeze mecanizat, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

În legătură cu aceste aspecte, autoritatea contractantă susține că asocierea contestatoare nu dispune de minimum 4 echipamente mecanizate, conform cerinței din caietul de sarcini, astfel că cerința nu este îndeplinită, iar oferta a fost declarată neconformă, deoarece nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini.

3. Referitor la modul de îndeplinire a cerințelor de calificare de către **SC SOMA SRL**, în combaterea criticilor formulate de către POLARIS M HOLDING SRL, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

A. Cu privire la cerința privind certificatele fiscale pentru sediile secundare, autoritatea contractantă invocă prevederea de la cap. III.1.1.a) din fișa de date, enumeră sediile secundare/puncte de lucru din certificatul ONRC nr. 2838/25.01.2021, prezentat de SC SOMA SRL, precum și certificatul fiscal nr. 80438/26.01.2021, eliberat de MUNICIPIUL BACĂU, care atestă faptul că „nu figurează cu creanțe bugetare de plată la data de 01.02.2021”.

Referindu-se la certificatul fiscal nr. 80438/26.01.2021, potrivit căruia ofertantul nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată scadente către bugetul local al unității administrativ teritoriale MUNICIPIUL BACĂU, autoritatea contractantă precizează că acest document se referă la toate punctele de lucru situate pe raza acestei unități administrativ-teritoriale, pe care le enumeră.

Astfel, susține că este nejustificată afirmația contestatoarei referitoare la faptul că este necesară depunerea de certificate de atestare fiscală pentru toate sediile secundare/puncte de lucru aflate pe raza aceleiași unități administrativ - teritoriale.

B. Argumentând îndeplinirea cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă reia, în integralitate, considerentele prezentate în cadrul adresei nr. 14843/01.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10055/01.03.2021, respectiv punctul de vedere cu privire la contestația Asocierii SALUBRITATE SA – TERRA BUILDING SRL.

C. Cu privire la cerința privind susținerea din partea terților, autoritatea contractantă invocă prevederea de la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, precum și dispozițiile art. 182 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016, și arată că terții susținători au prezentat angajamentele de susținere și documentele anexe care probează cele declarate în cadrul angajamentelor.

Astfel, precizează că COMPREST SA și ROSSAL SRL susțin ofertantul în îndeplinirea cerinței privind experiența similară, dar prin natura susținerii privind experiența similară (diferită de susținerea resurselor tehnice și umane), în prezenta procedură, cu privire la modul efectiv/direct de executare a contractului, terții susținători nu sunt implicați cu echipamente, utilaje, personal, acestea fiind probate de ofertantul SC SOMA SRL.

Mai precizează că, terții susținători vor transfera către SOMA SRL, direct și fără costuri suplimentare, întreaga lor expertiză și know-how-ul

deținut în prestarea serviciilor similare, iar în situații de dificultate pe parcursul derulării contractului, vor furniza „Asistență de management” și „Management support” al punctul de lucru Sibiu, unde se vor desfășura activitățile contractului.

Raportându-se la aceste argumente, autoritatea contractantă susține că a fost îndeplinită cerința ce privește susținerea acordată de către terți.

D. În ceea ce privește îndeplinirea cerinței referitoare la disponibilitățile bănești, autoritatea contractantă invocă și redă cerința din fișa de date, cap. III.1.2) „Capacitatea economică și financiară”, și susține că SOMA SRL a prezentat Actul adițional nr. 16 din 01.10.2019 la Contractul de credit nr. BACA/49/2013 din data de 28.10.2013, din care rezultă faptul că, din valoarea totală a creditului, suma de 1.500.000,00 RON va avea ca scop exclusiv realizarea cash-flow-ului pentru o durată de două luni de la data emiterii ordinului de începere a contractului de prestări servicii având ca obiect „Servicii de salubritate - activități de măturat, spălat, stropit și întreținere a căilor publice și curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț, în municipiul Sibiu și stațiunea Păltiniș”, indiferent de obligațiile ce îi revin împrumutatului în cadrul altor contracte.

Din acest document rezultă că ofertantul va avea, la momentul semnării contractului, acces la mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow, în valoare de 1.500.000,00 lei, pentru o durată de două luni de la data emiterii ordinului de începere a contractului, conchide autoritatea contractantă, apreciind îndeplinită cerința.

E. Susținând că a fost îndeplinită cerința privind resursele umane, autoritatea contractantă reia, în integralitate, considerentele prezentate în cadrul adresei nr. 14843/01.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10055/01.03.2021, respectiv punctul de vedere cu privire la contestația Asocierii SALUBRITATE SA – TERRA BUILDING SRL.

F. În ceea ce privește propunerea financiară a SOMA SRL, autoritatea contractantă precizează că valoarea ofertată a fost de 44.982.226,80 lei, care reprezintă 72,73 % din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit.

De asemenea, se raportează la cap. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date, și susține că, pentru fiecare preț unitar ofertat, societatea a prezentat fișa de fundamentare și memoriu tehnico-economic justificativ, conform Ordinului ANRSC nr. 109/2007, iar în urma evaluării documentelor prezentate, comisia de evaluare a constatat că acestea îndeplinesc cerințele minime din documentația de atribuire, fiind cuprinse toate costurile prevăzute de Ordinul ANRSC nr. 109/2007.

Referitor la includerea în prețul ofertat a costurilor cu utilajele noi ce urmează a fi achiziționate, autoritatea contractantă susține că nu a impus un anumit nivel de cost de amortizare, fiind la latitudinea ofertanților alegerea perioadei în care aceste costuri vor fi amortizate, cu respectarea normele legale aplicabile în domeniu.

G. Susținând că SOMA SRL a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini referitoare la „înlocuirea oricărui utilaj/echipament defect în termen de 24 de ore de la constatarea defectiunii”, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 11 din caietul de sarcini, precum și anexa 2 la procesul verbal de evaluare nr. 90830/21.12.2020 – Evaluarea propunerilor tehnice, pag. 121.

Astfel, consideră nejustificată susținerea contestatoarei.

F. Referitor la modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini art. 23 alin. (10), organizatoarea procedurii arată că, în cadrul propunerii tehnice, SOMA SRL a prezentat modalitatea de efectuare a activității Curățatul mecanizat al zăpezii și împrăștierea substanțelor chimice/materialelor degivrante și/sau a materialelor antiderapante, sens în care indică anexa 2 la procesul verbal de evaluare nr. 90830/21.12.2020 - Evaluare propunerilor tehnice, pag. 178-184.

Este nejustificată susținerea contestatoarei privind neîndeplinirea de către SOMA SRL a acestei cerințe, apreciază autoritatea contractantă.

4. În ceea ce privește solicitarea de acces la dosarul achiziției publice, respectiv cea de repunere în termenul de contestare, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în vigoare la data publicării anunțului de participare, respectiv 24.08.2019.

Susține că, potrivit acestor dispoziții, avea obligația legală de a transmite trei categorii de înregistrări, respectiv: raportul procedurii, informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Precizând că SC SOMA SRL și Asocierea SALUBRITATE SA – TERRA BUILDING SRL și-au declarat confidențiale informațiile din propunerea tehnică și propunerea financiară, autoritatea contractantă consideră că „nu poate fi pusă în poziția în care să conteste caracterul confidențial al informațiilor declarate de operatorii economici ori să le invalideze, bazat pe motivarea expusă de acestea”. De asemenea, în textele legale în vigoare la data publicării anunțului de participare, nu se regăsește modalitatea în care ar fi trebuit susținută motivarea, astfel că, un răspuns favorabil, sub acest aspect, presupunea adăugarea la lege.

Prin adresele nr. 3582/18.02.2021 și nr. 3583/19.02.2021 înregistrate la instituție cu nr. 12655/19.02.2021 și nr. 12887/19.02.2021, Asocierea POLARIS MEDIU SRL - POLARIS M HOLDING SRL a solicitat accesul la documentele de evaluare întocmite în cadrul procedurii de atribuire, propunerile tehnice și financiare depuse de SOMA SRL și Asocierea SALUBRITATE DEVA SA - TERRA BUILDING SRL, precum și la solicitările de clarificări transmise acestor ofertanți, respectiv răspunsurile acestora, menționează autoritatea contractantă.

Precizează că a răspuns acestor solicitări, și a pus la dispoziția contestatoarei următoarele documente:

- raportul procedurii de atribuire nr. 9953/10.02.2021 - în forma în care a fost acesta a fost publicat în SICAP;
- documentele de calificare + DUAЕ aferente SOMA SRL - ofertant, respectiv terților susținători COMPREST SA și ROSSAL SRL;
- DUAЕ aferent SALUBRITATE DEVA SA;
- DUAЕ aferent TERRA BUILDING SRL;
- Acordul de asociere dintre SALUBRITATE DEVA SA - TERRA BUILDING SRL.

Astfel, apreciază că răspunsurile nr. „12655/19.02.2021” și nr. „12887/19.02.2021” ale instituției la solicitarea Asocierii POLARIS MEDIU SRL- POLARIS M HOLDING SRL cu privire la accesul la documentele din cadrul dosarului achiziției, conțin toate informațiile pe care avea obligația de a le pune la dispoziție, potrivit prevederilor legale aplicabile, și în acord cu cele solicitate.

În ceea ce privește repunerea în termenul de contestare, organizatoarea procedurii arată că lasă la aprecierea Consiliului soluționarea cererii.

5. Răspunzând criticii ce viza încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă susține că, pe tot parcursul procesului de evaluare, a respectat prevederile legale în materie de achiziții publice, inclusiv principiile generale aplicabile, iar evaluarea tuturor ofertelor și a răspunsurilor la solicitările de clarificări a făcut-o prin raportare la cerințele din documentația de atribuire, în mod unitar.

Precizează că solicitările de clarificări au fost adresate cu scopul de a clarifica modul de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire, asigurând șanse egale tuturor ofertanților, iar oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, întrucât nu a îndeplinit toate cerințele din caietul de sarcini.

Contrar celor afirmate de contestatoare, respingerea ofertei nu poate fi interpretată ca o restricționare a accesului la procedura de atribuire, atât timp cât aceasta a participat, iar oferta sa a fost evaluată, opinează organizatoarea procedurii.

6. Referitor la solicitarea de anulare a procedurii, MUNICIPIUL SIBIU susține că Legea nr. 98/2016 prevede, în mod clar, care sunt situațiile în care autoritatea contractantă este obligată să anuleze o procedură de achiziție, dar în prezenta procedură de atribuire există oferte declarate admisibile și au fost respectate prevederile legale în materie, astfel că nu există motiv de anulare a procedurii.

În concluzie, MUNICIPIUL SIBIU susține că a respectat prevederile legale în vigoare și consideră nefondată contestația formulată de Asocieria POLARIS MEDIU SRL - POLARIS M HOLDING SRL.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 2167/05.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11035/503.2021 (**dosar nr. 380/2021**), în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, **SC SOMA SRL** solicită Consiliului: admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației

POLARIS M HOLDING SRL, precum și menținerea actelor autorității contractante, ca legale și temeinice.

Justificându-și interesul în formularea cererii de intervenție, SOMA SRL arată că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, ca fost declarată câștigătoare, astfel că are interes să fie menținute actele autorității contractante, deoarece prin contestație se solicită și reevaluarea ofertei sale.

În motivarea cererii de intervenție prezintă următoarele argumente:

I. Consideră tardive și inadmisibile criticile ce vizează propunerea tehnică a societății sale, deoarece aceasta a fost analizată în primul ciclu procesual, sens în care invocă decizia C.N.S.C. nr. 1827/C6/06.10.2020 și decizia nr. 919/16.11.2020 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, precum și aspecte consemnate în raportul procedurii nr. 59442/24.08.2020, din care reproduce.

În susținere, intervenienta reia, în integralitate, aspectele deja prezentate în cadrul cererii de intervenție voluntară nr. 2143/04.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10828/04.03.2021 (**dosar nr. 367/2021**).

II. Invocând lipsa motivării cu privire la petitul ce vizează oferta societății sale, intervenienta consideră că, în fapt, prin contestație sunt prezentate „simple speculații”, nu motive concrete de nelegalitate sau netemeinicie a deciziei autorității contractante, sens în care se raportează la dispozițiile art. 10 lit. f) și lit. g) din Legea nr. 101/2016, precum și la art. 240 C. pr. civ.

III. În ceea ce privește confidențialitatea ofertei sale, precum și a tuturor ofertelor depuse în procedură, inclusiv a contestatoarei din dosarul C.N.S.C. 380/2021, învederează că au fost declarate confidențiale, pentru exact aceleași motive, respectiv protejarea know-how-ului aferent fiecărui ofertant și care, în final, face diferența în clasamentul procedurii de atribuire.

Astfel, reia argumentele deja prezentate în cererea de intervenție voluntară nr. 2143/04.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10828/04.03.2021 (**dosar nr. 367/2021**), și solicită Consiliului să respingă orice cerere a POLARIS M. HOLDING SRL de acces la oferta SOMA SRL.

IV. Pe fondul cauzei, în combaterea criticilor formulate de către POLARIS M. HOLDING SRL cu privire la oferta societății sale, intervenienta prezintă următoarele argumente:

1. În ceea ce privește nedepunerea certificatelor fiscale pentru toate sediile secundare, precizează că în municipiul Bacău are sediul, dar și puncte de lucru, pe care le enumeră, astfel că, în documentele suport DUAЕ, a prezentat „Certificatul de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local nr. 80438/26.01.2021”, emis pentru numărul de rol nominal unic 1263474.

Susține că acest document reflectă lipsa „creanțelor bugetare de plată scadente către bugetul local conform evidentelor existente la data întocmirii”.

Menționând că, în municipiul Bacău, societatea sa are un singur număr de rol, intervenienta arată că certificatul fiscal atestă lipsa datoriilor la bugetele locale pentru toate punctele de lucru, iar critica contestatoarei este nefondată.

2. Referitor la critica ce viza neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, intervenienta reia, în integralitate, argumentele prezentate în cererea de intervenție voluntară nr. 2143/04.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10828/04.03.2021 (**dosar nr. 367/2021**).

Consideră că oferta societății sale este în conformitate cu documentația de atribuire, precum și cu legislația primară și secundară.

3. Răspunzând criticii potrivit căreia societatea sa nu a făcut dovada activităților ce urmează a fi prestate de terțul susținător, cu titlu preliminar, intervenienta înțelege să invoce excepția tardivității și inadmisibilității criticilor ce se referă la oferta tehnică a societății sale, precum și lipsa motivării în fapt, aspecte deja prezentate.

Pe fond, arată că a utilizat susținerea tehnică de la terții susținători COMPREST SA și ROSSAL SRL pentru îndeplinirea criteriului experiență similară.

Precizează că susținerea tehnică - *experiență similară* – acordată, este diferită de susținerea privind capacitatea tehnică și/sau profesională, terții susținători nefiind obligați a susține cu „echipamente, personal etc., chestiuni/resurse tehnice persoana juridică pe care o susțin”.

Susținerea acordată de terții susținători societății sale se va materializa în „*Asistență de management*” și „*Management support*”, sens în care indică documentele transmise autorității contractante prin adresa nr. 1401/08.02.2021.

Experiența similară a societății sale și a terților susținători în desfășurarea de activități similare, la care s-a adăugat faptul că îi sunt cunoscute particularitățile municipiului Sibiu în ceea ce privește tipul de îmbrăcăminte a carosabilului și trotuarelor, tipul pavajului din piețele publice, condițiile de trafic, dimensiunile reduse a multora dintre suprafețele deservite, i-au oferit premisele elaborării unei oferte „reale, pragmatice și profesionale”, menționează intervenienta.

Astfel, consideră că este eronată critica contestatoarei, ce dovedește modul greșit de înțelegere a felului în care poate fi acordată susținerea tehnică - *experiență similară* unui ofertant de către terții susținători.

Din acest punct de vedere, oferta SOMA SRL este conformă, conchide intervenienta.

4. Considerând nejustificată critica contestatoarei referitoare la lipsa dovezii deținerii disponibilităților bănești de către societatea sa, intervenienta susține că a probat îndeplinirea cerinței de la pct. III.1.2) din fișa de date prin prezentarea, în cadrul documentelor suport DUAE, la pag. 89-90, a actului adițional nr. 16 din 01.10.2019 la Condiții speciale de creditare din data de 28.10.2013, la Contractul de credit nr. BACA/49/1013 din data de 28.10.2013.

5. Ca răspuns la critica potrivit căreia nu a făcut dovada deținerii personalului de specialitate, cu titlu prealabil, intervenienta invocă excepția tardivității și inadmisibilității criticilor care se referă la oferta tehnică a societății sale, precum și lipsa motivării în fapt, aspecte deja prezentate.

Pe fond, susține că a prezentat personalul propus pentru toate posturile cheie, depunând pentru fiecare persoană documentele solicitate, conform pct. III.1.3.a) din fișa de date.

Declarația de disponibilitate nu trebuia transmisă, deoarece persoanele propuse sunt salariate ale societății sale și în prezent, precizează intervenienta, care invocă extrase REVISAL.

Astfel, consideră că a respectat întru totul cerințele fișei de date, iar critica contestatoarei este nejustificată.

6. Considerând că „nu este conformă cu realitatea” critica contestatoarei referitoare la neincluderea în prețului ofertat a tuturor cheltuielilor directe și indirecte, cu titlu prealabil, intervenienta invocă excepția tardivității și inadmisibilității criticilor care se referă la oferta tehnică a societății sale, precum și lipsa motivării în fapt, aspecte deja prezentate.

Autoarea contestației a susținut că pentru utilajele/ echipamentele/ autospecialele noi care vor fi utilizate în prestarea activităților nu ar fi înregistrate costurile/prețul de achiziție al acestor utilaje, precizează intervenienta.

Cu privire la aceste aspecte, intervenienta arată că tarifele pentru activitățile prestate au fost elaborate în conformitate cu modelul de fișă de fundamentare, respectiv memoriu tehnic justificativ prezentate în „Ord. ANRSC nr. 109/2007”, iar în anexa la propunerea tehnică a depus toate dovezile privind „achiziția investițiilor” pe care le va utiliza în cadrul contractului ce va fi atribuit.

În fiecare fișă de fundamentare a tarifelor ofertate, respectiv în memoriile tehnico-economice la aceste fișe de fundamentare, la capitolul special destinat acestui scop, a evidențiat „Amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport” în conformitate cu cerințele „Ord. ANRSC 109/2009” și a prevederilor Codului fiscal, respectiv ale Legii nr. 101/2006, susține intervenienta.

7. Și cu referire la critica ce viza obligația de a asigura înlocuirea oricărui utilaj/echipament defect în cel mult 24 de ore de la constatarea defecțiunii, intervenienta invocă excepția tardivității și inadmisibilității criticilor care se referă la oferta tehnică a societății sale, precum și lipsa motivării în fapt.

Pe fond, susține că, în documentația de atribuire, nu există o cerință expresă de asigurare a utilajelor de rezervă sau, mai mult, de a crea un „parc auto în rezervă tehnică”.

Condiția necesară și suficientă pentru determinarea/verificarea numărului efectiv ofertat pentru fiecare categorie de utilaje/echipamente/ autospeciale a fost precizată în caietul de sarcini la art. 29, subliniază intervenienta.

Astfel, consideră că numărul echipamentelor tehnice, calculat conform cerințelor documentației de atribuire, trebuia să „îndeplinească formulele de calcul și verificare precizate” în breviarele de calcul 5, 6, 7 și 8 din anexa la „Ord. ANRSC 111/2007”.

Cu privire la aceste aspecte, intervenienta arată că în propunerea tehnică, în capitolul intitulat „Lista de utilaje dimensionată în conformitate cu Ord. ANRSC nr. 111/2007” a prezentat dimensionarea acestora pentru fiecare din activitățile: măturat mecanic, stropit mecanic, spălat mecanic, colectare și transport deșeuri stradale, curățat mecanizat zăpada și împrăștiat material antiderapant, prevenirea și combaterea poleiului și încărcat și transport zăpadă.

Detaliind, prezintă fiecare categorie de utilaje, precum și performanțele tehnice ale acestora, prin raportare la solicitările din documentația de atribuire.

Raportându-se la caracteristicile prezentate, intervenienta precizează că a oferit un număr suplimentar de echipamente, decât cel minim solicitat prin documentația de atribuire, iar din această perspectivă, critica contestatoarei „este străină cauzei”.

Intervenienta consideră că a respectat, în totalitate, cerințele documentației de atribuire, iar critica contestatoarei din acest punct de vedere este neîntemeiată.

8. Cu referire la critica potrivit căreia societatea sa nu a prezentat modalitatea concretă de efectuare a operațiunilor, intervenienta invocă, cu titlu preliminar, excepția tardivității și inadmisibilității criticilor care se referă la oferta tehnică a societății sale, precum și lipsa motivării în fapt.

Pe fond, susține că în propunerea tehnică a „prezentat detaliat cerințele” art. 23, alin. (10) din caietul de sarcini în cadrul cap. C. „Plan de operare pe timpul iernii pentru activitatea de dezăpezire” (pag. 70), sens în care enumeră subcapitolele corespunzătoare.

De asemenea, precizează că la cap. D. (Program inițial de dezăpezire) din propunerea tehnică a prezentat: Centralizatorul materialelor antiderapante, Centralizatorul utilajelor și mijloacelor de transport necesare; Lista străzilor și a tronsoanelor de străzi pe care se va acționa, inclusiv lungimea și suprafața; Lista străzilor pe care se va acționa cu prioritate; Lista mijloacelor de comunicare; Resursele umane implicate; Lista persoanelor responsabile cu desfășurarea serviciului de dezăpezire; Determinarea numărului de utilaje necesare (Pentru activitatea de curățat mecanizat și împrăștiat material antiderapant; Pentru activitatea de prevenire și combatere a poleiului; Pentru activitatea de încărcat și transport zăpadă).

În cadrul cap. D., în calculele efectuate pentru determinarea numărului de utilaje necesare, a utilizat formulele precizate în legislația incidentă (Ord. ANRSC 111/2007) pentru activitatea de curățat mecanizat și împrăștiat material antiderapant, pentru activitatea de prevenire și combatere a poleiului și pentru activitatea de încărcat și transport zăpadă din cele patru locații, mai precizează intervenienta.

Această critică a contestatoarei este nefondată, subliniază intervenienta, care menționează că, în cuprinsul a 63 de pagini din propunerea tehnică (cap. C și cap. D), a prezentat toate detaliile solicitate de cerințele specificate la art. 23 alin. (10) din caietul de sarcini.

Conform dovezilor atașate, cererea de intervenție a fost comunicată atât CNSC cât și autorității contractante, iar prin adresa nr. 2210/08.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11211/08.03.2021, SOMA SRL a transmis dovada comunicării, în data de 05.03.2021, a cererii de intervenție către POLARIS M. HOLDING SRL și către reprezentantul convențional al acestei societăți.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11814/10.03.2021, reprezentantul convențional al POLARIS M. HOLDING SRL a confirmat primirea, în data de 05.03.2021, a cererii de intervenție nr. 2167/05.03.2021, formulată de SOMA SRL.

Prin adresa nr. 12277/380/C6/12.03.2021, Consiliul i-a transmis contestatoarei POLARIS M. HOLDING SRL invitația de a studia (cu excepția documentelor declarate confidențiale) dosarul format în cadrul C.N.S.C., iar prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12367/12.03.2021, reprezentantul convențional al societății a comunicat că nu se poate prezenta în vederea studierii dosarului, din cauză că a fost diagnosticat pozitiv cu virusul SARS COV 2.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12391/12.03.2021, intervenienta SOMA SRL a solicitat Consiliului accesul la dosarul achiziției publice.

Urmare a solicitării exprese, prin adresa nr. 12750/367, 380/C6/15.03.2021, Consiliul i-a transmis intervenientei SC SOMA SRL invitația de a studia dosarele formate în cadrul C.N.S.C. (cu excepția documentelor declarate confidențiale). Reprezentanții societății s-au prezentat la sediul Consiliului în data de 16.03.2021 și au studiat dosarele C.N.S.C. nr. 367/2021 și nr. 380/2021, cu excepția documentelor declarate confidențiale.

Până la data emiterii prezentei, SC SOMA SRL nu a transmis Consiliului, concluziile ca urmare a studiului dosarelor nr. 367/2021 și nr. 380/2021.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL SIBIU a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Serviciul de salubritate – Activități de măturat, spălat, stropit și întreținere a căilor publice și curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț, în municipiul Sibiu și stațiunea Păltiniș”*, cod CPV 90610000-6 *Servicii de curățare și măturare a străzilor* (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. CN1014429/**24.08.2019**.

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de participare de mai sus, se menționează un quantum de 61.851.200 lei, fără TVA; la pct. II.2.5) fiind precizat criteriul de atribuire ales, respectiv „cel mai bun raport calitate - preț”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: Prețul ofertei – 40% și Norma de poluare – Emisiile de noxe pentru utilajele folosite în activitatea de măturat mecanizat cu colectarea, spălatul și stropitul străzilor – 60%. Pentru fiecare utilaj care se încadrează în norma de poluare Euro 4, Euro 5 și Euro 6 sau electric se acordă punctaje diferențiate, după cum urmează: 4 puncte pentru fiecare utilaj cu normă de poluare Euro 6 sau electric; 2 puncte pentru fiecare utilaj cu normă de poluare Euro 5; 0 puncte pentru utilajele cu normă de poluare Euro 4. Utilajele care au norma de poluare sub Euro 4 nu se acceptă. Numărul minim de utilaje necesare îndeplinirii contractului este cel solicitat de autoritatea contractantă conform art. 29 alin. (1) din caietul de sarcini, respectiv: pentru activitățile de măturat, spălat, stropit și întreținerea căilor publice: 3 automăturători de capacitate mare, 4 automăturători de capacitate mică; 2 autospeciale cu sistem de spălare și stropire de capacitate mare, 1 autospecială cu sistem de spălare și stropire de capacitate mică; Total minim: 10 utilaje necesare pentru implicarea directă în prestarea serviciilor. Numărul minim de utilaje este stabilit prin aplicarea formulelor de calcul prevăzute în caietul de sarcini, raportate la suprafața de salubritate menționată pentru activitățile respective, măturat mecanizat, spălat mecanizat și stropit carosabil. Numărul maxim de utilaje care se iau în calcul pentru punctare este numărul utilajelor menționat mai sus (10 buc.).

Într-un prim ciclu procesual, împotriva aspectelor consemnate în raportul procedurii nr. 59442/24.08.2020, respectiv „Anularea procedurii de atribuire (...) în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016 conform căruia – (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”, au fost formulate contestații de către SC SOMA SRL, Asocieria SALUBRITATE SA - TERRA BUILDING SRL și Asocieria POLARIS M HOLDING SRL & POLARIS MEDIU SRL, acestea fiind soluționate de către Consiliu prin **decizia nr. 1827/C6/1877,1910,1926/06.10.2020**, după cum urmează:

„Admite contestațiile formulate de către SC SOMA SRL, (...), SC SALUBRITATE SA, în calitate de lider al ASOCIERII SALUBRITATE SA/TERRA BUILDING SRL, (...) și ASOCIEREA SC POLARIS M. HOLDING SRL/SC POLARIS MEDIU SRL (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL SIBIU, (...).

Pe cale de consecință, anulează raportul procedurii nr. 59442/24.08.2020, în partea privitoare la ofertele aparținând SC SOMA SRL, ASOCIERII SALUBRITATE SA/TERRA BUILDING SRL și ASOCIEREA SC POLARIS M. HOLDING SRL/SC POLARIS MEDIU SRL și toate actele

subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 59972/25.08.2020 și obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertelor de mai sus, în termen de 15 zile conform celor precizate în motivare și respectarea întocmai a legislației din domeniul achizițiilor publice.

Obligatorie. (...)”.

Împotriva acestei decizii a C.N.S.C., autoritatea contractantă MUNICIPIUL SIBIU a formulat plângere, care a fost analizată și soluționată în cadrul dosarului nr. 414/57/2020, fiind respinsă ca neîntemeiată, prin **Decizia nr. 919/2020 din 16.11.2020**, pronunțată de către Curtea de Apel Alba Iulia - Secția de contencios administrativ și fiscal.

În prezenta speță este de reținut că prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, publicată în SEAP, autoritatea contractantă a precizat obiectul contractului de prestări servicii: "SERVICII DE SALUBRIZARE" - ACTIVITATI DE MATURAT, SPALAT, STROPIT SI INTRETINERE A CAILOR PUBLICE SI CURATAREA SI TRANSPORTUL ZAPEZII DE PE CAILE PUBLICE SI MENTINEREA IN FUNCTIUNE A ACESTORA PE TIMP DE POLEI SAU DE INGHET, IN MUNICIPIUL SIBIU SI STATIUNEA PALTINIS", constand in:

- Salubritate stradală (Măturat manual, Măturat mecanizat cu colectare, Curățat manual rigole, Întreținere curățenie, Stropitul mecanizat al căilor publice, Spălatul mecanizat al căilor publice, Colectarea și transportul deșeurilor municipale inclusiv taxa de depozitare, Colectarea și transportul deșeurilor municipale inclusiv taxa de sortare, Colectarea și transportul deșeurilor municipale inclusiv taxa de compostare,)

- Dezapezire (Curățatul mecanizat al zăpezii și gheții și împrăștiat material antiderapant. Temperaturi între 0 - 7° C, Curățatul mecanizat al zăpezii și gheții, împrăștiat material antiderapant. Temperaturi sub - 7° C, Împrăștiat manual material antiderapant, Curățatul manual al zăpezii și gheții, Încărcat și transport zăpada și gheața, Prevenirea și combaterea poleiului, prevenirea înzăpezirii temp 0 și -7 °C, Prevenirea și combaterea poleiului, prevenirea înzăpezirii temp. sub -7 °C, Curățarea gurilor de scurgere) se vor presta conform cerintelor din caietul de sarcini.

De asemenea, se mai precizează și:

III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Neincadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea 98/2016; Ofertanții, terți susținători și subcontractanții NU trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016.

III.1.2) Capacitatea economică și financiară

(...)

Alte cerințe economice sau financiare

Disponibilități banesti, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a

realiza cash-flow, pentru o durata de 2 (doua) luni de la data emiterii ordinului de începere a contractului, în valoare de 1.500.000,00 lei, ce vor fi destinate necesitatilor prezentului contract, indiferent de obligatiile ce îi revin ofertantului în cadrul altor contracte.

Se va prezenta orice document specific emis de autoritatii competente din Romania sau tara de origine prin care sa se demonstreze ca, la momentul semnarii contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul pentru servicii potrivit contractului pentru o durata de 2 luni, indiferent de obligatiile ce îi revin ofertantului în cadrul altor contracte.

III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achizitie de servicii: executarea de servicii de tipul specificat:

Lista serviciilor prestate în cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor si a beneficiarilor publici sau privati.

Prin lista serviciilor prestate, ofertantul trebuie faca dovada ca în ultimii 3 ani calculati pana la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu, servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedura, cu o valoare totala fara TVA mai mare sau cel puțin egala cu 15.000.000,00 lei, în cadrul unuia sau a maxim 3 contracte.

Operatorii economici trebuie sa demonstreze experienta în activitati având ca obiect servicii de salubritate stradala si deszapezire. Modalitatea prin care poate fi demonstrata indeplinirea cerintelor: Se va prezenta, initial, în formularul DUAЕ în conformitate cu prevederile art 193 alin 1 din Legea 98/2016 iar documentele justificative constând în: Documente reprezentând certificari de buna executie pentru acele servicii pe care ofertantul considera ca autoritatea contractanta trebuie sa le ia în considerare pentru evaluarea indeplinirii cerintei privind experienta similara. Respectivele certificari vor trebui sa indice:

a) obiectul lucrarii astfel încat sa fie furnizate toate informatiile solicitate si necesare pentru a se verifica indeplinirea cerintei privind experienta similara,

b) beneficiarii, indiferent daca acestia sunt autoritati contractante sau clienti privati,

c) valoarea-in lei fara tva,

d) perioada, mai exact intervalul periodic (data de început si data de finalizare) în care s-a executat contractul

e) locul prestarii serviciilor si

f) sa precizeze daca au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu; Certificarile vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar (autoritate contractanta sau client privat) care probeaza

indeplinirea celor asumate in DUAE urmeaza a fi prezentate la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor.

Cei 3 ani se vor calcula prin raportare la data limita de depunere a ofertelor stabilita initial prin invitatia de participare, chiar daca ulterior initierii procedurii autoritatea contractanta va decala aceasta data, numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de servicii prestate, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și activitățile/ categoriile de servicii pentru care a fost responsabil în prestarea serviciilor.

(...)

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Diplome de studii si calificari profesionale

Resurse umane:

a) Declarație care conține informații privind personalul de conducere/cheie de specialitate (numele, funcția, atribuțiile).

In cadrul Declarației privind personalul de conducere/cheie de specialitate, operatorii economici vor nominaliza minim, urmatorul personal cheie:

Manager general pentru contract – minim 1

Ofertantul va prezenta:

- CV-ul expertului propus, semnat de catre titular prin care sa furnizeze autoritatii contractante informatii referitoare la studiile, pregatirea sa profesionala si calificarea expertului;

- Declaratie de disponibilitate (în cazul în care se propune o persoana care nu este angajat al ofertantului, semnata autentic de titular).

Ofertantul va prezenta documente din care să reiasă experiența similară, profesia sau specializarea solicitată. Acestea pot fi diplome, adeverințe, certificate de absolvire, etc.

Manager adjunct - minim 1.

Ofertantul va prezenta CV-ul expertului propus, semnat de catre titular prin care sa furnizeze autoritatii contractante informatii referitoare la studiile, pregatirea sa profesionala si calificarea expertului;

- Declaratie de disponibilitate (în cazul în care se propune o persoana care nu este angajat al ofertantului, semnata autentic de titular).

Ofertantul va prezenta documente din care să reiasă experiența similară, profesia sau specializarea solicitată. Acestea pot fi diplome, adeverințe, certificate de absolvire, etc

Persoana responsabilă cu protecția mediului- minim 1.

Ofertantul va prezenta CV-ul expertului propus, semnat de catre titular prin care sa furnizeze autoritatii contractante informatii referitoare la studiile, pregatirea sa profesionala si calificarea expertului;

- Declaratie de disponibilitate (în cazul în care se propune o persoana care nu este angajat al ofertantului, semnata autentic de titular).

Ofertantul va prezenta documente din care să reiasă experiența similară, profesia sau specializarea solicitată. Acestea pot fi diplome, adeverințe, certificate de absolvire, etc.

Persoană responsabilă cu protecția muncii și PSI - minim 1.

Ofertantul va prezenta CV-ul expertului propus, semnat de către titular prin care să furnizeze autorității contractante informații referitoare la studiile, pregătirea sa profesională și calificarea expertului;

- Declarație de disponibilitate (în cazul în care se propune o persoană care nu este angajat al ofertantului, semnată autentic de titular).

Ofertantul va prezenta documente din care să reiasă experiența similară, profesia sau specializarea solicitată. Acestea pot fi diplome, adeverințe, certificate de absolvire, etc.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În executarea celor dispuse de către Consiliu, prin Decizia nr. 1827/C6/1877, 1910, 1926/06.10.2020, autoritatea contractantă a precizat în punctul de vedere la contestație că:

- a anulat raportul procedurii nr. 59442/24.08.2020, în partea privitoare la ofertele aparținând SC SOMA SRL, ASOCIERII SALUBRITATE SA/TERRA BUILDING SRL și ASOCIERII SC POLARIS M. HOLDING SRL/SC POLARIS MEDIU SRL și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 59972/ 25.08.2020;

- a reluat procedura de achiziție, de la etapa de evaluare tehnică, respectiv a reevaluat ofertele depuse de, SC SOMA SRL, ASOCIEREA SALUBRITATE SA/TERRA BUILDING SRL și ASOCIEREA SC POLARIS M. HOLDING SRL/SC POLARIS MEDIU SRL.

Ca urmare a acestei reevaluări, autoritatea contractantă a întocmit procesul – verbal nr. 90830/21.12.2020 (propuneri tehnice) și nr. 4228/20.01.2021 (propuneri financiare), potrivit cărora au fost declarate ca admisibile ofertele depuse de SC SOMA SRL și de Asocieria SALUBRITATE SA - TERRA BUILDING SRL, în timp ce oferta Asocierii SC POLARIS M. HOLDING SRL - SC POLARIS MEDIU SRL a fost respinsă, ca neconformă.

În cadrul noului raport al procedurii având nr. 9953/10.02.2021, autoritatea contractantă procedând la aplicarea criteriului de atribuire celor două oferte declarate admisibile, atât tehnic cât și financiar, a declarat câștigătoare oferta depusă de SC SOMA SRL cu un preț de 44.982.226,80 lei, fără TVA și un punctaj total de 100 puncte.

Pentru început, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se

realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației".

Subsecvent, Consiliul va reține că, prin adresele nr. 2143/04.03.2021, și nr. 2167/05.03.2021, SC SOMA SRL a formulat cererile de intervenție voluntară, prin care solicită: respingerea contestației SALUBRITATE SA, și a contestației POLARIS M HOLDING SRL, precum și menținerea actelor autorității contractante, ca legale și temeinice.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. 9953/10.02.2021, oferta aparținând SC SOMA SRL a fost desemnată câștigătoare.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că SC SOMA SRL are un interes valid în susținerea apărărilor efectuate de către autoritatea contractantă, concretizat în respingerea contestațiilor formulate de SC SALUBRITATE SA și, SC POLARIS M. HOLDING SRL, și ca efect, prezervarea primului loc în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție nr. 2143/04.03.2021 (în dosarul nr. 367/2021) și nr. 2167/05.03.2021 (în dosarul nr. 380/2021), formulate de SC SOMA SRL, urmând a le soluționa odată cu fondul cauzelor.

Referitor la susținerile contestatoarei **SC SALUBRITATE SA**, vizând încălcarea confidențialității informațiilor din propunerea tehnică și financiară, depusă în procedură, atât de către CNSC, în cadrul Deciziei nr. 1827/C6/1877, 1910, 1926/06.10.2020, cât și de către autoritatea contractantă în plângerea ce a făcut obiectul Dosarului nr. 414/57/2020, depusă la Curtea de Apel Alba Iulia, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate. În acest sens, trebuie avut în vedere că în cuprinsul anterioarei contestații depuse în procedură, având nr. 1881/04.09.2020, însăși SC SALUBRITATE SA a prezentat detaliat informații din conținutul propunerii sale tehnice și financiare, pe care nu le-a menționat ca fiind confidențiale, motiv pentru care acestea au fost cuprinse în motivarea Deciziei CNSC nr. 1827/C6/1877, 1910, 1926/06.10.2020, și ulterior preluate de instanță în Decizia nr. 919/2020 din 16.11.2020, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia - Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 414/57/2020.

În ce privește cererile ambelor contestatoare, SC SALUBRITATE SA și SC POLARIS M. HOLDING SRL de acces la propunerea tehnică și financiară a SC SOMA SRL, Consiliul a luat în considerare următoarele prevederi legale:

- art. 19 din Legea nr. 101/2016, respectiv:

alin. (1): *La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.*

alin. (3): În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți;

- art. 57 din Legea nr. 98/2016:

alin. (1) - Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/ informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

alin. (4) - Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

- art. 217 alin. (4) - Dosarul achiziției publice are caracter de document public;

alin. (5) - Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii".

Astfel, Consiliul a avut în vedere că în cadrul documentației inițiale de ofertare (propunerea tehnică), depusă de SC SOMA SRL, ofertant declarat câștigător în procedură, acesta a precizat că: Informațiile prezentate în Propunerea tehnică, și cele din Propunerea financiară, le declarăm confidențiale în totalitate, în conformitate și limitele prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Mai mult, ofertantul în cauză revine cu adresa nr. 1712/18.02.2021, în care menționează că: "(...) toate cererile de clarificări și răspunsul nostru la acestea sunt confidențiale, întrucât explică, precizează, completează etc. oferta depusă inițial de subscrisa și care de asemenea este confidențială, conținând proceduri de

lucru, aspecte comerciale, rezultat al experienței acumulate de subscrisa și de terții susținători”.

De asemenea, și în cuprinsul cererilor de intervenție depuse la ambele dosare ale cauzelor, prezentate în soluționare, intervenienta a precizat, printre altele că: *”Datele și informațiile din Propunerea tehnică sunt confidențiale deoarece conțin metodologii proprii de lucru specifice activităților ce vor fi desfășurate în baza Contractului, metode proprii de organizare a lucrărilor și programe proprii de execuție; Procesele, metodele, descrierile tehnologice care se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice au fost realizate de către personalul SOMA SRL și utilizate și în procesul de certificare a sistemului de management al calității și mediului în conformitate cu prevederile standardelor ISO 9001 și ISO 14001;*

Datele și informațiile din Propunerea financiară sunt confidențiale deoarece conțin prețuri negociate cu partenerii noștri, informații privind secretul comercial, norme și tehnologii de lucru ale SOMA SRL și/sau furnizorii noștri, în concordanță cu cerințele4 impuse prin Caietul de sarcini.

(...)

Caracterul confidențial al documentelor depuse inițial în ofertă se extinde și asupra documentelor rezultate (depuse) în urma solicitărilor de clarificări (eventuale) din partea autorității contractante.

În concluzie, vă solicităm să respingeți orice cerere a contestatoarei prin care aceasta solicită accesul la oferta subscrisei”.

Din conținutul legislației mai sus enunțate nu rezultă nici care sunt dovezile care le pot conferi caracterul de confidențialitate ce ar putea fi solicitate respectivului ofertant și nici cum poate proba acesta confidențialitatea documentelor declarate astfel.

Mai mult, deși ambele contestatoare susțin că este nelegal ca oferta financiară și tehnică a ofertantului declarat câștigător să fie considerată confidențială, în condițiile în care nu sunt îndeplinite cerințele prevăzute la art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că și SC SALUBRITATE SA și SC POLARIS M. HOLDING SRL declară, privitor la propriile oferte: *”Toate documentele cuprinse în propunerea tehnică și în propunerea financiară sunt confidențiale, și vor fi tratate ca atare”*, fără a face nicio referire la modul cum sunt îndeplinite cerințele prevăzute la art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016”, referitor la acestea.

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale invocate, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei SC SALUBRITATE SA documentele aflate în dosarul achiziției publice transmise de autoritatea contractantă, mai puțin propunerea tehnică și cea financiară, detaliată, precum și corespondența de clarificare a propunerii sale tehnice și financiare pentru care SC SOMA SRL a justificat confidențialitatea acestora, argumentând în sensul celor mai sus reținute.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu i se puteau pune la dispoziția contestatoarei SC SALUBRITATE SA documentele, enumerate de ofertantul declarat câștigător, ca fiind confidențiale.

De reținut este și faptul că prin adresa (transmisă prin email la data de 12.03.2021), SC POLARIS M. HOLDING SRL a renunțat la cererea de studiere a ofertei SC SOMA SRL.

Văzând excepțiile formulate de intervenienta SC SOMA SRL, în cadrul cererilor sale de intervenție vizând atât contestația depusă de SC SALUBRITATE SA (dosar nr. 367/2021), cât și cea depusă de SC POLARIS M. HOLDING SRL (dosar nr. 380/2021), în apărarea sa, Consiliul dă întâietate analizei lor, conform obligației rezultând din dispozițiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016: *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.*

Astfel, referitor la excepția tardivității criticilor ambelor contestatoare vizând conținutul propunerii tehnice a SC SOMA SRL, *deoarece aceasta a fost analizată în primul ciclu procesual, sens în care invocă decizia C.N.S.C. nr. 1827/C6/06.10.2020 și decizia nr. 919/16.11.2020 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia*, Consiliul le va respinge ca neîntemeiate, în condițiile în care, s-a avut în vedere anularea procedurii de atribuire, motivat de neconformitatea ofertelor depuse între care se regăsea și cea depusă de SC SOMA SRL, intervenientă în prezentele cauze. Or, raportat la obiectul contestațiilor anterioare, niciuna dintre celelalte contestatoare nu avea motiv/interes să conteste o ofertă ce a fost respinsă, ca neconformă, la acel moment al derulării procedurii. Niciuna din informațiile existente în cuprinsul primului raport al procedurii nr. 59442/24.08.2020, nu erau de interes pentru ceilalți ofertanți în procedură.

Cu privire la excepția inadmisibilității criticilor celor două contestatoare, vizând propunerea sa tehnică intervenienta invocă caracterul obligatoriu al deciziei nr. 66/2018 a Î.C.C.J. Or, această susținere nu prezintă relevanță în invocarea respectivei excepții, deoarece inițial oferta SC SOMA SRL a fost respinsă pentru că: *"nu a făcut dovada deținerii utilajelor/echipamentelor și autovehiculelor/autospecialelor"*, pentru aceasta dispunându-se reevaluarea, astfel încât, Consiliul va respinge ca neîntemeiate, ambele excepții invocate de intervenienta SC SOMA SRL, în cele două cauze.

Analizând conținutul contestației nr. 424/22.02.2021, formulată de către **SC SALUBRITATE SA (dosar nr. 367/2021)**, Consiliul reține că acesta critică declararea ofertei depuse de SC SOMA SRL, ca fiind câștigătoare, susținând că autoritatea contractantă *"nu a clarificat neconcordanțele ce vizau experiența similară, resursele umane, situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, bază de lucru și deszăpezire în MUNICIPIUL SIBIU, respectiv cele legate de prețul ofertat"*.

De reținut că, ambele contestatoare prezintă critici comune, referitor la oferta SC SOMA SRL declarată câștigătoare, pe care Consiliul le va analiza împreună. Acestea privesc:

- modalitatea de îndeplinire a cerinței vizând experiența similară de către SC SOMA SRL;

- oferta SC SOMA SRL, conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;
- ofertantul SOMA SRL nu a îndeplinit cerința fișei de date privind resursele umane.

Astfel, referitor la criticile **ambelor contestatoare** privind modalitatea de îndeplinire a cerinței vizând experiența similară a ofertantei desemnate câștigătoare SC SOMA SRL, Consiliul reține că aceasta a depus oferta în prezenta procedură, având ca terți susținători SC COMPREST SA (conform Angajament privind susținerea tehnică – experiența similară) și SC ROSSAL SRL (conform Angajament privind susținerea tehnică – experiența similară), ambele prezentate de autoritatea contractantă la dosarul cauzelor. În cuprinsul angajamentelor prezentate cei doi terți arată că: *“ne obligăm ca, în situația în care contractantul SOMA SRL Bacău întâmpină dificultăți de natură tehnică, pe parcursul derulării contractului, să garantăm necondiționat și irevocabil autorității contractante achizitoare, susținerea tehnică (– experiența similară –) pentru îndeplinirea contractului conform ofertei prezentate și a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă”*.

În această privință, Consiliul analizând, atât susținerile intervenientei (pag. 12-16), cât și cele ale autorității contractante (pag. 19-21), constată că, contractele prezentate drept experiență similară, atât de ofertanta în cauză SC SOMA SRL, cât și de cei doi terți susținători ai experienței similare a acesteia, SC COMPREST SA și SC ROSSAL SRL, îndeplinesc cerința din fișa de date a achiziției pct. III.1.3.a) mai sus detaliată, atât privind obiectul contractelor menționate, cât și ca valoare impusă prin aceasta.

Din cuprinsul documentelor depuse în demonstrarea celor prezentate în DUAE, întocmite de cei trei operatori economici, rezultă în mod explicit următoarele:

- contractul de concesiune nr. **1/28.01.2011** încheiat de SC SOMA SRL cu Municipiul Moinești este în valoare de 2.422.759,48 lei fără TVA, pentru lucrări efectuate de SC SOMA SRL în perioada 01.10.2016 – 31.01.2019;

- contractul de delegarea serviciilor publice de salubritate prin concesiune nr. **281/30.08.2005** încheiat de SC COMPREST SA este în valoare de 5.796.093,76 lei fără TVA aferentă serviciilor de salubritate stradală prestate doar de către SC COMPREST SRL în perioada 10 - 12.2016; 01 -08.2017 și 09 – 12.2017;

- contractul de concesiune nr. **3143/18.02.2009** încheiat de SC ROSSAL SRL cu Municipiul Roman este valoarea de 8.094.033,00 lei fără TVA, aferentă serviciilor de măturat stradal, curățare a gheții și zăpezii, combatere polei, transport al zăpezii, prestate de SC ROSSAL SRL în perioada 09 - 12.2016; tot anul 2017; tot anul 2018 și perioada 01 - 08.2019.

Astfel valoarea cumulată aferentă serviciilor prezentate ca experiență similară de către ofertant și terții susținători luată în calcul de comisia de evaluare este de **16.312.886,24 lei fără TVA**, servicii prestate în

perioada, mai mare decât valoarea impusă prin fișa de date a achiziției de 15.000.000,00 lei fără TVA.

Referitor la susținerea contestatoarei SC SALUBRITATE SA potrivit căreia, *„ofertantul SOMA SRL nu a îndeplinit nici cerința fișei de date privind resursele umane, deoarece pentru personalul cheie propus trebuia să prezinte o „Declarație de disponibilitate (în cazul în care se propune o persoană care nu este angajat al ofertantului, semnată autentic de titular)”*, Consiliul constată că este neîntemeiată.

În acest sens, este de reținut că autoritatea contractantă a prezentat documentele transmise în dovedirea pregătirii profesionale, expertizei și experienței pentru persoanele nominalizate, angajați ai ofertantului SC SOMA SRL, conform rapoartelor individuale REVISAL din 24.02.2021, care se regăsesc în Anexa nr. 2 la cererea de intervenție nr. 2167/05.03.2021) depusă de SC SOMA SRL, după cum urmează:

- manager general pentru contract – Doru Ciprian Narcis;
- manager adjunct – Rusu Ionuț;
- persoană responsabilă cu protecția mediului – Chiper Marius-Costin;
- persoană responsabilă cu protecția muncii – Lungu Ana Maria;
- persoană responsabilă cu PSI – Turlueanu Constantin Dănuț.

Or, în condițiile în care personalul cheie anterior nominalizat este angajat direct al ofertantului SC SOMA SRL, apare ca fiind evident faptul că, pentru aceștia nu exista obligația prezentării unor *Declarații de disponibilitate*, deoarece potrivit cerințelor fișei de date a achiziției, pentru personalul cheie propus trebuia să prezinte: *„Declarație de disponibilitate (în cazul în care se propune o persoană care nu este angajat al ofertantului, semnată autentic de titular)”*.

În continuare, Consiliul va analiza criticile specifice fiecărei contestatoare în parte față de oferta desemnată câștigătoare.

Privitor la susținerea SC SALUBRITATE SA *autoritatea contractantă nu a observat faptul că mandatul lui MILU CONSTANTIN, auditor în cadrul societății, a expirat la data de 01.03.2019, potrivit mențiunilor din certificatul constatator emis de ONRC, iar, Declarația ofertantului privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 nu poate fi verificată de către autoritatea contractantă*, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, trebuie avut în vedere că, potrivit pct. III.1.1.a) din fișa de date - *Situația personală a ofertantului*, ofertanții aveau obligația de a prezenta *„cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv”*. Or, însăși sintagma *„sau”* folosită de mai multe ori în cuprinsul frazei citate, arată că această cerință putea fi îndeplinită de ofertanta în cauză separat, și nu cumulat, așa cum eronat susține contestatoarea. De aceea se consideră că ofertanta declarată câștigătoare a îndeplinit cerința în cauză, prin depunerea cazierului judiciar al

administratorului Șoșu Constantin, în timp ce cazierul judiciar al auditorului Milu Constantin, apare ca fiind depus suplimentar cerinței în discuție, motiv pentru care *Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016*, este conformă cu prevederile legale în vigoare.

În ce privește susținerea contestației SC SALUBRITATE SA potrivit căreia, din documentele SOMA SRL la care a avut acces, această societate va avea baza de lucru și deszăpezire în orașul Cîsnădie, altă UAT decât cea în care urmează a fi executat contractul, în timp ce la "art. 29 alin. (5)" din caietul de sarcini se precizează: „*operatorul desemnat câștigător va prezenta documente din care să reiasă că deține (sub orice formă) o bază de lucru și deszăpezire în Municipiul Sibiu*”, Consiliul constată că este neîntemeiată.

În acest sens, este de reținut că autoarea contestației nu specifică unde anume în cadrul documentației de ofertare depusă de SC SOMA SRL, se regăsește această mențiune, dar și faptul că, în cuprinsul propunerii tehnice a SC SOMA SRL la cap. A.1. *Baza de lucru* (pag. 6), se specifică clar: "*Baza de lucru va fi situată în Mun. Sibiu. Aceasta se va înființa după semnarea contractului*". Or, cerința în discuție se referă explicit, la "*operatorul desemnat câștigător*", și nu la "*ofertantul*" SC SOMA SRL, astfel încât la momentul depunerii ofertelor, niciunul din posibii participanți la procedură nu aveau obligația de a demonstra deținerea unei baze de lucru și deszăpezire în Municipiul Sibiu.

Referitor la susținerile comune ale **celor două contestații**, conform cărora oferta desemnată câștigătoare, depusă de SC SOMA SRL, *conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate*, respectiv, că "*Propunerea financiară a SOMA SRL a fost elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, nu respectă cerințele caietului de sarcini, iar prețul ofertat nu este sustenabil*", Consiliul constată sunt neîntemeiate.

În acest sens, Consiliul reține că, în ce privește prețul ofertat de către SOMA SRL, SC SALUBRITATE SA precizează că, deși nu i s-a oferit accesul la propunerile tehnică și financiară ale acestei societăți, este imposibil ca prețul total ofertat să cuprindă toate elementele de cost aferente prestării activităților. Or, însăși faptul că nu a avut acces la conținutul propunerii financiare a ofertantei declarate câștigătoare SC SOMA SRL, demonstrează că, autoarea contestației SC SALUBRITATE SA, nu avut cunoștință despre conținutul/componentele/tarifele utilizate de această ofertantă în construirea prețului ofertat, în prezenta procedură.

Astfel, propunerea financiară a SC SOMA SRL, având o valoare de 44.982.226,80 lei, fără TVA, reprezentând 72,73% din valoarea estimată a contractului, nu poate fi considerată ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut, care să conducă la nevoia de justificare a sa, cu atât mai mult cu cât SC SOMA SRL, a prezentat, la momentul depunerii ofertei sale, pe lângă Centralizatorul financiar – Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă (distinct

pentru *Salubritate stradală* – 30.989.672,00 lei fără TVA și respectiv, *Deszăpezire* – 13.853.131,60 lei fără TVA), și câte o *Fișă de fundamentare a tarifului pentru fiecare activitate componentă*, precum și câte un *Memoriu tehnico-economic justificativ*, conform „Ordinului ANRSC nr. 109/2007”, documente ce se regăsesc în cadrul propunerii financiare a SC SOMA SRL, depuse la dosarul cauzei.

Comparativ, Asocierea SALUBRITATE SA – TERRA BUILDING SRL, a avut o propunere financiară de 56.659.780,40 lei fără TVA, reprezentând 91,60% din valoarea estimată a contractului (distinct pentru *Salubritate stradală* – 42.927.824,00 lei fără TVA și respectiv, *Deszăpezire* – 13.731.956,40 lei fără TVA).

În sensul aspectelor mai sus evocate, Consiliul constată că, în cadrul contestației SC SALUBRITATE SA nu explică, la modul aplicat, care sunt elementele concrete ale prețului ofertat de SC SOMA SRL, declarat câștigător, care sunt considerate de acesta ca fiind aparent neobișnuit de scăzute, simpla invocare a faptului că *oferta desemnată câștigătoare conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate*, conducând la concluzia că, în fapt, contestatoarea SC SALUBRITATE SA așteaptă un control general asupra ofertei pe care o critică ceea ce Consiliul nu este chemat să realizeze.

Toate aceste susțineri sunt simple speculații, rolul Consiliului nefiind acela de a evalua din punct de vedere financiar, *in integrum*, ofertele depuse, ci de a verifica în ce măsură autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și ale documentației de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor.

Potrivit art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, contestația se formulează în scris și trebuie să conțină și motivarea în fapt și în drept a contestației, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.

Reglementarea conținutului contestației este în legătură directă cu principiul disponibilității ce guvernează procedura administrativ-jurisdicțională din fața Consiliului (potrivit art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016), obiectul și limitele procesului fiind stabilite prin cererile și apărările părților (conform art. 9 alin. (2) din Codul de procedură civilă).

Drept urmare, contestatoarea SC SALUBRITATE SA era chemată să își motiveze îndestulător contestația, să aducă argumentele necesare Consiliului în atacarea actelor contestate, să formeze convingerea organismului jurisdicțional asupra cauzei sale, cu aspecte de fapt care să fie verificate de către Consiliu și cu probe în susținere.

Cu privire la solicitarea SC SALUBRITATE SA din cuprinsul documentului intitulat „Precizare a Contestației” de *încuviințarea probei cu expertiza financiar contabilă, sens în care indică expertul parte ce dorește a fi desemnat, precum și obiectivele propuse pentru expertiza contabilă*, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât, din probatoriul administrat la dosar de părți, Consiliul s-a edificat cu privire la soluția ce urmează a fi pronunțată.

Prin urmare, contestația formulată de SC SALUBRITATE SA va fi respinsă, ca nefondată.

Analizând conținutul contestației nr. 222/22.02.2021 formulată de **SC POLARIS M. HOLDING SRL**, Consiliul constată că părțile sunt în dispută, atât cu privire la decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta depusă de Asocieria POLARIS M. HOLDING SRL - POLARIS MEDIU SRL, cât și declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei SOMA SRL, ambele decizii fiind, susține contestatoarea, netemeinice și nelegale.

Astfel, contestatoarea consideră că *autoritatea contractantă a reevaluat oferta Asocierii POLARIS fără a respecta decizia C.N.S.C.*

Referitor la această susținere Consiliul reține că în cuprinsul Deciziei sale nr. 1827/C6/1877, 1910, 1926 din data de 06.10.2020, definitivă prin Decizia nr. 919/16.11.2020 pronunțată în dosarul nr. 414/57/2020 de Curtea de Apel Alba Iulia, s-a precizat, printre altele:

- cu referire la oferta Asocierii POLARIS M. HOLDING SRL - POLARIS MEDIU SRL, "(...) Consiliul va avea în vedere faptul că la pct. 3.2.1 *Personalul minim implicat în prestarea serviciului* - art. 31 lit. f) din cadrul caietului de sarcini, pag. 30, se menționează următoarele: «*Conducători auto: având în vedere numărul de utilaje necesare desfășurării activității*». Prin urmare, autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini nu a solicitat ca fiecărui utilaj să-i corespundă un conducător auto, lăsând la latitudinea fiecărui ofertant să prezinte corelările aferente".

- în adresa nr. 4436/28.04.2020 de răspuns la clarificări, contestatoarea a răspuns: "«(...) în sensul în care propunerea tehnică depusă de asocierie, la pag. 36 - 37 - (...)"

Toate valorile de mai sus, sunt rezultatul formulelor de calcul astfel cum sunt acestea precizate în cadrul anexei nr. 7 - Breviar de calcul, pag. 418-430; (...). Toate aceste informații regăsindu-se prezentate, pe larg, în cadrul adresei de răspuns nr. 4436/28.04.2020, elaborată de contestatoare.

Breviarul de calcul în cauză este stabilit prin Ordinul nr. 111/2007 emis de către AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE PENTRU SERVICIILE COMUNITARE DE UTILITĂȚI PUBLICE - A.N.R.S.C., prin care se stabilește modul de determinare a numărului minim de utilaje pentru activitățile de curățare și transport al zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau îngheț astfel: (...).

De altfel, lipsa abordării de către autoritatea contractantă a răspunsului contestatoarei prin prisma breviarelor de calcul rezultă și din modul contradictoriu în care aceasta se exprimă în cadrul raportului procedurii, respectiv, pe de-o parte că *«ofertantul declară în răspunsul la clarificări că a ponderat numărul de personal necesar raportat la suprafețele prevăzute (...) aceasta nefiind o cerință a autorității contractante»*, iar, pe de altă parte că *«prioritățile de acțiune nu sunt stabilite în funcție de mărimea utilajului cu care se acționează, ci în funcție de importanța arterei de circulație»*.

Media ponderată este un instrument matematic care se utilizează tocmai în cazul valorilor individuale care au o importanță deosebită, în sensul cuantificării priorităților 1, 2, 3, din cadrul caietului de sarcini; în acest sens fiind și răspunsul contestatoarei, respectiv că *«activitatea de dezăpezire, prevenire și combatere polei (...) se execută pe 3 priorități. În prima urgență vor fi executate lucrări de dezăpezire pe artere care asigură transportul în comun, accesul la instituții publice, asigurând facilitarea activității operatorilor de servicii publice, instituții de învățământ (...)»*.

În condițiile în care autoritatea contractantă a precizat în cadrul caietului de sarcini ca singură cerință în calcularea numărului de conducători auto *«Conducători auto: având în vedere numărul de utilaje necesare desfășurării activității»*, Consiliul apreciază că, în evaluarea răspunsului contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să demonstreze, prin raportare la breviarele stabilite prin ordin ale autorității de reglementare în domeniu, pentru fiecare activitate în parte, de ce numărul de conducători auto ar fi subdimensionat.

De altfel, în cadrul răspunsului la clarificări, pe baza valorilor rezultate din breviarele de calcul prezentate în cadrul ofertei, contestatoarea susține că *«având în vedere cele de mai sus rezultă că am prevăzut (...)»*

prin ...
pe ...

Or, în condițiile în care la valorile menționate anterior s-a ajuns, pornindu-se de la cele inițial declarate în cadrul propunerii tehnice (...), Consiliul apreciază că se impune reevaluarea răspunsului contestatoarei prin raportarea la breviarele de calcul precizate de către acestea pentru fiecare în parte".

Urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului autoritatea contractantă, a solicitat Asocierii POLARIS M. HOLDING SRL - POLARIS MEDIU SRL, clarificări cu adresa nr. 87531/08.12.2020, în cuprinsul căreia a făcut referire la:

I.

...
...
...

1

f

Din aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că, prin solicitările de clarificări cuprinse în adresa nr. 87531/08.12.2021 autoritatea contractantă a depășit limitele reevaluării ofertei Asocierii POLARIS M. HOLDING SRL - POLARIS MEDIU SRL, așa cum au fost stabilite prin Decizia CNSC nr. 1827/C6/1877, 1910, 1926 din data de 06.10.2020, rămasă definitivă prin Decizia nr. 919/16.11.2020 pronunțată în dosarul nr. 414/57/2020 de Curtea de Apel Alba Iulia, ce a fost enunțată anterior în prezenta motivare.

Așa cum a reținut Consiliul în Decizia anterioară, *"relevante în acest sens sunt și dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora: «Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)»', pe cale de consecință și autoritatea contractantă fiind obligată să procedeze la evaluarea ofertelor pe baza aceiași documentații de atribuire".*

Astfel, prin decizia CNSC nr. 1827/C6/1877, 1910, 1926 din data de 06.10.2020, s-a stabilit că oferta depusă de Asocieria POLARIS M. HOLDING SRL - POLARIS MEDIU SRL, se impune a fi reevaluată doar în ceea ce privește conținutul *răspunsului contestatoarei prin raportarea la breviarele de calcul precizate de către acestea pentru fiecare în parte*, cu referire la: *"(...) în cadrul răspunsului la clarificări, pe baza valorilor rezultate din breviarele de calcul prezentate în cadrul ofertei, contestatoarea susține că «având în vedere cele de mai sus rezultă că am prevăzut (...)*

Or, în condițiile în care la valorile menționate anterior s-a ajuns, pornindu-se de la cele inițial declarate în cadrul propunerii tehnice (...), Consiliul apreciază că se impune reevaluarea *răspunsului contestatoarei prin raportarea la breviarele de calcul precizate de către acestea pentru fiecare în parte*".

Astfel este de constatat că, tocmai această măsură dispusă de Consiliu în cadrul anterioarei decizii, nu a fost pusă în aplicare de autoritatea contractantă, această neconcordanță nefiind clarificată nici în cadrul prezentei reevaluări, ce face obiectul contestației depuse de POLARIS M. HOLDING SRL.

Nicăieri în cadrul deciziei anterioare însă, nu a fost pusă în discuție necesitatea reevaluării numărului de conducători auto, raportat la numărul minim de utilaje necesare prestării activităților ce fac obiectul contractului

ce urmează a fi atribuit, și cu atât mai mult nu s-a reținut ca necesar a fi clarificate *cantitățile totale de substanțe chimice/materiale antiderapante utilizate pentru activitățile de dezăpezire.*

Nici motivul invocat de autoritatea contractantă, pentru respingerea ofertei asocierii, referitor la neîndeplinirea cerinței de la art. 23 din caietul de sarcini privind *"activitatea de împrăștiat mecanic substanțe chimice/materiale degivrante (solide sau lichide) și/sau a materialelor antiderapante"*, nu a făcut obiectul respingerii ofertei în discuție, la acel moment, nefiind analizat de Consiliu în cadrul deciziei sale. Or, a reevalua oferta Asocierii POLARIS M. HOLDING SRL - POLARIS MEDIU SRL, raportat la alte cerințe decât cele care au făcut obiectul Deciziei Consiliului excede măsurilor dispuse. În acest sens, este și paragraful 81 din Decizia nr. 66/2018 pronunțată de Î.C.C.J., respectiv: *"Exercitarea controlului de legalitate administrativ- juridicțional sau juridicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect".*

2. Referitor la criticile contestatoarei vizând declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei **SC SOMA SRL**, Consiliul constată netemeinicia acestora.

Astfel, privitor la susținerea SC POLARIS M. HOLDING SRL, că ofertanta SC SOMA SRL, nu ar fi depus *certificate pentru toate sediile secundare, conform prevederilor art. III.1.1.a) pct. 2, deși deține mai multe puncte de lucru, dar certificatele de atestare fiscală prezentate nu sunt emise pentru fiecare dintre acestea*, Consiliul constată că este neîntemeiată.

În acest sens, este de reținut că, în cadrul documentației de ofertare prezentate de SC SOMA SRL, ca urmare a solicitării autorității contractante, și aflată la dosarul cauzei, se regăsesc, printre altele, și:

- Certificatul constatator nr. 2838/25.01.2021, emis de ORC de pe lângă Tribunalul Bacău, în cuprinsul căruia se regăsesc mențiuni privind:

- sediul social: Municipiul Bacău
- punct de lucru: Loc. Cislădie DJ 106C
- punct de lucru: sat Rusciori, Comuna Șura Mică
- punct de lucru: sat Șpring, Comuna Șpring
- punct de lucru: 4 în Municipiul Bacău
- punct de lucru: Loc. Cislădie, strada Șelimbărului nr. 90
- punct de lucru: Municipiul Moinești

- Certificatul de atestare fiscală – buget general consolidat – nr. 19333/22.01.2021, emis de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sibiu, pentru sediul secundar din Orașul Cislădie str. Șelimbărului 90;

- Certificatele de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local, pentru punctele de lucru din:

- nr. 80438/26.01.2021 - Municipiul Bacău;
- nr. 568/07.01.2021 - Municipiul Moinești;
- nr. 484/08.01.2021 - Primăria Cislădie - punct de lucru Șelimbărului nr. 90;
- nr. 485/08.01.2021 - Primăria Cislădie - punct de lucru DJ 106C;
- nr. 46/06.01.2021 - Comuna Șura Mică;
- nr. 41/07.01.2021 - Comuna Șpring.

Din conținutul acestor documente rezultă că SC SOMA SRL nu a înregistrat obligații fiscale restante, la data emiterii lor, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică.

Cu privire la susținerea contestatoarei SC POLARIS M. HOLDING SRL că ofertanta SC SOMA SRL *nu a făcut dovada deținerii disponibilităților bănești, conform III.1.2. din fișa de date*, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

În acest sens, trebuie avut în vedere că pentru a dovedi îndeplinirea acestei cerințe (detaliată la pag. 54 din decizie), SC SOMA SRL a prezentat în cadrul documentației de ofertare, și Actul adițional nr. 16 încheiat la data de 01.10.2019 la Contractul de credit nr. BACA/49/2013 din 28.10.2013, încheiat cu, UniCredit Bank, Sucursala "Nicolae Bălcescu" Bacău, din care rezultă faptul că, *din valoarea totală a creditului, suma de 1.500.000,00 RON va avea ca scop exclusiv realizarea cash-flow-ului pentru o durată de două luni de la data emiterii ordinului de începere a contractului de prestări servicii având ca obiect „Servicii de salubritate - activități de măturat, spălat, stropit și întreținere a căilor publice și curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț, în municipiul Sibiu și stațiunea Păltiniș”, indiferent de obligațiile ce îi revin împrumutatului în cadrul altor contracte.*

Astfel, prin acest act adițional prezentat de SC SOMA SRL, aceasta a făcut dovada că dispune de cash - flow-ul în sumă de 1.500.000,00 lei pentru o durată de două luni de la data emiterii ordinului de începere a contractului de prestări servicii ce urmează a fi atribuit, impus ca cerință obligatorie prin documentația de atribuire publicată în SEAP.

Referitor la susținerea contestatoarei SC POLARIS M. HOLDING SRL că, *"SOMA SRL nu a dovedit că deține personalul de specialitate solicitat în mod expres de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire"*, Consiliul constată că este neîntemeiată.

În acest sens, este de reținut că, SC SOMA SRL a prezentat o declarație care conține informații privind personalul de conducere/cheie de specialitate (numele, funcția, atribuțiile), conform pct. III.1.3.a) din fișa de date, depunând pentru fiecare persoană documentele solicitate, de autoritatea contractantă.

Astfel, persoanele nominalizate, angajați ai ofertantului SC SOMA SRL (conform rapoartelor individuale REVISAL din 24.02.2021), sunt:

- manager general pentru contract - Doru Ciprian Narcis;
- manager adjunct - Rusu Ionuț;
- persoană responsabilă cu protecția mediului - Chiper Marius-Costin;

- persoană responsabilă cu protecția muncii – Lungu Ana Maria;
- persoană responsabilă cu PSI – Turlueanu Constantin Dănuț.

De reținut este că, în condițiile în care personalul cheie anterior nominalizat este angajat direct al ofertantului SC SOMA SRL, pentru aceștia nu există obligația prezentării unor *Declarații de disponibilitate*, aspect reținut în prezenta decizie la pag. 62, și cu ocazia analizării criticilor contestatoarei SC SALUBRITATE SA din dosarul nr. 367/2021.

În ce privește susținerea contestatoarei SC POLARIS M. HOLDING SRL, privind oferta SC SOMA SRL, că *niciunul dintre cei 2 terți susținători nu urmează să își folosească capacitatea tehnică și profesională în executarea efectivă a contractului*, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, trebuie avut în vedere că, prin adresa nr. 1401/ 08.02.2021 și a anexelor la aceasta, documente depuse la dosarul cauzei, SC SOMA SRL și terții susținători, SC COMPREST SA și SC ROSSAL SRL au precizat:

1. *“Modul efectiv în care SC COMPREST SA va interveni dacă SOMA SRL se va afla în situații de dificultate pe parcursul derulării contractului constă în furnizarea unui «Management support» la punctul de lucru Sibiu unde se desfășoară activitățile contractului.*

(...)

În concluzie

Prin Angajamentul și documentele anexe la acesta, SC COMPREST SA se obligă să transfere prin «Management support», expertiza și know-how-ul dobândite în prestarea serviciilor similare în cadrul Contractului nr. 281/30.08.2005, (...) beneficiar Consiliul Local al Municipiului Brașov, contract similar cu cel pentru care acordăm susținerea, atât din punct de vedere al obiectului, cât și al specificului locației unde acesta se execută (activitățile se desfășoară pe suprafețe importante din zone istorice, cu dimensiuni reduse ale căilor de circulație, fără trotuare, cu pavimente din piatră cubică și pavele).

În cazul în care intervenția subscrisei va fi necesară, suportul nostru va fi acordat de echipa de specialiști a subscrisei, atât on-site cât și on-line”.

2. *“Modul efectiv în care SC ROSSAL SRL va interveni în situația în care SOMA SRL se va afla eventual în situații de dificultate pe parcursul derulării contractului este descris în continuare:*

(...) vom acorda, în cazul apariției unor situații de dificultate pe care SOMA le-ar întâmpina în desfășurarea activităților, Asistență de management la punctul de lucru Sibiu.

a) în ceea ce privește accesibilitatea și amplasamentul (...)

b) În ceea ce privește întreținerea și reparațiile mijloacelor tehnice utilizate (...)

c) în ceea ce privește optimizarea și eficientizarea costurilor operaționale (...).

În concluzie

SC ROSSAL SRL, în ipoteza apariției unor situații de dificultate pe care SOMA SRL le-ar întâmpina în desfășurarea activităților, se obligă prin Angajament și documentele anexe la acesta să acorde Asistență de

management punctului de lucru Sibiu, transferând know-how-ul și expertiza dobândite în prestarea serviciilor similare în cadrul Contractului de concesionare nr. 3143/18.02.2009, încheiat cu Municipiul Roman (...), contract ce are același obiect de activitate ce cel pentru care acordăm susținerea”. Aspectele de mai sus au fost reiterate și prin cererile de intervenție, prezentate în soluționare, precum și a anexelor acestora.

În speță sunt relevante dispozițiile art. 48 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora:

(1) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională, invocând suportul unui/unor terț/terți, în condițiile Legii, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentației de atribuire dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) terțul/terții susținător(i) pot dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului/candidatului;

b) ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant.

În sensul celor mai sus evocate, Consiliul constată că în condițiile în care susținerea celor doi terți se referă, exclusiv, la experiența similară ce trebuie îndeplinită în prezenta procedură, de ofertantul SC SOMA SRL, aceștia nu trebuiau să facă dovada punerii la dispoziția ofertantului decât a resursei privind experiența lor similară, ceea ce face ca declarațiile terților susținători, SC COMPREST SA și SC ROSSAL SRL că: “Modul efectiv în care SC COMPREST SA va interveni dacă SOMA SRL se va afla în situații de dificultate pe parcursul derulării contractului constă în furnizarea unui «Management support» la punctul de lucru Sibiu unde se desfășoară activitățile contractului; iar SC ROSSAL SRL: (...) vom acorda, în cazul apariției unor situații de dificultate pe care SOMA le-ar întâmpina în desfășurarea activităților, Asistență de management la punctul de lucru Sibiu, să fie suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerințe, raportat la dispozițiile art. 48 din HG nr. 395/2016 sus citat.

Referitor la susținerea comună a celor **două contestatoare**, că oferta SC SOMA SRL, desemnată câștigătoare, conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, respectiv că, nu a inclus în prețul ofertei toate cheltuielile directe și indirecte (amortizări utilaje noi), Consiliul constată că aceasta a fost analizată deja, în cadrul **dosarului nr. 367/2021**, la pag. 62, 63, din prezenta decizie, motiv pentru care reiterează considerentele evocate în analiza acestor critici în lumina cărora demersul SC POLARIS M. HOLDING

SRL, se vădește a fi neîntemeiat, astfel încât nu va mai relua analiza acesteia.

Și în ceea ce privește susținerea comună a celor **două contestatoare**, referitoare la, *modalitatea de îndeplinire a cerinței vizând experiența similară a ofertantei SC SOMA SRL*, Consiliul constată că aceasta a fost analizată deja, în cadrul **dosarului nr. 367/2021**, la pag. 60, 61, din prezenta decizie, motiv pentru care reiterează considerentele evocate în analiza acestor critici în lumina cărora demersul SC POLARIS M. HOLDING SRL, se vădește a fi neîntemeiat, astfel încât nu va mai relua analiza acesteia.

Contestatoarea SC POLARIS M. HOLDING SRL mai susține că, *ofertantul SOMA SRL nu a făcut dovada respectării acestei cerințe*, cu referire la prevederile art. 11 lit. m) din caietul de sarcini, conform căruia: *ofertanții au obligația de a asigura înlocuirea oricărui utilaj/echipament defect în cel mult 24 de ore de la constatarea defectiunii*.

În cadrul secțiunii 1.6. *Atribuții, responsabilități și obligații ale părților contractului*, se precizează:

"art. 11 Operatorul are următoarele obligații:

(...),

lit. m) înlocuirea oricărui utilaj sau echipament defect în cel mult 24 ore de la constatarea defectiunii".

Având în vedere că cerința face referire la, *"operatorul are următoarele obligații"*, este evident faptul că aceasta devine obligatorie doar după semnarea contractului și nu la data depunerii ofertelor, astfel încât SC SOMA SRL, în calitate de ofertant, nu avea obligația de a face vreo mențiune privind cerința în sine. De asemenea, este de reținut că, atât în cuprinsul propunerii sale tehnice, cât și în răspunsul din data de 28.04.2020, la solicitările autorității contractante, SC SOMA SRL a făcut precizarea: (...) *"... căm și prin prezentul răspuns angajamentul și...*

inclusiv...

precizează și:

...

...

...

...

lit. m) din...

...

Toate aceste aspecte au fost menționate în cuprinsul procesului-verbal nr. 902803/214.12.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare.

În contextul mai sus menționat, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă SC SALUBRITATE SA, în calitate de lider al ASOCIERII SALUBRITATE SA -

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție nr. 2143/04.03.2021 (**dosar nr. 367/2021**) aparținând SC SOMA SRL.

De asemenea, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de POLARIS M. HOLDING SRL, în calitate de membru al ASOCIERII POLARIS MEDIU SRL - POLARIS M. HOLDING SRL. Va anula rezultatul procedurii, în partea ce privește respingerea ca neconformă, a ofertei ASOCIERII POLARIS MEDIU SRL - POLARIS M. HOLDING SRL, conținut în raportul procedurii nr. 9953/10.02.2021 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Totodată, va obliga autoritatea contractantă, ca în termen maximum 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire în cauză, prin reevaluarea acestei oferte, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge celelalte cereri ale contestatoarei SC POLARIS M. HOLDING SRL, vizând reevaluarea ofertei depuse de SC SOMA SRL, și a celei aparținând SC SALUBRITATE SA, ca nefondate.

Referitor la cererea de anulare a procedurii de atribuire, din cuprinsul contestației formulate de POLARIS M. HOLDING SRL, Consiliul stabilește că în cauză nu se identifică motive de fapt și de drept, pentru care să se rețină că procedura de atribuire este viciată în întregul său, astfel încât să fie necesară pronunțarea unei astfel de decizii, motiv pentru care va fi respinsă ca nefondată.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție nr. 2167/05.03.2021 (**dosar nr. 380/2021**), aparținând SC SOMA SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de intervenienta SC SOMA SRL, în cadrul cererilor sale de intervenție vizând atât contestația depusă de SC SALUBRITATE SA (dosar nr. 367/2021), cât și cea depusă de SC POLARIS M. HOLDING SRL (dosar nr. 380/2021).

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție nr. 2143/04.03.2021 (dosar nr. 367/2021), și nr. 2167/05.03.2021 (dosar nr. 380/2021), formulate de către SC SOMA SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SALUBRITATE SA, în calitate de lider al ASOCIERII SALUBRITATE SA - TERRA BUILDING SRL, în contradicție cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL SIBIU.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție nr. 2143/04.03.2021 (dosar nr. 367/2021) aparținând SC SOMA SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de către POLARIS M. HOLDING SRL, în calitate de membru al ASOCIERII POLARIS MEDIU SRL - POLARIS M HOLDING SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL SIBIU, respectiv cererile vizând reevaluarea propriei oferte.

Respinge, ca nefondate, cererile SC POLARIS M. HOLDING SRL, vizând reevaluarea ofertei depuse de SC SOMA SRL, și a celei aparținând SC SALUBRITATE SA, ca nefondate.

Respinge, ca nefondată, cererea de anulare a procedurii de atribuire, din cuprinsul contestației formulate de POLARIS M. HOLDING SRL.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție nr. 2167/05.03.2021 (dosar nr. 380/2021), aparținând SC SOMA SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
Silviu-Cristian
POPA

MEMBRU,
Daniela
ARSINTIOAIA-CHECHE

MEMBRU,
Maria
GHEORGHE

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 80 (optzeci) pagini.