

Stimate Domnule Jurnalist,

Personal, și în asentimentul tuturor persoanelor pe care le reprezint consider că meseria dvs. - de jurnalist – este o misiune nobilă, onestă, de informare a opiniei publice, ..., dar și de realizare a considerentelor etice și morale, destinate a fi puse în slujba cetățeanului de rând.

Câteva considerente:

1. Față de precizarea arătată mai sus, în calitate de cetățean și partener al opiniei publice, consider ca o editură ziaristică este studiată/citită, în primul rând de către simpli cetățeni, aceea care încearcă să afle care este direcția – alegerea – realizarea și alte componente specifice care stau la baza emiterii unor acte juridice civile, care au conotație și produc efect în circuitul civil, emise de o putere publică pentru sau împotriva cetățenilor săi.

2. Instituția dvs., este tocmai liantul fizic material care face această legătură între cele două părți adnotate mai sus – puterea publică și cetățenii afectați.

3. În contextul prezent, Vă rog, atât persoana dvs. cât și institutia din care faceti parte, să dați dovada de oportunitate reală și prezență civică echidistantă în momentul în care publicați anumite informații pe orice suport tehnic realizat, care să reflecte realitatea pe de-a-ntregul, în urma unor temeinice cercetări, asupra situației de fapt, și după stabilirea efectivă și imparțială a contactelor privind părțile asupra cărora vă informați și care sunt subiecții de drept material, atât în informarea scrisă a publicației dvs. cât și a instituțiilor abilitate să rezolve acest diferend.

Astfel, avem în vedere articolul precedent cu privire la situația creată prin actul emis de instituția emitentă a actului de expropriere atacat, act care lezează drepturile acestor persoane și viața acestora de asemenea.

4. Pe scurt, în orice situație publică și structura administrativă trebuie ținut cont de considerentele de realizat, de aspectul social, de interesul public, etc. .

Instituția emitentă a actului de expropriere atacat, a realizat un veritabil act de putere prin care a încălcat o serie de drepturi fundamentale ale proprietarilor în cauză.

Orice act trebuie să fie justificat și emis în asemenea manieră încât să nu afecteze viața și drepturile celui pentru care actul a fost emis.

Or, acești proprietari de imobil au achiziționat aceste locuințe – în marea lor majoritate – cu credite bancare, credite care sunt purtătoare de dobânzi, substanțiale, într-o economie oscilantă.

Aceste persoane au cumpărat imobilele în cauză, cu terenul aferent, care reprezintă parcare în discuție, la un preț extrem de diferit și superior față de considerentele instituției în cauză, cu contracte notariale, într-o situație de indiviziune fortată, comună, în devălmașie, fără să fie stabilit concret care, cât și unde deține o

întindere de teren.

Eforturile fiecărei familii constituite în apărarea drepturilor personale, a fiecărui membru din familia respectivă sunt substanțiale și afectează în mod direct bugetul de conviețuire social – familială.

Astfel, fiecare familie a cumpărat proprietatea – clădire + teren – cu o sumă exorbitantă, raportat la valoarea economică a zonei iar instituția în cauză, aruncă o fărâma din acest pret, urmând ca membrii fiecărei familii să plătească, în continuare, prețul de bază, de achiziție, inițial, contractual, la valori însutit mai mari.

Tot acest demers nelegal este efectuat fără a fi desființate contractele inițiale și autentice de achiziție a imobilelor, fără să se efectueze o lucrare cadastrală specifică zonală, fără să fie pusă în discuția proprietarilor zonei această situație, ..., într-un evident abuz de putere.

5. Un alt aspect care ne determină să ne opunem vehement, și care ne crează o hotărâre de nestramutat este faptul căci, din discuțiile purtate cu executanții acestui proiect, ni s-a adus la cunoștință că se formează și o *relocare a utilităților publice zonale* (astfel cum este prevăzut în capăt de proiect) și care, în mod fantastic, va trece pe sub restul de parcare rămas în urma exproprierii, adică tot pe proprietatea noastră.

Or, pentru această operațiune nu suntem expropriați și nu există temei juridic pentru atare acțiune!

Adică, mai concret întreg terenul aferent clădirilor noastre de locuințe, însemnând restul de parcare a blocurilor în cauză ar urma să fie afectată de aceste lucrări publice, aspect care ne crează un prejudiciu imens din toate punctele de vedere.

Este inadmisibil ca aceste aspecte să fie derulate, fără să fim consultați, fără să ni se ceară aprobarea, cu o manifestare de forță unilaterală în detrimentul dreptului de proprietate al cetățeanului constituțional.

Inadmisibil!

6. Aspectul negativ, nelegal, al instituției emitente al actului de expropriere este tocmai faptul că acționează în detrimentul unei comunități legale de proprietari pentru presupusul beneficiu al prezumtivilor alți proprietari din zonă.

Aspectul este ireal și greșit abordat, iar motivația este simplă și la îndemâna oricui, deoarece, într-o primă privire sunt o serie de inadvertențe sociale.

Pe de o parte, smulgerea forțată și privarea acestui teren, a acestor locuri de parcare din proprietatea acestor proprietari tabulari generează un disconfort primar și o încălcare a drepturilor constituționale ale acestora, raportat la prețul de achiziție al terenului la vremea cumpărării imobilului care este infinit mai mare față de oferta instituției în cauză.

Pe de altă parte, desființarea acestor locuri de parcare generează o sarcină suplimentară asupra terenurilor și zonei de parcare a locurilor învecinate în cartierul respectiv, aspect care va genera dispute sociale de toate categoriile, fiind cunoscut faptul că zonele de parcare sunt extrem de limitate și generează conflicte permanente.

În al treilea rând, întreaga comunitate din zona suntem *pro* dezvoltare cu deschidere evidentă asupra largirii potențialului zonei.

Însă, considerăm că tot acest demers se face în detrimentul nostru pentru facilitarea unui comerciant recunoscut pe piața de alimentație publică, aspect inadmisibil și lipsit de temei substanțial de drept, care generează situații de abuz de putere și intervenții forțate nejustificate.

În al patrulea rând, instituția emitentă a actului de expropriere are la îndemână, în mod evident și fără tăgadă, realizarea interesului propriu prin execuția unei a treia benzi de circulație pe partea opusă proprietății care se urmărește a fi depozată.

Nu înțelegem demersul științific și hotărârea instituției în cauză de a afecta imobilele proprietate privată și de a își crea o situație conflictuală cu zeci de proprietari tabulari în condițiile în care vis a vis de spațiul în cauză (parcarea proprietarilor) se află suficient teren care aparține domeniului public.

Acest teren nu trebuie expropriat, nu se nasc dispute juridice contradictorii cu privire la interesele partilor, este doar la dispoziția și discreția instituțiilor publice, este generator de buruieni și resturi vegetale, mizerii amestecate și imagine deplorabilă a zonei.

Aceasta este o variantă optimă pe care Vă rugăm să o publicați și să o faceți cunoscută opiniei publice.

Asociația noastră a făcut această propunere către instituția respectivă, fără ecou și fără să fie luată în considerare.

Înțelegem faptul că o instituție publică este prinsă în multe proiecte și nu toate propunerile ajung pe masa conducătorilor de serviciu.

Însă, considerăm că acest aspect este mai la îndemână pentru realizarea acestui proiect – deziderat local – situație care ar mulțumi toate părțile și nu ar genera niciun fel de conflict social sau juridic.

Pentru conformitate,

ASOCIAȚIA BLOC 1 SI BLOC 2,
prin av.

