



Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI SIBIU
CENTRU DE INFORMAȚII PTR. CETĂȚENI
ȘI REGISTRATURĂ 13201
Nr. Înregistrare
ziua 22 luna 02 2024



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

MUNICIPIUL SIBIU

Sibiu, Judet: SIBIU, Strada: Brukenthal
Samuel, nr. 2

Nr. 9924/88/C11/16.02.2024

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 386/C11/88/15.02.2024, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 2401/15.01.2024.

**PREȘEDINTE INTERIMAR,
Bogdan-Marius BOGHIU**





În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 386/C11/88

Data: 15.02.2024

Prin contestația nr. 28/15.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2433/15.01.2024, formulată de SC LUXTEN LIGHTING COMPANY SA, cu sediul în București, str. Parangului nr. 76, sector 1, având CUI RO 6734030, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul J40/9082/2009, reprezentată legal de Silvian Serbanescu, în calitate de director general, împotriva documentației de atribuire, emisă de MUNICIPIUL SIBIU, cu sediul în Sibiu, strada Brukenthal Samuel, nr. 2, județul Sibiu, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuirii contractului de achiziții publice de servicii „DELEGAREA DE GESTIUNE A SERVICIULUI DE ILUMINAT PUBLIC DIN MUNICIPIUL SIBIU ȘI STAȚIUNEA PĂLTINIȘ 2024-2028”, procedură având anunț de participare nr. CN1063130/04.01.2024, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- în principal, anularea în parte a documentației și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire;
- în subsidiar, anularea procedurii, în situația în care Consiliul va considera că, în baza argumentelor de fapt și de drept prezentate, nu se pot lua măsuri de remediere;
- obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Prin Încheierea nr. 132/C11/88 din data de 17.01.2024, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii, formulata de SC LUXTEN LIGHTING COMPANY SA prin contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr.

28/15.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2433/15.01.2024, formulată de SC LUXTEN LIGHTING COMPANY SA, prin care se solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea critică nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la experiența similară.

Conform fișei de date, secțiunea III.1.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională: *„prin lista serviciilor prestate, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu, servicii similare/lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură, constând în servicii de întreținere/mentenanță/modernizare instalații electrice sau lucrări de realizare de rețele electrice de iluminat, în valoare totală cumulată fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 11.500.000,00 lei fără TVA, realizate în cadrul unuiu sau a maxim 3 contracte.*

Ofertanții trebuie să facă dovadă că, cel puțin unul dintre cele 3 contracte prevăzute pentru demonstrarea experienței similare, au avut ca obiect implementarea și/sau administrarea unui sistem de telegestiune cu cel puțin 5000 de aparate de iluminat cu controlere de punct luminos (module de telegestiune).”

Sustine că, nelegalitatea acestor cerințe rezida din faptul că este limitată demonstrarea îndeplinirii prin impunerea atât a nivelului valoric (valoare totală cumulată fără TVA, să fie mai mare sau cel puțin egală cu 11.500.000,00 lei fără TVA), cât și a unui nivel cantitativ (cel puțin 5000 de aparate de iluminat cu controlere de punct luminos (module de telegestiune). În plus, pentru experiența celor 5000 de aparate se solicită ca cerința să fie îndeplinită într-un singur contract.

În condițiile în care legislația în vigoare în materia achizițiilor publice prin instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 la art. 3 alin. (5) definește clar modul în care cerința privind experiența similară poate fi formulată de către autoritatea contractantă, solicită la obligarea autorității contractante la eliminarea impunerii nivelului cantitativ, respectiv cel puțin 5000 de aparate de iluminat cu controlere de punct luminos (module de telegestiune) – *„autoritatea/entitatea contractantă nu poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ, în situația în care prin aceste niveluri se urmărește același lucru, respectiv descrierea, dintr-o singură perspectivă, a complexității respectivelor cerințe, raportat la obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit.”*

Critică nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate în caietul de sarcini- cap.2.2.4. utilaje și echipamente.

Arată că, în caietul de sarcini la cap.2.2.4. utilaje și echipamente se solicită: *„autofurgon/peridoc cu lungimea de minim 10 m (ptr. transport stâlpi iluminat) -1 buc”.* Consideră aceasta o impunere nejustificată, având în vedere că scopul autorității contractante este executarea lucrării și implicit că ofertantul să dețină un autovehicul pentru transport stâlpi iluminat, nu tipul de autovehicul cu care operatorul economic transportă stâlpii de minim 10m. Astfel că, solicită obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini în sensul în care să lase la latitudinea

ofertantului declararea unui mijloc de transport pentru transport stâlpi iluminat cu lungimea de minim 10 m.

Critică nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate în caietul de sarcini-cap.2.4.2.

Arată că, caietul de sarcini la 2.4.2. activitățile pentru realizarea iluminatului public ornamental festiv arată următoarele: „toate rapoartele de încercare și certificările solicitate trebuie prezentate odată cu oferta tehnică. Rapoartele de încercare și certificările solicitate vor fi emise de laboratoare sau organisme de certificare acreditate pentru testare/certificare având ca referință standardele solicitate. Se vor prezenta licențele de acreditare a laboratoarelor care au emis rapoartele de încercări.”

"Pentru figurinele luminoase destinate montării pe stâlpi, înainte de achiziționare, delegatul va propune 3-4 modele de design urmând ca delegatarul să aleagă dintre propunerile prezentate. Achiziția figurinelor luminoase și ornamentele de iluminat festiv se va face obligatoriu cu acceptul delegatarului."

Contestatoarea subliniază că, rapoartele de încercare și certificările, licențele de acreditare a laboratoarelor nu au relevanță în faza de ofertare, câtă vreme autoritatea contractantă nu este în măsură să știe la acest moment ce anume va urma să aleagă la momentul montării echipamentelor. Impunerea la faza de ofertare a unor certificări/rapoarte la echipamente pe care nu se știe dacă sau când le va solicita autoritatea este apreciată ca disproporțională în raport cu natura activității de iluminat festiv. În acest sens, în faza de ofertare, operatorul economic poate să prezinte o declarație pe proprie răspundere ca echipamentele vor fi însoțite de rapoartele de încercare și certificările, licențele de acreditare.

Mai mult, prin impunerea unor astfel de cerințe, autoritatea contractantă restrânge concurența în mod nelegal, încălcând prevederile art. 31 alin. (1) lit. a), b) din HG nr. 395/2016.

Astfel că, solicită obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini în sensul în care, să elimine aceste cerințe atât din caietul de sarcini, cât și din fișele tehnice aferente activității de iluminat festiv, astfel:

- fișa tehnică 39 ornament de iluminat festiv destinate montării pe stâlpi, solicită a se elimina:

- 2. condiții privind conformitatea cu standardele relevante,
 - pentru echipamentele electrice care ornează structura de aluminiu (șir cu leduri, furtun luminos cu leduri, țurture cu leduri, perdea cu leduri):

- 2.1 rapoarte de testare privind gradele de protecție: IP66 și IK10,

- 2.2 licență ENEC,

- 2.3 rapoarte de testare privind standardul de siguranță a echipamentelor cu led conform EN 62031:2020 +A11:2021 sau echivalent,

- 2.4 certificat de conformitate privind standardul de compatibilitate electromagnetică, conform cerințelor EN-IEC 55015:2019+AII:2020, EN 61547 :2009, EN IEC 61000-3-2:2019 și EN 61000-3-3:2013+AI: 2019 sau echivalent,

- 2.5 raport de clasificare a cablurilor la foc conform EN 13501 - 6 sau echivalent,

2.6 certificat din care să rezulte trasabilitatea produselor și faptul că ledurile folosite pentru echipamentele electrice (de tip șir cu leduri, țurțure cu leduri, perdea cu leduri) nu încalcă brevete valabile ale unor terți.

2.7 pentru structura de aluminiu ale ornamentului de iluminat festiv, certificat privind cerințele de calitate pentru sudarea prin topire conform ISO 3834-3:2021.

2.8 pentru structura de aluminiu ale ornamentului de iluminat festiv, certificat de calitate a sudurii aluminiului conform standardelor: EN 10901:2009+AI:2011 și EN 1090-3:2019 sau echivalent.

- fișa tehnică nr. 40 ghirlandă iluminat festiv sub formă de perdea, solicită a se

elimina:

2 condiții privind conformitatea cu standardele relevante,

2.1 rapoarte de testare privind gradele de protecție: IP66 și IK10,

2.2 licență ENEC,

2.3 rapoarte de testare privind standardul de siguranță a echipamentelor cu led conform EN 62031:2020 +AII:2021 sau echivalent,

2.4 certificat de conformitate privind standardul de compatibilitate electromagnetică, conform cerințelor EN-IEC 55015:2019+AII:2020, EN 61547 :2009, EN IEC 61000-3-2:2019 și EN 61000-3-3:2013+AI:2019 sau echivalent,

2.5 raport de clasificare a cablurilor la foc conform EN 13501-6 sau echivalent,

2.6 certificat din care să rezulte trasabilitatea produselor și faptul că ledurile folosite pentru echipamentele electrice (de tip șir cu leduri, țurțure cu leduri, perdea cu leduri) nu încalcă brevete valabile ale unor terți.

- fișa tehnică nr. 41 ghirlandă iluminat festiv sub formă de țurțuri, solicită a se elimina:

2 condiții privind conformitatea cu standardele relevante,

2.1 rapoarte de testare privind gradele de protecție: IP66 și IK10,

2.2 licență ENEC,

2.3 rapoarte de testare privind standardul de siguranță a echipamentelor cu led conform EN 62031:2020 +A11:2021 sau echivalent,

2.4 certificat de conformitate privind standardul de compatibilitate electromagnetică, conform cerințelor EN-IEC 55015:2019+AII:2020, EN 61547 :2009, EN IEC 61000-3-2:2019 și EN 61000-3-3:2013+AI:2019 sau echivalent.

2.5 raport de clasificare a cablurilor la foc conform EN 13501-6 sau echivalent.

2.6 Certificat din care să rezulte trasabilitatea produselor și faptul că ledurile folosite pentru echipamentele electrice (de tip șir cu leduri, țurțure cu leduri, perdea cu leduri) nu încalcă brevete valabile ale unor terți.

- fisa tehnică nr. 42 ghirlandă luminoasă sub formă de șir, solicită a se elimina:

2 condiții privind conformitatea cu standardele relevante,

- 2.1 rapoarte de testare privind gradele de protecție: IP66 și IK10,
- 2.2 licență ENEC,
- 23 rapoarte de testare privind standardul de siguranță a echipamentelor cu led conform EN 62031:2020 +A11:2021 sau echivalent,
- 2.4 rapoarte de testare privind standardul de siguranță a echipamentelor cu led conform EN 62031:2020 +A11:2021 sau echivalent,
- 2.5 raport de clasificare a cablurilor la foc conform EN 13501-6 sau echivalent,
- 2.6 certificat din care să rezulte trasabilitatea produselor și faptul că ledurile folosite pentru echipamentele electrice (de tip șir cu leduri, turture cu leduri, perdea cu leduri) nu încalcă brevete valabile ale unor terți.

Critică nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate în fișele tehnice nr. 42 - punctul 1.2.

Punctul 1.2. din fișa tehnică nr. 42 ghirlandă luminoasă sub formă de șir, stabilește:

- tensiune de alimentare: 36 V c.c. (curent continuu).

Arată că, în domeniul iluminatului festiv, tensiunea joasă („sigura”) uzuală este de 12/ 24V și se folosește la echipamente de iluminat exterior (ex.: șiruri în copaci, figurine sol, figurine stâlpi de înălțime mică sau montate la baza stâlpilor etc.) la care poate ajunge o persoană și, în cazul atingerii/trasului/ vandalizării, voltajul să fie redus și riscul de electrocutare minim. În același timp în cazul celorlalte echipamente de iluminat festiv se solicită ca tensiunea de alimentare să fie cuprinsă în intervalul 220V-240V.

Astfel că, întrucât tensiunea de alimentare standard în România este 230V +/-10%, iar fișele tehnice nr.39, 40, 41 (aferele celorlalte echipamente de iluminat festiv) prevăd că tensiunea de alimentare să fie între 220-240V și totodată constând că cerința privind tensiunea de alimentare nu este una unitară în fișele tehnice (nr. 39-42) privind iluminatul festiv, solicită obligarea autorității contractante la modificarea fișelor tehnice 39, 40, 41, 42, în sensul în care tensiunea de alimentare să fie de 230V +/- 10%. În acest fel se ajunge și la unificarea soluțiilor de construcție ale echipamentelor (toate vor funcționa la aceeași valoare a tensiunii), evitandu-se ca în aceeași locație să avem instalații alimentate la tensiuni diferite.

Critică nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate în fișele tehnice.

Face trimitere la fișele tehnice ale corpurilor de iluminat, respectiv cerința: *"echipare cu sursă luminoasă tip LED de mare putere (se va preciza modelul și producătorul)"* deoarece, alegerea tipului de sursă luminoasă este la latitudinea proiecteurului și prin impunerea unui anumit tip de sursă creează un avantaj numai pentru firmele care utilizează acest tip de sursă. Solicită eliminarea cerinței sau acceptarea și altor tipuri de surse luminoase LED.

Face trimitere la fișele tehnice ale corpurilor de iluminat cerința: *„deschiderea compartimentului accesorii electrice se va face în partea de jos, astfel încât să se evite pătrunderea apei în interiorul aparatului, în cazul apariției precipitațiilor, în timpul intervenției. Se vor prezenta fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru*

demonstrarea cerinței”, și o critică deoarece, modalitatea de deschidere a corpului de iluminat este stabilită de producător/fabricant. Argumentele prezentate în cadrul cerinței nu sunt sustenabile deoarece nu se face mentenanță pe timp de ploaie, în tipul operațiilor de întreținere se verifică integritatea corpului de iluminat și se șterge de praf, totodată în funcție de arhitectura corpului de iluminat există riscul ca la deschiderea acestuia o parte din componente să cadă (șuruburi, garnituri) dacă deschiderea compartimentului cu aparataj se face în partea de jos.

Solicită eliminarea cerinței sau acceptarea și a altor modalități de deschidere a compartimentului de aparataj al corpului de iluminat. Impunerea unei singure modalități de deschidere a corpului de iluminat ar avantaja anumiți producători.

Face trimitere la fișele tehnice ale corpurilor de iluminat, respectiv cerința: *„echipare de către producător cu siguranță fuzibilă de minim 6A. Se va prezenta fișa tehnică asumată de către producător ce va confirma echiparea aparatelor cu aceste sisteme de protecție”* și o critică deoarece, echiparea corpului de iluminat cu componente interne este la latitudinea producătorului/fabricantului. Acesta poate monta o siguranță fuzibilă de 6A sau poate alege o altă modalitate de protecție internă a corpului de iluminat. În unele cazuri siguranța de 6A nu asigură protecția corpului de iluminat, deoarece valoarea curentului nominal este mult mai mică. În cazul unui corp de iluminat cu puterea de 100W, curentul nominal este de 0,4A. Apreciază că, siguranța de 6A cerută prin solicitarea de mai sus nu asigură protecția echipamentelor.

Solicită eliminarea cerinței sau eventual acceptarea ca siguranța fuzibilă să fie montată de instalator și aceasta să fie dimensionată în funcție de puterea corpului de iluminat. Arată că, impunerea ca siguranța fuzibilă să fie de o anumită valoare 6A și acest lucru să fie făcut de producător/fabricant ar avantaja anumiți producători.

Face trimitere la fișele tehnice ale corpurilor de iluminat, respectiv cerința: *„se va prezenta raport de rezistență aerodinamică ce va certifica rezistența la vânt de minim 180km/h”*.

Solicită eliminarea cerinței deoarece nu este concludentă și ar avantaja anumiți producători din următoarele considerente:

- în România - testele de vânt se fac la maxim 120Km/h,
- corpul de iluminat se montează liber în aer. El este montat pe o consolă, consola este fixată de un stâlp metalic/beton, stâlpul este ancorat într-o fundație. Testarea și verificarea rezistenței și stabilității trebuie făcută la tot ansamblul (corp+consolă+stâlp+fundație).

Susține că, impunerea existenței raportului de rezistență aerodinamică să fie făcută de producător/fabricant la o anumită valoare a vântului ar avantaja anumiți producători.

Referitor la obligația de a asigura tratamentul egal al ofertanților, precum și la interdicția de a denatura concurența, cheile de interpretare oferite în timp, de jurisprudența Curții de Justiție au urmărit, în principal, următoarele aspecte:

- ofertanții trebuie tratați în mod egal de către autoritatea contractantă atât în procedura de primire a ofertelor, cât și cu ocazia evaluării respectivelor oferte;
- ofertanții trebuie să beneficieze de aceleași șanse în procesul de elaborare a ofertei.

Arată că, potrivit art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr.98/2016 autoritatea contractantă trebuie să respecte principiul proporționalității care presupune asigurarea unei relații de corespondență cantitativă și calitativă între necesitatea autorității contractante, obiectului contractului de achiziție publică și cerințele de îndeplinit pentru atribuirea acestuia.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 4551/22.01.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 4159/22.01.2024, iar dosarul achiziției a fost comunicat de autoritatea contractantă cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 5248/26.01.2024.

Prin punctul de vedere, MUNICIPIUL SIBIU a solicitat respingerea contestației formulată de SC LUXTEN LIGHTING COMPANY SA, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016.

B. Referitor la cerințele din documentația de atribuire contestate de către operatorul economic LUXTEN LIGHTING COMPANY SA, face următoarele precizări:

1. Referitor la experiența similară, face trimitere la fișa de date, III.

1.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională cu sublinierea că: „...Ofertanții trebuie să facă dovadă că, cel puțin unul dintre cele 3 contracte prevăzute pentru demonstrarea experienței similare, au avut ca obiect implementarea și/sau administrarea unui sistem de telegestiune cu cel puțin 5000 de aparate de iluminat cu controlere de punct luminos (module de telegestiune).”

Solicitarea autorității contractante privind demonstrarea experienței similare la nivelul unui contract care a avut ca obiect implementarea și /sau administrarea unui sistem de telegestiune cu cel puțin 5000 de aparate de iluminat cu controlere de punct luminos (module de telegestiune, a avut la baza următoarele:

- în municipiul Sibiu și Stațiunea Păltiniș există la acest moment un număr de 5535 de aparate de iluminat cu LED care sunt comandate prin telegestiune,
- numărul de aparate de iluminat precizate au fost stabilite ținând cont de condițiile aplicabile Municipiului Sibiu.
- nivelul cantitativ stabilit urmărește demonstrarea capabilității profesionale a ofertanților de a administra un sistem de telegestiune de complexitatea celui existent deja instalat la autoritatea contractantă, sistemul de telegestiune care a fost implementat este deschis să preia și aparatele de iluminat noi care vor fi montate prin programele de modernizare din contractul ce urmează a fi încheiat.

Prin urmare, autoritatea contractanta consideră necesar ca ofertanții să demonstreze că au capacitatea profesională de a administra un sistem de telegestiune de o complexitate similară cu cea a sistemului de telegestiune existent.

Totodata, face precizarea că stabilirea cerinței de calificare privind experiența similară s-a făcut cu respectarea prevederilor din Instrucțiunea

președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare.

Face trimitere la art. 3. alin. (1), (2) lit. a), b), alin. (3) lit. a), b) din Instrucțiunea ANAP nr.2/2017 cu sublinierea că are obligația de a stabili plafonul valoric/cantitativ și numărul de contracte.

Arată că, la art. 3 alin (5) din Instrucțiunea ANAP nr.2/2017 s-a dat exemplu de bună practică un model de formulare a cerinței.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că cerința solicitată cu privire la demonstrarea experienței similare nu este o cerință restrictivă și nu urmărește același lucru, respectiv, descrierea, dintr-o singură perspectivă, a complexității cerințelor, raportat la obiectul contractului de achiziție.

Astfel, prin stabilirea unui prag valoric de cel puțin 11.500.000,00 lei fără TVA, inferior valorii estimate a serviciilor ce urmează a fi prestate, autoritatea contractantă a vrut să se asigure, ca operatorii economici:

- pot dovedi faptul că pot face față realizării unui contract de complexitatea celui ce face obiectul prezentei achiziții publice;
- pot demonstra faptul că serviciile prestate în baza contractelor similare au fost de calitate, respectiv prestate la timp.

Prin solicitarea privind demonstrarea experienței similare, printr-un contract care a avut ca obiect implementarea și/sau administrarea unui sistem de telegestiune cu 5 000 de aparate de iluminat cu controlere de punct luminos (module de telegestiune) s-a urmărit demonstrarea capacității ofertanților de a administra un sistem de telegestiune de complexitatea celui existent.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că paragraful extras din art. 3 alin. (5) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, la care contestatoarea face referire, care prevede faptul că *„autoritatea contractantă nu poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ, în situația în care prin aceste niveluri se urmărește același lucru, respectiv descrierea, dintr-o singură perspectivă, a complexității respectivelor cerințe, raportat la obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit.”* este interpretat de către contestatoare în mod eronat.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că cerința de calificare, așa cum a fost stabilită prin documentația de atribuire nu e restrictivă prin raportare la obiectul contractului și prin urmare, nu consideră că e necesară modificarea cerinței.

Referitor la criticile vizând autofurgon/peridoc cu lungimea de min. 10 m (pt. transport stâlpi iluminat), autoritatea contractantă arată că utilajele prezentate (autofurgon, peridoc) nu trebuie să fie destinate în exclusivitate pentru transportul stâlpilor de iluminat. Precizarea autorității contractante specificată în paranteză *„(ptr. transport stâlpi de iluminat)”* a fost introdusă pentru a sublinia pentru ce este necesar acest tip de utilaj, ea nu trebuie interpretată în sensul că acest tip utilaj este construit și destinat exclusiv al transportului stâlpilor de iluminat.

Subliniază că autoritatea contractantă acceptă orice alt mijloc de transport care poate transporta stâlpi de iluminat cu condiția prezentării de documente justificative din care să reiasă capacitatea tehnică a vehiculului de a transporta stâlpi cu lungimea de min. 10 m, și cu drept de circulație pe drumurile publice.

3. Referitor la condițiile privind conformitatea cu standardele - fișele tehnice 39, 40, 41, 42 - referitoare la activitățile pentru realizarea iluminatului ornamental festiv, autoritatea contractantă arată că, cu privire la rapoartele de încercare, certificările și licențele solicitate, s-a impus ca, pentru echipamentele de iluminat festiv, acestea să fie prezentate odată cu oferta tehnică. Arată că, această obligație asigură autoritatea contractantă că ofertanții pot executa prevederile impuse conform sarcinilor asumate și că vor furniza produse și servicii care respectă standardele relevante.

Subliniază că, prin pct. 2 ale fișelor tehnice 39 - 42 s-au impus o serie de standarde și documente aferente (rapoarte de încercări, certificate de conformitate, licențe de acreditare etc.) menite să asigure un nivel de calitate corespunzător al serviciilor și produselor solicitate și pentru ocrotirea interesului legitim public.

Conform celor precizate în contestație se susține eronat că aceste documente ar trebui prezentate numai în etapa de execuție și că „... *nu prezintă relevanță în faza de ofertare*”, în opinia subiectivă a contestatorului, niciunul dintre documentele obligatorii menționate nu ar trebui prezentate în faza de ofertare.

Pe de o parte, autoritatea contractantă arată că contestatoarea nu indică explicit de ce și care anume rapoarte de încercări, certificate sau licențe nu ar trebui prezentate pentru că nu sunt relevante. În realitate, susține că contestatoarea intenționează să elimine orice fel de standard pentru ornamentele de iluminat festiv criticând toate standardele relevante în vigoare atât la nivel european și național, pentru toate echipamentele de iluminat festiv (fișele tehnice nr. 39-42).

Nu există argumente specifice, de drept sau faptice ori jurisprudențiale care să motiveze pretenția de eliminare a tuturor cerințelor tehnice.

Pe de altă parte, toate cerințele tehnice privind standardele relevante din fișele tehnice sunt stabilite în limitele proporționalității, asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice și respectării concurenței.

Menționează că, documentele justificative impuse vor atesta următoarele standarde:

- gradele de protecție IP66 și IK10;
- licența ENEC;
- standardul de siguranță a echipamentelor cu led conform EN 62031:2020 +A 11:2021 sau echivalent;
- standardul de compatibilitate electromagnetică, conform cerințelor EN-IEC 55015:2019+A11:2020, EN 61547 :2009, EN IEC 61000-3-2:2019 și EN 61000-3-3:2013+AI:2019 sau echivalent;

- clasificare a cablurilor la foc conform standardului EN 13501-6 sau echivalent;
- trasabilitatea produselor și faptul că ledurile folosite pentru echipamentele electrice (de tip șir cu leduri, țurțure cu leduri, perdele cu leduri) nu încalcă brevete valabile ale unor terți;
- certificat de calitate pentru sudarea prin topire conform standardului ISO 3834-3:2021 (numai pentru echipamentele cu structură de aluminiu - respectiv cel tip din fișa tehnică nr. 39 - ornament de iluminat festiv cu montare pe stâlp);
- certificat de calitate a sudurii aluminiului conform standardelor: EN 10901:2009+AI :2011 și EN 1090-3:2019 sau echivalent (numai pentru echipamentele cu structură de aluminiu - respectiv cel tip din fișa tehnică nr. 39 ornament de iluminat festiv cu montare pe stâlp);

Arată că, gradele IK66 și IP10 asigură protecția la șoc mecanic, respectiv la rezistența la praf și umezeală.

Licența ENEC (European Norms for Electrical Compliance) atestă conformitatea produselor cu Normele Electrice Europene ale produselor electrice. Prin această certificare se garantează calitatea și performanța produselor în utilizare, respectiv siguranța la folosire.

Autoritatea contractantă are dreptul și posibilitatea de a impune standarde de calitate pentru a se asigura că produsele achiziționate se mențin la calitatea și performanța standard oferită în utilizare. Standardul ENEC respectă Regulamentul (CE) nr. 765/2008 și Decizia (CE) nr. 768/2008. Standardul certificat ENEC și marcajul aferent se dobândesc în urma unei evaluări a unui terț acreditat (Certification Body), într-un laborator acreditat care poate fi chiar al producătorului. Produsele sunt verificate pentru conformitate, iar inspectorii ENEC verifică inclusiv unitatea de producție - care este inspectată anual în vederea selectării de mostre a unor produse certificate ENEC, în scopul supravegherii și menținerii calității produselor vizate.

Subliniază că, „Asociația Europeană de Acreditare a Produselor Electrice” (ETICS) nu testează doar produse, ci inspectează inclusiv unitățile de producție, prin terți acreditați (Certification Bodies) pentru a asigura un nivel înalt de calitate obiectiv, nu doar al mostrelor furnizate de solicitant.

De asemenea, licențele ENEC și astfel produsele certificate pot fi verificate oricând pe site-ul ENEC, eliminându-se astfel riscul de fraudare a procedurii prin depunerea unor eventuale certificate/rapoarte false.

Inspecția unităților de producție se face conform reglementărilor aprobate de „Asociația Europeană de Acreditare a Produselor Electrice” (ETICS), potrivit Documentului Operațional ENEC 324 și conform anexei C la acest document, în scopul supravegherii continue a calității produselor.

Arată că, deținerea licenței ENEC nu este suficientă pentru certificarea perpetuă a calității produselor. „Asociația Europeană de Acreditare a Produselor Electrice” (ETICS) impune efectuarea unor controale regulate asupra produselor, prin inspecții programate la unitățile de producție și selectarea aleatorie a unor produse pentru recertificare.

Conform Secțiunii 4.1 din Documentul Operațional ENEC 324 al ETICS: „*mostrele pentru supravegherea produsului sunt selectate de organismul de certificare, în mod normal, la momentul inspecției unității de producție.*”

Subliniază că, în cazul în care inspecția nu se poate efectua, se vor efectua cercetări suplimentare până când organismul de certificare va elucida problema (secțiunea 4.3. din Documentul Operațional ENEC 324 al ETICS). Scopul „*Asociației Europene de Acreditare a Produselor Electrice*” (ETICS) este de a asigura un standard care presupune o continuă verificare a conformității, iar inspectorii desemnați pentru controlul unității de producție au sarcina de a certifica calitatea produselor față de standardul asumat.

Arată că, prin urmare, certificarea ENEC include și inspectarea unității de producție, iar observațiile ofertantului sunt nejustificate.

Menționează faptul că, Standardul de siguranță a echipamentelor cu led conform EN 62031:2020 +A 11:2021 are în vedere cerințele generale și de siguranță pentru modulele de diode emițătoare de lumină (LED), module LED neintegrate (module LEDni) și/sau module LED semi-integrate (module LEDsi) pentru funcționare sub tensiune constantă, curent constant sau putere constantă. Module LED integrate (module LEDi) pentru utilizare pe surse de curent continuu de până la 250 V sau alimentare de curent alternativ de până la 1 000 V la 50 Hz sau 60 Hz. Modulele LED din domeniul de aplicare al acestui standard pot fi integrale, încorporate sau independente. Acest document nu se aplică lămpilor cu LED-uri.

Subliniază că, dacă produsele pe care ofertanții intenționează să le pună la dispoziția MUNICIPIULUI SIBIU sunt conform cu acest standard, documentele de certificare sunt disponibile și la data ofertării.

Standardul de compatibilitate electromagnetică, conform cerințelor EN-IEC 55015:2019+A11:2020, EN 61547 :2009, EN IEC 61000-3-2:2019 și EN 61000-3-3:2013+A1:2019 este, de asemenea, o cerință tehnică necesară și proporțională, în raport cu echipamentele solicitate.

Aceste standarde alternative asigură lipsa de interferențe între echipamentele solicitate și liniile de fibră optică sau de telecomunicații.

Subliniază că, compatibilitatea electromagnetică dintre echipamentele de iluminat festiv și celelalte rețele de fibră optică sau alte cabluri de telecomunicații este critică.

Raportul de clasificare a cablurilor la foc conform EN 13501-6 atestă procedura de clasificare a cablurilor electrice (de energie, de comandă și de comunicații, din fibre optice) în funcție de reacția la foc și confirmă rezistența la foc a materialelor și a elementelor cablurilor electrice.

Calitatea și integritatea echipamentelor de iluminat festiv depind de elementele de cabluri și de rezistența acestora la căldură.

Certificatul din care să rezulte trasabilitatea produselor are scopul de a garanta că produsele de iluminat festiv furnizat nu încalcă drepturi de proprietate intelectuală/industrială.

Arată că, potrivit art. 17 alin. (2) din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene: „*Proprietatea intelectuală este protejată*”. Prin

Secțiunea a 6-a din Directivă 2004/48/CE privind respectarea drepturilor de proprietate intelectuală sunt stipulate inclusiv procedurile și mijloacele de remediere pentru respectarea drepturilor de proprietate industrială.

Arată că s-a stabilit cerința ca ofertanții să prezinte împreună cu fișele tehnice ale produselor un „*Certificat de conformitate din care să rezulte trasabilitatea produselor*”. Se urmărește astfel să se ateste faptul că producătorul echipamentelor cu LED nu folosește în echipamentele furnizate leduri care să încalce brevete și/sau patente aparținând unor terți.

Arată că, potrivit prevederilor art. 13 Directiva 2004/48/CE, se prevede expres la cererea părții prejudiciate, că autoritățile judecătorești competente pot să impună autorului faptelor vătămătoare, care a acționat în cunoștință de cauză sau având motive suficiente de a ști acest lucru, plata către titularul dreptului a unor daune-interese și a cheltuielilor de judecată aferente.

Comisia Europeană, prin Comunicarea COM(2014) 392 a pus în discuție planul de acțiune privind protecția drepturilor de proprietate intelectuală în procedurile de atribuire și în executarea contractelor de achiziție publică. Planul de acțiune a fost pus în dezbatere publică, iar prin Raportul din 25 aprilie 2016 (GROW/F5) s-a constatat că există foarte puține măsuri luate de autoritățile contractante pentru a combate fenomenul de lezare a drepturilor de proprietate intelectuală.

S-a observat că rar există măsuri preventive de verificare/auditare a modului de respectare a drepturilor de proprietate intelectuală, deși astfel de măsuri sunt necesare și trebuie întreprinse pentru a elimina riscul de infringement în procedurile de atribuire.

De asemenea, conform art. 1 din CEDO, drepturile de proprietate intelectuală și deci drepturile de proprietate industrială sunt protejate.

Face trimitere la dreptul intern, respectiv art. 1 alin. (2) din O.U.G. 100/2015 privind asigurarea respectării drepturilor de proprietate industrială.

Dreptul național este reprezentat de Legea nr. 8/1996 privind drepturile de autor, iar această lege impune o serie amplă de obligații care trebuie respectate inclusiv de autoritățile contractante și de ofertanții participanți la o procedură de achiziție publică.

Autoritatea contractantă respectă și garantează respectarea legislației privind dreptul de proprietate intelectuală (industrială). Documentația de atribuire este redactată conform normelor speciale aplicabile, inclusiv a legislației din domeniul proprietății intelectuale.

Juridic, proprietatea intelectuală sub forma proprietății industriale e titlu legal și legitim care asigură titularului dreptul de a controla folosirea anumitor elemente intangibile, cum ar fi idei, expresii, brevete de invenție, scheme, planșe, circuite, secret industrial, modele, desene industriale etc.

Așadar este clară necesitatea de a impune și specificații tehnice care impun îndatorirea de a depune certificări care să probeze originea legitimă a produselor sau a elementelor parte din acestea, inclusiv a tehnologiei LED utilizate de ofertant, cu scopul eliminării riscului de infringement în

dreptul de proprietate intelectuală. Autoritatea contractantă are ca scop asigurarea unei atribuirii și executări de contract în care să ia parte doar operatori economici care își asumă legitim produsele oferite și nu provoacă riscuri de răspundere juridică pentru lezarea intereselor titularilor de proprietate intelectuală.

Arată că, contestatoarea încearcă să elimine anumite prevederi ale caietului de sarcini fără motiv justificat, pentru simplu motiv că nu acceptă anumite cerințe tehnice, deși acestea urmăresc excluderea riscului de răspundere pentru încălcarea unor drepturi de proprietate industrială.

Specificațiile tehnice îngăduie tuturor operatorilor economici accesul egal și transparent la procedură și nu introduc obstacole nejustificate. Obligația de a depune documente care să demonstreze că elementele LED cuprinse în produse nu riscă să încalce drepturile de proprietate intelectuală ale unor producători nu este una exigentă sau fără motiv.

Tehnologia LED a fost supusă multor controverse, iar conform unor studii, 80-90% din patentele privind tehnologia LED sunt deținute de entități din Europa, Japonia sau SUA, astfel încât riscul de răspundere este ridicat.

Există multiple dispute și conflicte între companii precum Philips, Samsung, Everlight, Osram, Bridgelux, LG, Epistar, Toshiba, Cree, SemiLEDs ș.a.m.d.

Atât timp cât ofertanții probează că există un certificat de conformitate din care să reiasă că producătorul instalațiilor LED nu încalcă brevete și s-au patente ale unor terți, autoritatea contractantă arată că se asigură că nu există riscul unei răspunderi pentru încălcarea proprietății industriale.

Autoritatea nu limitează accesul la procedura de atribuire și nu încalcă principiul participării libere la procedură, dacă în caietul de sarcini nu se specifică o anumită entitate, un anumit furnizor sau producător, o anumită origine sau vreun proces ori vreo procedură pentru produse și nici nu se referă la brevete, patente, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse, conform art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Ocrotirea dreptului de proprietate industrială asigură titularului protecție pe un teritoriu și un timp limitat, de a realiza, produce și valorifica obiectul titlului și de a interzice altor persoane reproducerea, fabricarea și valorificarea neautorizată a obiectului respectiv.

Așadar, critica ofertantului este apreciată ca nejustificată.

Pentru echipamentul din fișa tehnică 39 - ornament de iluminat festiv destinate montării pe stâlpi s-au impus și prezentarea documentelor justificative pentru standardele ISO 3834-3:2021 și EN 10901:2009+A1:2011 și EN 1090-3:2019 sau echivalent.

Standardul ISO 3834-3:2021 asigură îndeplinirea cerințelor de calitate pentru sudarea prin topirea materialelor metalice și corecta gestionare a procesului de fabricare prin sudare. Standardul se referă la procesul de sudare drept un „proces specializat”, în conformitate cu SR EN

ISO 9000:2015. Cerințele acestui standard sunt luate în considerare în contextul SR EN 1090.

Echipamentele din fișa tehnică 39 vor fi montate pe stâlpii din domeniul public, accesibil pietonilor și traficului rutier. Aceste echipamente vor avea dimensiuni de: înălțime 170 - 200cm / lățime 80-100 cm ceea ce implică o greutate considerabilă și un risc sporit în condiții meteo defavorabile (vânt, îngheț etc.) Astfel, necesitatea asigurării unui grad ridicat de calitate a sudurii în aluminiu este firească și evidentă.

Standardele EN 10901:2009+A1:2011 și EN 1090-3:2019 sau echivalent specifică cerințele pentru evaluarea conformității caracteristicilor de performanță pentru componentele structurale din oțel și aluminiu. Evaluarea conformității acoperă caracteristicile de fabricație și, după caz, caracteristicile de proiectare structurală. Componentele pot fi fabricate din produse constitutive laminate la cald sau formate la rece sau produse constitutive fabricate cu alte tehnologii. Acestea pot fi fabricate din profile/profile de diferite forme, produse plate (table, benzi), bare, piese turnate, piese forjate din oțel și aluminiu, neprotejate sau protejate împotriva coroziunii prin acoperire sau alt tratament de suprafață, de exemplu anodizarea aluminiului. Arată că, acest standard european acoperă elementele structurale formate la rece și foile, astfel cum sunt definite în EN 1993-1-3 și EN 1999-1-4.

Similar, standardele amintite nu pot fi obținute pentru componentele de aluminiu ale produselor de iluminat festiv decât după un proces complex și îndelungat de analizare și inspecție a liniei de producție și a atestatelor personalului de specialitate implicat în producția elementelor de aluminiu.

Raportat la cele expuse, susține că, nu poate fi primită nici afirmația contestatoarei potrivit căreia „operatorul economic poate să prezinte o declarație pe proprie răspundere că echipamentele vor fi însoțite de rapoartele de încercare și certificările, licențele de acreditare...”, în contextul în care majoritatea rapoartelor, certificatelor și licențelor solicitate presupun proceduri complexe și de durată pentru obținerea lor.

Important este și faptul că toate standardele impuse sunt relevante pentru că au legătură directă cu obiectul contractului și privesc calitatea echipamentelor de iluminat festiv. Nu există nici o cerință disproporționată sau care nu prezintă relevanță.

Autoritatea contractantă susține că a respectat astfel limitele de oportunitate ale dreptului său de a stabili cerințe tehnice referitoare la echipamentele de iluminat festiv.

De asemenea, prin cap. 2.4.2 lit. g) din caietul de sarcini s-a impus ca ofertantul câștigător (și numai acesta) să propună 3-4 modele de design pentru ornamentele figuri luminoase destinate montării pe stâlpi (fișa tehnică 39), dintre care autoritatea contractantă (delegatarul serviciului) va alege propunerile corespunzătoare. Această obligație revine ofertantului câștigător în faza de execuție și are tocmai scopul de a asigura accesul a câtor mai mulți ofertanți la procedura de atribuire și de a evita impunerea unui model fix. Prin urmare, se exclud orice elemente concepute sau

structurate care ar avea scopul de a favoriza ori dezavantaja anumiți operatori economici.

Astfel, apreciază că afirmațiile potrivit cărora această prevedere încalcă legislația achizițiilor este nefondată. Totodată, cerințele au fost stabilite având în vedere și următoarele prevederi legale:

- art. 155 din Legea nr. 98/2016 prevede că specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind produsele care fac obiectul achiziției și pot să aibă în considerare procesul sau metoda de execuție a fabricației produselor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, care urmează să fie achiziționate. Așa cum a arătat, cerințele impuse au legătură cu obiectul contractului și sunt proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia.

- art. 156 lit. a), b), c), d) din Legea nr. 98/2016, care recunoaște autorității contractante dreptul de a stabili cerințe tehnice, dacă acestea sunt compatibile „cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene” și nu doar dacă sunt prevăzute de un anumit act normativ.

Cele de mai sus sunt valabile dacă specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică.

Subliniază că, Legea nr. 98/2016 transpune Directiva nr. 24/2014 în ceea ce privește natura specificațiilor tehnice, iar dispozițiile menționate recunosc un drept de apreciere al autorității contractante.

Face trimitere la art. 20 alin. 10 din HG nr. 395/2016, și arată că, autoritatea contractantă are astfel dreptul de a cere îndeplinirea acelor cerințe tehnice care satisfac necesitatea exprimată.

De asemenea, conform art. 157 li. a)-e) din Legea nr. 98/2016, autoritatea poate solicita etichete specifice pentru specificațiile tehnice pentru caracteristici de mediu, sociale sau de altă natură dacă cerințele de etichetare.

Subliniază că, niciuna dintre cerințele tehnice din pct. 2 din fișele tehnice 39-42 nu încalcă limitele setate de art. 155-157 din Legea nr. 98/2016 sau de art. 20 alin. (10) din HG 395/2016.

Autoritatea contractantă și-a respectat obligația de a nu impune cerințe care să depășească obiectul contractului de achiziție care va fi încheiat. Arată că, autoritatea poate stabili cerințe tehnice și obligații de a depune rapoarte de încercări și/sau certificate de conformitate numai dacă au caracter necesar și proporțional, în raport cu obiectul achiziției și cu scopul urmărit prin realizarea achiziției.

Arată că, este nelegal și inoportun ca o autoritate contractantă să elimine orice cerințe tehnice și să accepte simple declarații de angajament, potrivit cărora ofertantul câștigător va furniza după atribuire produse/servicii conforme, deși în etapa de ofertare a refuzat demonstrarea oricărei cerințe tehnice concrete. Toate cele expuse demonstrează respectarea art.

50 alin. (1) din Legea 98/2016, precum și a art. 1 alin. 2 din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă are un drept de apreciere propriu pentru evaluarea cerințelor tehnice obligatorii. Aceste cerințe nu trebuie să depășească ceea ce este legal, necesar și proporțional pentru atingerea indicatorilor urmăriți.

Arată că, în prezenta procedură, niciuna dintre cerințele criticate generic și în bloc nu depășește limitele de oportunitate, cerințele concurenței libere, granițele tratamentului egal sau liberul acces la proceduri de atribuire.

Pe de altă parte, ornamentele de iluminat festiv suspuse achiziției sunt destinate în mare parte înlocuirii unor componente care se defectează din lotul de ornamente de iluminat festiv aflat actualmente în proprietatea autorității contractante. În aceste condiții ornamentele de iluminat festiv pe care autoritatea contractantă intenționează să le achiziționeze trebuie să corespundă din punct de vedere tehnic și să aibă cel puțin aceiași parametri calitativi cu cele deja existente.

Concluzionează în sensul că, autoritatea contractantă consideră că cerințele privind rapoartele de încercare, certificările, licențele de acreditare, cerințele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv fișele tehnice 39, 40, 41, 42 referitoare la condițiile privind conformitatea cu standardele, privind activitățile pentru realizarea iluminatului ornamental festiv, așa cum au fost stabilite prin documentația de atribuire, nu sunt restrictive prin raportare la obiectul contractului și prin urmare, nu considera ca e necesara modificarea cerințelor.

Referitor la criticile vizând tensiunea de alimentare: 36V c.c (curent continuu) - pentru echipamentul ghirlanda luminoasă sub forma de șir- fișa tehnică 42, autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește cerința privind tensiunea de alimentare: 36Vc.c. (curent continuu) pentru echipamentul ghirlandă luminoasă sub formă de șir trebuie avut în vedere că, din punct de vedere energetic, pe instalații de 12V, pierderile de energie sunt mai mari decât cele de 36V (transportul energiei electrice se face la tensiuni mari și apoi se trece la tensiuni mici de 230 V). Consecințele reducerii la 12 V sunt următoarele: secțiuni mai mari la cablurile de la șiruri, număr de leduri mai mic pe segment, conexiuni mai multe care implică și costuri mai mari și posibilitatea de defectare mai mare. Subliniază că, randamentul produselor 12V-24V este mult mai mic față de cele de 36 V.

Pentru ornamentele de iluminat festiv (fișele tehnice nr. 39, 40, 41) intervalul de tensiune precizat, respectiv 220 + 240 V este corect având în vedere că în toate cataloagele de prezentare a furnizorilor de ornamente de iluminat festiv se precizează ca tensiune de alimentare pentru acest tip de ornamente 230 V sau intervalul 220 - 240 V.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră necesară menținerea cerinței privind tensiunea de alimentare, prevăzută în fișele tehnice 39, 40, 41, 42, așa cum a fost stabilită prin documentația de atribuire.

Referitor la criticile vizând fișele tehnice corpuri de iluminat, respectiv

echiparea aparatelor de iluminat cu sursă LED de mare putere, autoritatea contractantă arată că specificațiile tehnice pentru aparatele de iluminat sunt stabilite din necesitatea autorității contractante de a monta în continuare aparate de iluminat cu caracteristici tehnice cel puțin la nivelul de performanță pe care îl au cele deja montate în sistemul de iluminat public din Municipiul Sibiu și Stațiunea Păltiniș. Arată că, cerința privind echiparea cu surse LED de mare putere nu este restrictivă, având în vedere că acest tip de sursă este uzuală în construcția aparatelor de iluminat cu LED și sunt zeci de producători de aparate de iluminat care pot oferi această soluție.

O sursă de luminoasă de tip LED de mare putere asigură implicit o eficacitate luminoasă ridicată (cuprinsă între 150 200 lm/W) iar o eficacitate luminoasă ridicată generează o economie de energie, adică la aceeași energie consumată aparatul de iluminat furnizează un flux luminos mai mare iar acest lucru este dorit de către autoritatea contractantă prin prisma politicii implementate de reducere a consumurilor energetice la nivel local și național.

Aparatele de iluminat cu LED supuse achiziției nu sunt destinate exclusiv înlocuirii aparatelor de iluminat de tip vechi cu sursă de lumină becuri cu sodiu, ele sunt destinate și înlocuirii aparatelor de iluminat cu LED care în timp se defectează și prin urmare aparatele de iluminat cu LED trebuie să corespundă din punct de vedere tehnic și să aibă cel puțin aceiași parametri calitativi cu cele existente.

Concluzionează în sensul că, autoritatea contractantă consideră ca cerința privind echiparea aparatelor de iluminat cu sursă LED de mare putere, așa cum a fost stabilită prin documentația de atribuire nu e restrictivă prin raportare la obiectul contractului și prin urmare, nu consideră că e necesară modificarea cerinței.

Referitor la deschiderea compartimentului accesorii electrice în partea de jos, autoritatea contractantă arată că specificațiile tehnice pentru corpurile de iluminat sunt stabilite din necesitatea autorității contractante de a monta în continuare aparate de iluminat cu caracteristici cel puțin la nivelul de performanță cu cele deja montate în sistemul de iluminat public din Municipiul Sibiu și Stațiunea Păltiniș.

Cerința provine din dorința autorității contractante de a evita pătrunderea apei în compartimentul de aparataj în timpul intervențiilor, în condițiile în care aceste intervenții trebuie efectuate în regim non-stop conform prevederilor caietului de sarcini și pentru a evita pe cât posibil duratele mari de timp în care iluminatul este nefuncțional. De asemenea precizează că pătrunderea apei în compartimentul de aparataj poate duce ulterior la defecte, neasumate de către delegatar.

Totodată având în vedere că în Municipiul Sibiu aparatele de iluminat montate pe stâlpii aflați în proprietatea DEER (Distribuție Energie Electrică România) sunt amplasate sub rețeaua neizolată de distribuție a energiei electrice, în cazul accesului la corpurile de iluminat prin partea inferioară se poate lucra fără a solicita DEER retragerea circuitelor de distribuție energie electrică de sub tensiune. În cazul în care accesul la interiorul

aparater de iluminat s-ar face prin partea superioară este necesar accesul platformelor ridicătoare cu braț în vecinătatea circuitelor de distribuție a DEER și retragerea acestora de sub tensiune în marea majoritatea a cazurilor pentru execuția în siguranță a lucrărilor. Acest aspect prelungește în mod considerabil lucrările de repunere în funcțiune a sistemului de iluminat public și duce la o afectare negativă a indicatorilor de performanță ai gestiunii serviciului de iluminat public.

Consideră ca cerința privind deschiderea compartimentului accesorii electrice în partea de jos, așa cum a fost stabilită prin documentația de atribuire nu e restrictivă prin raportare la obiectul contractului și prin urmare, nu consideră că e necesară modificarea cerinței.

Referitor la echiparea aparatelor de iluminat de către producător cu siguranță fuzibilă de min. 6A, autoritatea contractantă arată că, în cadrul sistemului de iluminat existent la nivelul municipiului Sibiu și Stațiunea Păltiniș există un număr foarte mare de aparate de iluminat alimentate din rețeaua electrică aeriană, făcând astfel imposibilă protecția electrică a aparatului de iluminat cu siguranțe amplasate pe cablul de alimentare.

Echiparea aparatelor de iluminat cu siguranțe dimensionate pentru un curent care depășește 6 A duce la protejarea componentelor interne ale acestora în cazul de supracurenți accidentali produși în rețeaua aeriană, reducând în mod semnificativ costurile de exploatare. Trebuie avut în vedere că un defect al aparatului de iluminat produs de cauze externe, cum ar fi supracurenții din rețeaua de alimentare nu este acoperit de garanția acordată produsului. Cerința solicitată conform fișei tehnice trebuie interpretată în sensul că aparatul de iluminat trebuie protejat pentru curenți care depășesc valoarea de 6A.

Subliniază că, autoritatea contractantă acceptă și aparate de iluminat protejate pentru o intensitate a curentului mai mică decât cea precizată.

Referitor la raportul de testare la vânt de 180 km/h, autoritatea contractantă arată că, specificațiile tehnice pentru corpurile de iluminat sunt stabilite din necesitatea autorității contractante de a monta în continuare aparate de iluminat cu caracteristici cel puțin la nivelul de performanță cu cele deja montate în sistemul de iluminat public din municipiul Sibiu și Stațiunea Păltiniș.

Având în vedere evoluția climatică, cu evenimente meteo extreme din ce în ce mai dese și ținând cont de prognozele pentru următorul deceniu, cerința vine din nevoia autorității contractante de a se asigura că aparatele de iluminat și sistemele de prindere a componentelor aparatelor de iluminat sunt testate în condiții de vânt peste medie, pentru a asigura siguranța și stabilitatea în timp, mai ales în condițiile în care garanția aparatelor de iluminat se poate întinde pentru lucrările care fapt obiectul prezentului contract până în anul 2033.

Subliniază că, aparatele de iluminat cu LED supuse achiziției nu sunt destinate exclusiv înlocuirii aparatelor de iluminat de tip vechi cu sursă de lumină becuri cu sodiu, ele sunt destinate și înlocuirii aparatelor de iluminat cu LED care în timp se defectează și prin urmare aparatele de iluminat cu

LED trebuie să corespundă din punct de vedere tehnic și să aibă cel puțin aceiași parametri calitativi cu cele existente.

Concluzionează în sensul că, autoritatea contractantă consideră că cerința privind raport de testare la vânt de 180 km/h, așa cum a fost stabilită prin documentația de atribuire nu e restrictivă prin raportare la obiectul contractului și prin urmare, nu consideră că e necesară modificarea cerinței.

Totodată, precizează faptul că documentația de atribuire a fost selectată și verificată de către ANAP, în cadrul controlului ex-ante și în urma implementării în cadrul documentației de atribuire a recomandărilor ANAP și a publicării în SEAP a unei clarificări din oficiu, a primit aviz conform necondiționat.

În susținerea contestației, prin adresa nr. 76/25.01.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 4961/25.01.2024, contestatoarea formulează „*Concluzii scrise*”.

Arată că, concluziile scrise sunt formulate în replică față de punctul de vedere al autorității contractante și au ca scop fundamentarea argumentelor invocate prin contestație de natură a conduce la admiterea contestației LUXTEN LIGHTING COMPANY SA. La pronunțarea deciziei în prezenta cauză, suplimentar argumentelor expuse anterior, solicită Consiliului să aibă în vedere și argumentele invocate în prezentele concluzii scrise.

Referitor la experiența similară, contestatoarea arată că, total eronat argumentează autoritatea contractantă cerința privind experiența similară, întrucât exemplul de bună practică nr. 2 prezentat la art. 5 alin (3) din Instrucțiunea ANAP nr.2/2017, este diferit de speța noastră. În exemplul de bună practică nr. 2 se facea referire la o „*lucrare de artă*” constând într-un viaduct care presupune lucrări diferite față de „*construcție drum expres*” care era obiectul contractului, pe când în cazul nostru cele 5000 de aparate de iluminat cu telegestiune sunt parte din execuția lucrărilor/serviciilor de iluminat.

Referitor la nota explicativă a exemplului de bună practică nr. 2, arată că, putem înțelege că era vorba de lucrări de artă care trebuiau executate, ori aparatul de iluminat că este simplu sau cu telegestiune montarea lui se realizează în același tip de lucrare/serviciu.

Subliniază că, în scopul înțelegerii exemplului se consideră că următoarele premise descriu contextul în care se încadrează speța:

- printre lucrările de artă ce fac obiectul viitorului contract se include un viaduct cu o lungime de 200 m;

- prin lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității se înțelege lucrări de construcție/modernizare/reparații capitale aferente unor drumuri care se încadrează cel puțin în clasa III de complexitate conform normativului în domeniu (unde clasa I include nivelul de complexitate cel mai ridicat, respectiv autostrăzi), în clasa III de complexitate se încadrează: drumuri expres și drumuri naționale

europene, drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare, drumuri județene cu două benzi de circulație.

În ceea ce privește criticile privind nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate în caietul de sarcini - cap. 2.4.2.- activitățile pentru realizarea iluminatului public ornamental festiv, contestatoarea arată că în cadrul contestației formulate a susținut și își menține această susținere privind nelegalitatea impunerii prezentării odată cu oferta tehnică a rapoartelor de încercare și certificările, licențele de acreditare a laboratoarelor pentru echipamentele de iluminat festiv, astfel cum au fost solicitate, întrucât nu au relevanță în faza de ofertare, câtă vreme autoritatea contractantă nu este în măsura să știe la acest moment al depunerii ofertelor ce anume va urma să aleagă la momentul montării echipamentelor. Totodată din răspunsul autorității contractante nu rezultă că știe ce echipamente dorește la acest moment, de depunere a ofertelor, deci nu s-a modificat nimic față de ipoteza inițială.

Fără a relua conținutul contestației, consideră că este o impunere strict pentru a limita concurența în mod nelegal.

Răspunsul autorității contractante la această critică, confirmă, în opinia contestatoarei faptul că, protejează un anumit producător, argumentând cu dreptul de proprietate intelectuală a acestuia. Atributul autorității contractante este de a solicita specificații tehnice ce pot fi îndeplinite de mai mulți producători, nu de a proteja producătorul ale cărui echipamente le promovează în documentația de atribuire și citează din punctul de vedere susținerea autorității pe acest aspect.

Referitor la nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate în fișa tehnică nr. 42 - punctul 1.2. - tensiune de alimentare: 36V c.c (curent continuu) - pentru echipamentul ghirlandă luminoasă sub forma de șir - fișa tehnică 42, contestatoarea arată că, fără a relua conținutul contestației, consideră ca este o impunere diferită pentru același tip de echipamente, iar explicația autorității contractante ca fiind total neconcludentă.

Argumentația cu pierderile de tensiune pentru șiruri cu alimentare de 36Vc.c. vis a vis de cele cu 24V c.c. (care sunt cele mai utilizate de producătorii în domeniu) este apreciată ca total nerelevantă, probabil de aceea nu a fost prezentat și calculul tehnic aferent.

Pe de alta parte, de ce ar fi autoritatea contractantă interesată să impună secțiunea unui cablu de alimentare a unui șir luminos, atâta vreme cât performanțele obținute de ghirlanda luminoasă sunt aceleași.

Referitor la nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate în fișele tehnice corpuri de iluminat și aspectele vizând echiparea aparatelor de iluminat cu sursă LED de mare putere și punctul de vedere al autorității contractante pe acest aspect, contestatoarea arată că nu există legătură între tipul de sursă (construcția acesteia) - de mică, medie sau de mare putere și eficacitatea luminoasă ridicată a corpului de iluminat.

Arată că, prin eficacitate luminoasă a unei surse de lumină se înțelege raportul dintre fluxul luminos emis și puterea consumată de sursă. Unitatea de măsură a eficacității luminoase este lumenul pe watt (lm/w), definit ca

eficacitatea luminoasă a unei surse care emite un flux luminos de un lumen, pentru o putere consumată de un watt.

Consideră explicația autorității contractante ca fiind neconcludentă și cere să se păstreze doar cerința de eficiență luminoasă a corpului de iluminat, acesta fiind un parametru cuantificabil.

Solicită ca autoritatea contractantă să se rezume la cerința de „Eficacitate luminoasă ridicată (150-200lm/W).

Arată că, modalitatea prin care este obținută eficacitatea luminoasă de producătorul corpului nu trebuie condiționată pentru că se limitează posibilitățile ofertanților și se acceptă doar la cei ce folosesc doar un anumit tip de sursă.

În ceea ce privește deschiderea aparatelor de iluminat prin partea inferioară, referitor la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea arată că, în primă frază s-a reluat cerința din fișa tehnică fără a se aduce argumente suplimentare. Corpurile de iluminat sunt montate pe o consolă și la distanță conform normativelor (sau conform studiului de coexistență dacă sunt mai multe rețele pe stâlp) față de rețeaua neizolată de distribuție energie electrică în funcție de nivelul de tensiune al rețelei de distribuție (0,4kV - joasă tensiune sau 10kV/20kV-medie tensiune).

Pe timp ploios cel mult se demontează corpul de iluminat de pe stâlp dacă este un pericol eminent (ex. un accident).

Arată că, este exclus din punct de vedere al securității și sănătății în muncă ca un electrician să desfacă carcasa corpului de iluminat în teren și să se schimbe componente în interiorul lui pe timp ploios, conform art. 34 din Ordinul nr.23 din 12 mai 2011 pentru aprobarea Normei tehnice privind stabilirea cerințelor pentru executarea lucrărilor sub tensiune în instalații electrice, la care face trimitere în susținere, cu indicarea practicii Consiliului.

Referitor la echiparea aparatelor de iluminat de către producător cu siguranță fuzibilă de min. 6A și punctul de vedere al autorității contractante la acest aspect, contestatoarea arată că autoritatea contractantă folosește termeni care în realitate nu există, precum „*supracurenți accidentali produși în rețeaua aeriană*” sau supratensiuni (de comutație, de la lovituri de trăsnet) pot să apară, însă siguranțele fuzibile nu asigură protecția de supratensiune. Pot exista armonici de curent datorită componentelor electronice (din corpurile de iluminat) care pot da mai multe probleme însă nu sunt eliminate de siguranța fuzibilă din corp.

Arată că, dacă se pierde NUL-ul rețelei și avem la bornele corpurilor de iluminat 400V în loc de 230V, corpul de iluminat nu este protejat de siguranța fuzibilă.

Legătură din rețeaua LEA la corp are maxim 2m. Art. 4.3.2.2, coroborat cu art 4.3.3.1.2.2 din Normativul nr. 17/2011 „*Normativ pentru proiectarea, execuția și exploatarea instalațiilor electrice aferente clădirilor*”, ne da voie ca pe o distanță scurtă să nu se protejeze cablul mai ales dacă este supradimensionat (conductor de CU secțiunea de 1,5mm are un curent maxim admisibil la pozarea în aer și prin consolă (aprox.

20A) mult mai mare decât curentul prin corpul de iluminat (ex. la corp de 280W, maxim cât este cerut în caietul de sarcini, curentul este 1,2A).

În ceea ce privește raportul de testare la vânt de 180 km/h, referitor la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea arată că cerința autorității contractante este bazată pe o supoziție - evoluția climatică meteo, pe prognoze..., pe situații extreme, nimic pe fapte/ situații concrete doar ca să justifice de ce au ales un anumit producător de corp de iluminat care are acest tip de test.

Prin menținerea cerinței de testare a corpului de iluminat la vânt de 180km/h consideră că ar trebui testat tot ansamblul: fundație, stâlp, consola, corp de iluminat la 180km/h nu numai corpul de iluminat cu sistemul lui de prindere precum și asumarea implicațiilor ce rezulta din această cerință (fundații mai mari, stâlpi mai rezistenți, etc) de către autoritatea contractantă. Arată că, putem fi în situația în care, în cazul teoretic al unor vânturi de 180 km/oră în orașul Sibiu, corpul de iluminat ar putea rezista, însă nu ar fi de nici un folos, deoarece stâlpul și consola, care îl susțin ar fi doborâte de acel vant.

Subliniază că, forma actuală a cerințelor restrânge concurența, fapt contrar prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

SC LUXTEN LIGHTING COMPANY SA a constituit cautiunea în sumă de 220.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209868186/1 din data de 16.01.2024, eliberată de CEC BANK SA - Unitatea Domeniilor.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

MUNICIPIUL SIBIU, în calitate de autoritate contractanta, a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „DELEGAREA DE GESTIUNE A SERVICIULUI DE ILUMINAT PUBLIC DIN MUNICIPIUL SIBIU ȘI STAȚIUNEA PĂLTINIȘ 2024-2028”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1063130 din 04.01.2024, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 48.000.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva documentației de atribuire, SC LUXTEN LIGHTING COMPANY SA a formulat contestația prezenta, solicitând:

- în principal, anularea în parte a documentației și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire;
- în subsidiar, anularea procedurii, în situația în care Consiliul va considera că, în baza argumentelor de fapt și de drept prezentate, nu se pot lua măsuri de remediere;
- obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului cu privire la acesta, se reține necesitatea

examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

- art. 154 din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

- art. 155 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.”; „(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”*

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea, de către aceasta, a unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia de achiziție a autorității.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce împiedică o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achizitoarei.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, în egală măsură fiind avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependență dintre specificația criticată și nevoia sa de achiziție.

Verificând cele contestate, Consiliul observă că o primă solicitare formulată de SC LUXTEN LIGHTING COMPANY SA vizează modificarea cerinței de experiență similară prin eliminarea impunerii nivelului cantitativ

de cel puțin 5000 de aparate de iluminat cu controlere de punct luminos (module de telegestiune).

Consiliul notează că, prin fișa de date a achiziției, punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a impus îndeplinirea următoarei cerințe de calificare vizând experiența similară:

„Lista principalelor servicii realizate în cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 5 ani [...]

Prin lista serviciilor prestate, ofertantul trebuie facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu, servicii similare/lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură, constând în servicii de întreținere/mentenanță/modernizare instalații electrice sau lucrări de realizare de rețele electrice de iluminat, în valoare totală cumulată fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 11.500.000,00 lei fără TVA, realizate în cadrul unuia sau a maxim 3 contracte.

Ofertanții trebuie să facă dovadă că, cel puțin unul dintre cele 3 contracte prevăzute pentru demonstrarea experienței similare, au avut ca obiect implementarea și/sau administrarea unui sistem de telegestiune cu cel puțin 5000 de aparate de iluminat cu controlere de punct luminos (module de telegestiune)."

Așa cum rezultă din textul acestei cerințe, autoritatea contractantă a urmărit ca ofertantul să facă proba faptului că a executat unul sau maxim 3 contracte ce au avut ca obiect servicii de întreținere/mentenanță/modernizare instalații electrice sau lucrări de realizare de rețele electrice de iluminat, valoarea cumulată a acestor contracte urmând să fie mai mare sau cel puțin egală cu 11.500.000,00 lei fără TVA, iar cel puțin unul dintre cele 3 contracte trebuie să fi avut ca obiect și implementarea și/sau administrarea unui sistem de telegestiune cu cel puțin 5000 de aparate de iluminat cu controlere de punct luminos (module de telegestiune).

Consiliul constată că obiectul prezentei proceduri îl constituie, printre altele, întreținerea și menținerea în funcțiune a sistemului de iluminat public, modernizarea echipamentelor ce deservește sistemul de iluminat public, realizarea iluminatului arhitectural, dar și administrarea sistemului de telegestiune implementat și extinderea acestuia pentru toate aparatele de iluminat care se vor monta în continuare.

Prin urmare, raportat la prevederile art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cerințele de calificare stabilite de achizitoare trebuie să prezinte relevanță și să nu fie disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Așadar, în cauza prezentă, autorității contractante îi este util să aibă dovada faptului că ofertanții au experiență atât în prestarea de servicii de întreținere/mentenanță/modernizare instalații electrice sau lucrări de realizare de rețele electrice de iluminat, dar și în implementarea și/sau administrarea unui sistem de telegestiune.

Așa cum rezultă din textul cerinței, achizitoarea a ales să nu impună ambele tipuri de activități pentru toate cele maxim trei contracte a căror valoarea cumulată trebuie să fie mai mare sau cel puțin egală cu 11.500.000,00 lei fără TVA, ci a stabilit ca doar minim unul dintre ele să fi avut ca obiect și implementarea și/sau administrarea unui sistem de telegestiune cu cel puțin 5000 de aparate de iluminat cu controlere de punct luminos (module de telegestiune).

Verificând dacă în cauza este aplicabilă situația despre care Agenția Națională pentru Achiziții Publice face vorbire în textul art. 3 alin. (5) din Instrucțiunea sa nr. 2/2017, Consiliul reține acest text:

„Autoritatea/Entitatea contractantă nu poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ, în situația în care prin aceste niveluri se urmărește același lucru, respectiv descrierea, dintr-o singură perspectivă, a complexității respectivelor cerințe, raportat la obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit.”

Așadar, interdicția impunerii atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ operează în situația în care prin ambele niveluri se **urmărește același lucru, respectiv descrierea, dintr-o singură perspectivă, a complexității cerințelor, raportat la obiectul contractului** ce urmează a fi atribuit.

Or, în cauza prezentă, prin utilizarea nivelului valoric al celor maxim trei contracte cumulate (egal sau mai mare cu 11.500.000,00 lei fără TVA), achizitoarea a avut în vedere demonstrarea experienței similare a operatorului economic în prestarea de servicii de întreținere/mentenanță/modernizare instalații electrice sau lucrări de realizare de rețele electrice de iluminat, iar prin utilizarea nivelului cantitativ (sistem de telegestiune cu cel puțin 5000 de aparate de iluminat cu controlere de punct luminos - module de telegestiune), autoritatea contractantă a urmărit probarea experienței similare a ofertantului în implementarea și/sau administrarea unui sistem de telegestiune.

Prin urmare, Consiliul constată că cele două niveluri utilizate de achizitoarea prezentă, cel valoric și cel cantitativ, nu urmăresc același lucru și nu descriu dintr-o singură perspectivă complexitatea cerinței.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că nu operează interdicția stabilită în interpretarea legii de către ANAP prin art. 3 alin. (5) din Instrucțiunea sa nr. 2/2017, exemplul de bună practică asociat de ANAP acestui art. 3 alin. (5), avut în vedere și de achizitoare, potrivit punctului său de vedere la contestație, fiind în sensul celor stabilite de Consiliu în analiza sa.

În consecință, Consiliul stabilește caracterul nefondat al acestei prime solicitări din contestație.

În continuare, SC LUXTEN LIGHTING COMPANY SA solicită ca autoritatea contractantă să fie obligată să lase la latitudinea ofertantului declararea unui mijloc de transport al stâlpilor de iluminat cu lungimea de minim 10 m.

Consiliul notează că, în caietul de sarcini, punctul „2.2.4 Utilaje și echipamente”, autoritatea contractantă a solicitat ca „Unitatea de intervenție din cadrul punctului de lucru la nivelul Municipiului Sibiu va fi formată din minimum de utilaje și echipamente după cum urmează: [...] - autofurgon/peridoc cu lungimea de minim 10 m (ptr. transport stâlpi iluminat) -1 buc. [...]”

În punctul de vedere la contestație, achizitoarea arată că „Autoritatea contractantă acceptă orice alt mijloc de transport care poate transporta stâlpi de iluminat cu condiția prezentării de documente justificative din care să reiasă capacitatea tehnică a vehiculului de a transporta stâlpi cu lungimea de min. 10 m, și cu drept de circulație pe drumurile publice.”

Se constată, deci, achiesarea autorității la critica din contestație, urmând ca specificația caietului de sarcini să fie modificată în sensul celor redactate de achizitoare în punctul său de vedere la contestația prezentă.

Un alt aspect contestat de către SC LUXTEN LIGHTING COMPANY SA este cel regăsit în caietul de sarcini, secțiunea „2.4.2. Activitățile pentru realizarea iluminatului public ornamental festiv”, punctul „g) Produse pentru realizarea iluminatului ornamental-festiv”, potrivit căruia:

„Pentru completarea stocului existent de ornamente de iluminat festiv cât și pentru înlocuirea ornamentelor de iluminat festiv cu durată de viață depășită care nu se mai pot repara, prin prezentul contract de delegare, Delegatarul va achiziționa următoarele tipuri de ornamente de iluminat festiv: figurine luminoase bidimensionale destinate montării pe stâlpi de iluminat, ghirlande luminoase sub formă de perdele, ghirlande luminoase sub formă de țurțuri, ghirlande luminoase sub formă de șiruri, transformatoare. Caracteristicile generale, caracteristicile tehnice, condițiile privind conformitatea cu standardele relevante și condițiile de garanție impuse acestor tipuri de ornamente sunt prezentate în fișele tehnice anexe la caietul de sarcini. Toate rapoartele de încercare și certificările solicitate trebuie prezentate odată cu oferta tehnică. Rapoartele de încercare și certificările solicitate vor fi emise de laboratoare sau organisme de certificare acreditate pentru testare/certificare având ca referință standardele solicitate. Se vor prezenta licențele de acreditare a laboratoarelor care au emis rapoartele de încercări. Pentru figurinele luminoase destinate montării pe stâlpi, înainte de achiziționare, Delegatul va propune 3-4 modele de design urmând ca Delegatarul să aleagă dintre propunerile prezentate. Achiziția figurinelor luminoase și ornamentele de iluminat festiv se va face obligatoriu cu acceptul Delegatarului.”

Apreciind ca disproporționată solicitarea achizitoarei de prezentare în cadrul ofertei a rapoartelor de încercare, a certificărilor și a licențelor de acreditare a laboratoarelor, contestatoarea cere eliminarea condiției și acordarea posibilității de prezentare în ofertă a unei declarații pe proprie răspundere a operatorului economic, că echipamentele vor fi însoțite de rapoartele de încercare, de certificările și de licențele de acreditare solicitate.

Consiliul notează că, ceea ce omite contestatoarea să aibă în vedere, este faptul că, în lipsa documentelor care să probeze conformitatea produselor oferite, autoritatea contractantă nu poate primi ca suficientă declarația operatorului economic că acestea respecta cerințele achiziției, proba în acest sens urmând a fi transmisă abia de către câștigătorul competiției.

În susținerea acestei concluzii sunt chiar normele legale. Astfel, potrivit art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.”*, iar în acord cu prevederea art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

Caietul de sarcini reprezintă, conform art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016, parte a documentației de atribuire, iar dispoziția art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 obligă ofertantul să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Raportat la oferta primită, comisia de evaluare are obligația de a o analiza și de a o verifica atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, propunerea tehnică trebuind să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini (art. 133 alin. 1 și 2 din HG nr. 395/2016). În cazul în care această ultimă condiție nu este îndeplinită, sancțiunea este declararea neconformității ofertei, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Importanța caietului de sarcini și a ofertei prezentate a fost subliniată de legiuitor și atunci când a stabilit, prin textul art. 147 alin. (1) din HG nr. 395/2016, că acestea reprezintă anexe (ca parte integrantă) ale contractului de achiziție publică.

În aceste condiții, nu se poate cere autorității contractante, în mod legal și rezonabil, ca pentru declararea conformității ofertei să aibă în vedere declarații pe propria răspundere a ofertantului, în lipsa documentelor care să probeze îndeplinirea specificațiilor tehnice ce descriu, în mod obiectiv, nevoia de achiziție a autorității contractante.

În consecință, Consiliul reține caracterul nefondat al cererii contestatoarei referitoare la cerința din caietul de sarcini, secțiunea „2.4.2. Activitățile pentru realizarea iluminatului public ornamental festiv”, punctul „g) Produse pentru realizarea iluminatului ornamental-festiv”.

Alăturat solicitării tocmai analizată, reclamanta cere și obligarea autorității contractante la eliminarea, din Fișele tehnice 39, 40, 41 și 42, a cerințelor de prezentare de rapoarte, certificate, licențe, apreciind, fără nicio motivare, că acestea sunt restrictive de concurență.

Pornind de la faptul că cel ce are o pretenție trebuie să o și dovedească, Consiliul reține faptul că, în mod particular, autoarea contestației nu aduce vreo probă în susținerea pretenției sale, în afara

considerației generale că, la momentul ofertării, ar fi suficientă prezentarea unei declarații pe propria răspundere că produsele respectă cerințele achiziției și că vor fi însoțite de probe cerute de autoritatea contractantă. Or, potrivit celor stabilite mai înainte de către Consiliu, pretenția contestatoarei este contrară rigorii achiziției publice, reieșită din normele ce o reglementează, fiind respinsă în consecință.

În continuarea contestației sale, SC LUXTEN LIGHTING COMPANY SA cere obligarea autorității contractante la modificarea Fișelor tehnice 39, 40, 41, 42, în sensul în care tensiunea de alimentare să fie de 230V +/-10%.

Consiliul notează că în Fișele tehnice 39, 40, 41, autoritatea contractantă a prevăzut o „tensiune de alimentare: 220÷240 V”, iar în Fișa tehnică 42 a stabilit o „tensiune de alimentare: 36 V c.c. (curent continuu)”.

Referitor la acest subiect, Consiliul reține următoarele prevederi ale Standardului de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, aprobat prin Ordinul nr. 46/2021 al președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei:

- art. 3 „(1) Standardul se aplică în relațiile dintre operatorii de distribuție și utilizatorii racordați la rețeaua electrică de distribuție care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) au instalațiile la tensiunea nominală alternativă în gama 230 V—110 kV și la frecvența nominală de 50 Hz.”

- art. 24 „(3) Tensiunea nominală în PD respectă valorile prevăzute în SR EN 60038:2012, Tensiuni standardizate de CENELEC și are următoarele valori:

a) la JT: 230/400 V.”

- art. 25 „2) Începând cu data de 1.01.2022, în PD, la JT, în condiții normale de exploatare, excluzând întreruperile, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 95% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, ale tensiunii de alimentare, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de +5%/-10% din tensiunea nominală. De asemenea, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 100% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de +10%/-15% din tensiunea nominală.”

În consecință, Consiliul stabilește ca îi revine autorității contractante sarcina de a stabili specificația tehnică privind tensiunea de alimentare în acord cu condițiile legale aplicabile începând cu data de 01.01.2022, conform ordinului citat.

Consiliul notează că specificația tehnică solicitată de contestatoare înspre înlocuire a fost validă până la data de 31.12.2021, potrivit art. 25 alin. (1) din Standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice.

Prin urmare, este fondată solicitarea contestatoarei de modificare a specificației tehnice privind tensiune de alimentare, aceasta urmând să aibă valoarea legală.

În continuare, SC LUXTEN LIGHTING COMPANY SA critică câteva dintre cerințele din fișele tehnice ale corpurilor de iluminat.

Prima dintre acestea este cerința de „*echipare cu sursa luminoasă tip LED de mare putere*”, contestatoarea cerând eliminarea ei sau acceptarea și a altor tipuri de surse luminoase LED.

În apărare, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă precizează că specificațiile tehnice pentru aparatele de iluminat sunt stabilite din necesitatea sa de a monta în continuare aparate de iluminat cu caracteristici tehnice cel puțin la nivelul de performanță pe care îl au cele deja montate în sistemul de iluminat public din Municipiul Sibiu și Stațiunea Păltiniș.

Prin urmare, văzând că nevoia achizitoarei este și de continuitate a utilizării unui anumit tip de produse, Consiliul stabilește că nu este necesară modificarea propusă de contestatoare, cu atât mai mult cu cât aceasta nici nu a dovedit că cerința atacată este prohibitivă. Consiliul notează că primordială este necesitatea autorității contractante, evident cu asigurarea unei concurențe efective a operatorilor economici interesați, și nu participarea la competiție a tuturor tipurilor de produse în dauna sau cu limitarea nevoii autorității contractante.

O altă specificație tehnică atacată prin contestație este și cea potrivit căreia deschiderea compartimentului accesorii electrice se va face în partea de jos, astfel încât să se evite pătrunderea apei în interiorul aparatului, în cazul apariției precipitațiilor, în timpul intervenției, urmând a fi prezentate fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței. SC LUXTEN LIGHTING COMPANY SA cere eliminarea acestei cerințe sau acceptarea și altor modalități de deschidere a compartimentului de aparataj al corpului de iluminat, apreciind ca impunerea unei singure modalități de deschidere a corpului de iluminat ar avantaja anumiți producători.

În apărare, achizitoarea precizează că cerința provine din dorința sa de a evita pătrunderea apei în compartimentul de aparataj în timpul intervențiilor, în condițiile în care aceste intervenții trebuie efectuate în regim non-stop conform prevederilor caietului de sarcini și pentru a evita pe cât posibil duratele mari de timp în care iluminatul este nefuncțional. De asemenea, precizează că pătrunderea apei în compartimentul de aparataj poate duce ulterior la defecte, neasumate de către delegatar. Achizitoarea mai menționează ca, având în vedere că în Municipiul Sibiu aparatele de iluminat montate pe stâlpii aflați în proprietatea DEER (Distribuție Energie Electrică România) sunt amplasate sub rețeaua neizolată de distribuție a energiei electrice, în cazul accesului la corpurile de iluminat prin partea inferioară se poate lucra fără a solicita DEER retragerea circuitelor de distribuție energie electrică de sub tensiune. În cazul în care accesul la interiorul aparatelor de iluminat s-ar face prin partea superioară este necesar accesul platformelor ridicătoare cu braț în vecinătatea circuitelor de distribuție a DEER și retragerea acestora de sub tensiune în marea majoritatea a cazurilor pentru execuția în siguranță a lucrărilor, acest aspect prelungind, în mod considerabil, lucrările de

repunere în funcțiune a sistemului de iluminat public și ducand la o afectare negativă indicatorilor de performanță ai gestiunii serviciului de iluminat public.

Consiliul notează că argumentele autorității contractante nu sunt susținute și de rigorile activității în domeniul electric, fiind notoriu faptul că intervențiile la echipamentele electrice, de orice natură, se realizează de către personal calificat și cu respectarea unor reguli certe. Prin urmare, temerile autorității contractante sunt, pe lângă neprobate, și nefondate, raportat la rigorile legale vizând intervențiile în domeniul electric.

În consecință, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la modificarea specificației tehnice privind deschiderea compartimentului accesorii electrice prin acceptarea și a altor modalități de deschidere a compartimentului de aparataj al corpului de iluminat.

În continuare, contestatoarea cere și eliminarea cerinței privind echiparea de către producător cu siguranța fuzibila de minim 6A sau eventual acceptarea ca siguranța fuzibila să fie montată de instalator și aceasta să fie dimensionată în funcție de puterea corpului de iluminat, apreciind ca impunerea ca siguranța fuzibila să fie de o anumită valoare 6A și acest lucru să fie făcut de producător/fabricant ar avantaja anumiți producători.

În replică, achizitoarea precizează că „*acceptă și aparate de iluminat protejate pentru o intensitate a curentului mai mică decât cea precizată*”, reieșind astfel că a achiesat uneia dintre criticile contestatoarei privind specificația tehnică atacată, urmând să modifice în consecință caietul de sarcini.

În ceea ce privește echiparea de către producător cu siguranță fuzibilă, Consiliul notează că singurul argument al achizitoarei pentru păstrarea acestei cerințe este obținerea garanției produsului din partea producătorului. Însă, ceea ce notează Consiliul este că, chiar și în situația în care echiparea ar fi realizată de către instalator, această operațiune este garantată de către prestator, prin urmare achizitoarea beneficiază de protecția unei garanții și în acest caz.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că păstrarea condiției de montare a siguranței fuzibile exclusiv de către producător nu este deplin justificată și urmează ca autoritatea contractantă să modifice această specificație tehnică în sensul în care este acceptat ca siguranța fuzibilă să fie montată și de instalator.

O ultimă specificație a cărei eliminare este cerută de contestatoare vizează prezentarea unui raport de rezistență aerodinamică ce va certifica rezistența la vânt de minim 180 km/h.

În replică, autoritatea contractantă arată că specificațiile tehnice pentru corpurile de iluminat sunt stabilite din necesitatea sa de a monta în continuare aparate de iluminat cu caracteristici cel puțin la nivelul de performanță cu cele deja montate în sistemul de iluminat public din Municipiul Sibiu și stațiunea Păltiniș, fără a face și dovada faptului că în

prezent are montate aparate de iluminat care au fost testate pentru rezistență la vânt de minim 180km/h.

Alăturat, autoritatea contractantă invocă evoluția climatică, cu evenimente meteo extreme din ce în ce mai dese și ținând cont de prognozele pentru următorul deceniu, susținând ca nevoia sa este de a se asigura că aparatele de iluminat și sistemele de prindere a componentelor aparatelor de iluminat sunt testate în condiții de vânt peste medie. Însă ceea ce nu probează autoritatea contractantă este faptul că în România viteza medie prognozată a vântului va fi de 180 km/h.

Prin urmare, neavând suport tehnic, cerința caietului de sarcini va fi eliminată, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu face precizări și nu aduce informații cu privire la faptul că elementele componente ale sistemului de iluminat, respectiv consola pe care se fixează corpul de iluminat, stâlpul și fundația acestuia sunt testate pentru rezistența la vânt de minim 180km/h, astfel încât să capete eficiență aceeași condiție pentru corpurile de iluminat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SC LUXTEN LIGHTING COMPANY SA.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii, deoarece, la solicitarea contestatoarei, procedura de atribuire a fost suspendată, prin urmare este posibilă adoptarea măsurilor de remediere stabilite de Consiliu și continuarea legală a achiziției.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SC LUXTEN LIGHTING COMPANY SA în contradictoriu cu MUNICIPIUL SIBIU.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PRESEDINTE,
Cristian Ioan COSTACHE



MEMBRU,
Adriana VÂNCICĂ

MEMBRU,
Daniela UIFĂLEAN

Redactată în 4 exemplare, conține 32 pagini.