



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

AEROPORTUL INTERNAȚIONAL SIBIU
R.A.

Sibiu, Judet: SIBIU, Soseaua Alba Iulia nr.
73

Nr. 156/11 /474/C11/25.03.2022

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 630/C11/474/23.03.2022, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 10281/25.02.2022.

PREȘEDINTE,
Florentina DRĂGAN



DC, DRĂGAN

— org. deținătoare este membră
comisiei de soluționare a deciziilor
atribuție + CA.

— org. membră a comisiei de soluționare
a deciziilor + CA.

[Signature]



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 630/C11/474

Data: 23.03.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10281/25.02.2022, formulată de S.C. AEROPORTUL INTERNAȚIONAL SIBIU RA, cu sediul în Sibiu, Șoseaua Alba Iulia nr. 73, județul Sibiu, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/102/2019, având CUI 2815022, reprezentată legal de S.C. AEROPORTUL INTERNAȚIONAL SIBIU RA, administrator, reprezentată de S.C. AEROPORTUL INTERNAȚIONAL SIBIU RA, cu domiciliul procesual ales în București, bd. Libertății nr. 22, bl. 102, sectorul 1, împotriva adresei nr. DC-AC 102 din 18.02.2022, emisă de AEROPORTUL INTERNAȚIONAL SIBIU RA, cu sediul în Sibiu, Șoseaua Alba Iulia nr. 73, județul Sibiu, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiect tehnic și lucrări de execuție pentru obiectivul Modernizarea și dezvoltarea infrastructurii aeroportuare - activități economice - Faza I”, anunț de participare nr. CN1038015/25.12.2021, s-a solicitat Consiliului:

„- obligarea autorității contractante la modificarea răspunsului consolidat la solicitările de clarificări formulate în procedură și comunicat prin adresa nr. DC - AC 102 din 18.02.2022 și DC - AC 126/23.02.2022, în sensul respectării principiilor de drept în materia achizițiilor publice, consacrate de Legea nr. 99/2016;

- obligarea autorității contractante la clarificarea în mod obiectiv și clar a modalității de aplicarea a criteriilor de evaluare dar și a echipamentelor astfel cum au fost solicitate prin documentele de atribuire pentru a oferi ofertanților o imagine completă și clară a modului de întocmire a ofertelor;

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la pronunțarea deciziei CNSC cu privire la capetele de cerere;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată. ”

Prin Încheierea nr. 576/C11/474/01.03.2022, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de _____, și a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea cauzei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care _____ solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Având în vedere că documentația de atribuire publicată de autoritate conținea o serie de inadvertențe, iar anumite prevederi din cuprinsul acesteia nu se corelau între ele sau erau contradictorii, au fost formulate în condițiile art. 172 din Legea nr. 99/2016 o serie de solicitări de clarificare a documentației de atribuire.

Entitatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificare prin adresa nr. DC-AC 102 din 18.02.2022 - răspuns consolidat, făcând o serie de precizări. Deși scopul solicitărilor de clarificare era acela de lămurire/completare a cerințelor documentației de atribuire, răspunsul entității contractante în prezenta procedură a cauzat chiar mai multă confuzie în rândurilor operatorilor economici care intenționau să depună o ofertă, contestatoarea fiind una dintre acestea.

Societatea contestatoarea susține că prin solicitarea de clarificări a arătat faptul că, în cuprinsul caietului de sarcini la capitolul 5.2.3 Echipamente de securitate aeroportuară, la obiectul 5 s-a solicitat dotarea aeroportului cu 5 bucăți scanere pentru încălțăminte – SED (shoe explosive detector) echipamente de detectare a explozivilor pentru încălțăminte.

Conform mențiunilor din studiul de fezabilitate la care entitatea contractantă a trimis răspunsul la clarificări, aceste echipamente trebuiau să aibă următoarele caracteristici: „*Scanere pentru încălțăminte - SED (shoe explosive detection) - echipamente de detectare a explozibililor din încălțăminte, 5 bucăți*”.

Scanerele pentru încălțăminte care sunt echipamente de detectare a explozibililor din încălțăminte trebuie să fie capabile să detecteze în mod automat articolele interzise și substanțele plasate asupra persoanei care face obiectul controlului de securitate, prevăzute la punctul 12.12 din anexa la Regulamentul (UE) 2015/1998 și Apendicele 12 A și 12 N din Decizia de punere în aplicare C (2015) 8005.

De asemenea, echipamentele de detectare a metalelor și explozibililor din încălțăminte, inclusiv versiunea software, hardware și algoritmul de detecție trebuie să corespundă standardului 2.

Echipamentele instalate după data de 01.10.2020 trebuie să dețină statutul de „marca UE” sau „marca a UE în curs de aprobare”.

Caracteristicile tehnice minimale ale echipamentului de securitate:

- să detecteze și indice prin intermediul unei alarme cel puțin obiectele metalice și explozibilii specificați, atât individual, cât și în combinație;
- detecția obiectului sau explozibilului trebuie să poată fi făcută indiferent de poziția și orientarea acestuia;
- trebuie să fie fixate ferm pe o bază solidă;
- trebuie să dispună de un indicator vizual care să arate că echipamentul este în funcțiune;
- trebuie să fie poziționate astfel încât funcționarea lor să nu fie afectată de nici o sursă de interferență;
- mijloacele de reglare a setărilor de detecție trebuie să fie protejate și accesibile numai persoanelor autorizate;
- trebuie să permită testarea zilnică;
- trebuie să dispună de cel puțin o alarmă vizuală și sonoră care se declanșează în momentul detectării obiectelor metalice sau a explozibililor. Ambele tipuri de alarmă trebuie să fie perceptibile pe o rază de 1 m.
- trebuie să fie în măsură să stabilească cauza alarmelor generate de o WTMD, în zona cuprinsă între suprafața de sprijin a articolului de încălțăminte și cel puțin 35 cm deasupra acesteia.
- să fie prevăzute cu elemente de susținere pentru utilizatori;
- să nu afecteze funcționarea celorlalte echipamente de control de securitate, din cauza interferențelor electromagnetice;
- timp de răspuns la detecție: maxim 4 secunde;
- să ofere posibilitatea vizualizării datelor statistice;
- prevăzut cu port de comunicație Ethernet;
- să respecte standardele internaționale privind electrosecuritate și EMC.
- prevăzut cu baterie internă/UPS online dublă-conversie care să permită funcționarea cel puțin 15 minute fără alimentarea cu energie electrică;
- se va livra 1 (un) kit de verificare și după caz de calibrare pentru ambele moduri de lucru (detecție explozivi și metale).

Contestatoarea menționează că aceasta este descrierea exactă a produsului CEIA din Italia a cărui unic distribuitor în România pentru acest tip de produs este [redacted] societate care a realizat și acest studiu de fezabilitate.

Având în vedere faptul că singurul echipament de detectare a explozivilor pentru încălțăminte care este disponibil pe piața mondială este echipamentul SAMDEX, produs de către firma CEIA din Italia, și unicul dealer CEIA din România care are dreptul să comercializeze echipamentul SAMDEX este firma [redacted] cu firmele afiliate [redacted], Arad, etc, dar și faptul că prin structura caietului de sarcini, care nu oferă o împărțire pe loturi a achiziției, care să permită accesul în licitație și altor competitori care nu pot furniza produsul SAMDEX, dar pot furniza soluții avantajoase tehnic și financiar pentru alte tipuri de echipamente de securitate, societatea contestatoare a solicitat entității contractante, fie să renunțe la solicitarea în această licitație a echipamentului de tip detector combinat pentru metale și explozivi pentru pantofi acesta urmând a fi achiziționat

printr-o procedură separată. Contestatoarea susține că a avut în vedere la formularea acestei solicitări pe de o parte, complexitatea extrem de mare a contractului de achiziție care se discută, dar și ponderea relativ mică a acestui echipament în economia contractului.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini (pct. 2.5) prin contractul supus prezentei proceduri se dorește achiziționarea serviciilor de proiectare faza PTh-DE și execuție lucrări în vederea extinderii terminalului de pasageri al AEROPORTULUI INTERNAȚIONAL SIBIU, precum și a căilor de acces. Având în vedere faptul că extinderea terminalului constituie o construcție nouă, obiectul contractului include execuția tuturor tipurilor de lucrări la obiectivul de investiții, respectiv lucrări de structură/rezistență, lucrări de arhitectură, lucrări de instalații sanitare, electrice, termice, HVAC, gaze, etc, inclusiv prestarea următoarelor servicii de proiectare:

- servicii de proiectare la întocmirea STAC, DTOE;
- servicii de proiectare pentru întocmirea PT h și a DE pentru lucrările de construcții , montaj utilaje și echipamente tehnologice;
- servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul realizării lucrărilor.

Obiectul contractului este unul complex. În plus față de aceste servicii și față de codul CPV atribuit procedurii entitatea contractantă a solicitat tot prin caietul de sarcini la pct. 5.2.3 o serie de echipamente de securitate aeroportuară (obiectul 5) astfel: „Pentru creșterea securității pasagerilor și a bagajelor, RA AEROPORTUL INTERNATIONAL SIBIU, pe lângă echipamentele de securitate existente, unele dintre ele uzate moral, trebuie să se doteze cu următoarele (...). Scanere pentru încălțăminte - SED (shoe explosive detection) - echipamente de detectare a explozivilor din încălțăminte, 5 bucăți

Pentru realizarea acestei achiziții publice entitatea contractantă a avut în vedere un studiu de fezabilitate la care a contribuit în calitate de subcontractant chiar _____, singura societate care poate comercializa în România echipamentele solicitate la punctul 5.2.3 din caietul de sarcini.

Contestatoarea consideră că solicitarea entității contractante prin caietul de sarcini este de natura a leza în mod grav libera concurență și face imposibilă participarea la această procedură unei alte societăți alta decât cele din _____, singura care poate comercializa în România echipamente SAMDEX.

Societatea contestatoare precizează că, răspunsul la această solicitare de clarificări a fost bazată pe informații false, și certifică suspiciunile astfel cum au fost ele formulate.

Prin răspunsul consolidat atacat prin contestația de față entitatea contractantă arătând că: *„Nu se acceptă. Din cercetarea de piață a rezultat că în ultimul an echipamente produse de către CEIA au fost furnizate și de alți ofertanți în afara de _____ Mai mult procedura de achiziție a fost publicată și în JOUE, fapt ce permite accesul competitorilor din spațiul european.”*

În privința acestui răspuns, contestatoarea învederează faptul că entitatea contractantă nu s-a referit în conținutul acestuia la echipamentul specificat, SAMDEX ci a menționat că „Echipamente produse de către CEIA au fost furnizate de alți ofertanți”.

Astfel, într-o interpretare logică și alți ofertanți au anumite echipamente CEIA, dar echipamentul SAMDEX poate fi oferit doar de firmele din țară. Contestatoarea consideră aceste aspecte de natura a leza concurența liberă și face ca acest proiect, ca urmare a acestui echipament solicitat în baza studiului de fundamentare întocmit de [redacted] să poată fi atribuit exclusiv acestui grup de societăți.

A doua teză a răspunsului justifică limitarea concurenței invocată de contestatoarea în cuprinsul solicitării de clarificare. Entitatea contractantă arată că a deschis participarea competitorilor din spațiul european, ceea ce înseamnă că în spațiul Român, competitorilor le este închisă/blocată participarea.

Prin răspunsul consolidat nr. 1, entitatea contractantă susține că a avut la îndemână o cercetare de piață din care a rezultat că SAMDEX CEIA a fost oferit și de alte companii în afară de [redacted].

Potrivit contestatoarei această afirmație este una falsă pentru că din conținutul broșurii în limba română, aferentă link-ului de pe site-ul companiei [redacted] și conținutul broșurii în limba engleză, aferentă link-ului de pe site-ul companiei [redacted] se poate înțelege fără niciun dubiu, ca singurul distribuitor exclusiv pe piață aeroportuară din România a echipamentului SAMDEX este [redacted].

În analiza acestei situații, contestatoarea susține că corespondența atașată prin care managerul de zona România al CEIA - [redacted] confirmă că are un partener și anume [redacted], ca unic distribuitor pentru echipamentele SAMDEX.

Așa cum a rezultat din corespondența atașată, firma CEIA a refuzat sistematic și discriminatoriu să dea dreptul celui de-al 2-lea dealer din România, [redacted], să comercializeze acest produs către alte societăți, favorizând vânzarea produsului doar de către [redacted].

De altfel, entitatea contractantă susține că sunt și alți dealeri autorizați CEIA în Uniunea Europeană care pot furniza echipamentele SAMDEX în România. Din corespondența cu CEIA a reieșit faptul că în România singura companie care poate comercializa echipamentele SAMDEX pentru licitația „Modernizarea și dezvoltarea infrastructurii aeroportuare - activități economice- Faza I” este compania [redacted].

Contestatoarea precizează că dealerii unor producători de echipamente pot transmite oferte doar în zonele/tarile de rezidență ale acestora. După cum se poate vedea din corespondența cu CEIA, pentru România este acreditată o singură companie să comercializeze produsul SAMDEX și anume [redacted].

De asemenea, afirmația autorității contractante că sunt și alți vânzători în statele Europei, dar nu în România este potrivit contestatoarei o limitare a concurenței.

Societatea contestatoare arată că pentru un singur echipament cu valoare sub 0.0005% din valoarea proiectului se restricționează participarea la procedură, în ideea de a favoriza un singur ofertant

Introducerea acestei cerințe cu privire la acest echipament specific, a fost făcută intenționat de societatea care a elaborat studiul de fezabilitate, pentru a-și crea un avantaj în procedură, știind că doar el poate furniza echipamentul în România.

Contestatoarea apreciază că este necesar ca entitatea contractantă să prezinte în mod public studiul de piață pe care pretinde că l-a realizat, pentru a dovedi în mod clar că există și alți ofertanți care pot furniza echipamentul SAMDEX CEIA.

Menționând prevederile art. 2 din HG nr. 394/2016, contestatoarea susține că a prezumat inițial că entitatea contractantă nu a fost pe deplin informată cu privire la imposibilitatea pe care o au ofertanții de pe piața liberă de a livra echipamentul SAMDEX. Prin răspunsul la clarificări a fost evident că entitatea contractantă a fost indusă în eroare în continuare în mod voit de către producătorul echipamentului SAMDEX și anume CEIA și de către compania . . . , elaboratorul studiului de fezabilitate pentru licitația de față și distribuitorul exclusiv în România pentru echipamentul SAMDEX produs de către CEIA.

De bună credință, contestatoarea a solicitat ofertă pentru echipamentul SAMDEX de la distribuitorul exclusiv, L . . . de la care până la data prezentei contestații nu a primit niciun răspuns. Se mai precizează că a transmis solicitare de 2 ori. Termenul de depunere al ofertelor la entitatea achizitoare este data de 01.03.2022 aflându-ne în imposibilitatea de a depune candidatura societății contestatoare neavând oferta din parte unic distribuitor în România al echipamentelor SAMDEX.

Respectarea principiului tratamentului egal presupune că, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Principiul a fost explicat uneori ca implicând atât aspecte procedurale, cât și de drept substanțial: tratament egal înseamnă atât egalitatea de oportunități - definirea unor cerințe cu respectarea acestui principiu, cât și egalitatea de rezultat, adică egalitatea efectivă după aplicarea unor măsuri sau a unor cerințe care la prima vedere creează oportunități egale.

În aplicarea acestui principiu, trebuie respectate următoarele reguli:

- eliminarea elementelor de natură subiectivă care pot influența deciziile în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică;
- furnizarea, concomitent, către toți operatorii economici implicați într-o procedură de achiziție, a informațiilor aferente procedurii.

Efectele acestui principiu sunt:

- toți participanții vor dispune de aceleași șanse în pregătirea documentelor asociate procedurii în cauză;
- instituirea unui cadru bazat pe încredere, cinste, corectitudine și imparțialitate pe tot parcursul derulării procedurii;

- favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de achiziție publică.

Menționând din jurisprudența CJUE, contestatoarea arată că, o altă ipostază în care entitățile contractante s-ar putea confrunta cu o situație de tratament inegal ar fi cea în care unul sau mai mulți ofertanți au fost implicați în procesul de definire a documentației de atribuire, în special a caietului de sarcini, sau au oferit consultanță entității contractante înainte de derularea procedurii. În aceste cazuri, entitățile contractante trebuie să ia măsurile necesare pentru a se asigura că nu a fost distorsionată concurența între operatorii economici: să acorde timp suficient pentru pregătirea ofertelor, să informeze toți ofertanții cu privire la natura implicării ofertantului respectiv în pregătirea documentației. Mai mult, ofertantul implicat în definirea procedurii poate fi chiar exclus din procedură dacă se constată că situația de tratament inegal nu poate fi remediată prin mijloace mai puțin drastice; în acest caz ofertantul are posibilitatea de a demonstra contrariul, și anume că implicarea sa anterioară nu aduce atingere concurenței.

Contestatoarea consideră că pentru evitarea oricărei forme de denaturare nelegală a concurenței, entitatea contractanta trebuia să ia înainte de redactarea documentației de atribuire mai multe măsuri cum ar fi:

Informarea riguroasă, anterior procesului de achiziție publică, cu privire la:

- produsele/serviciile/lucrările disponibile pe piață care corespund necesității entității contractante;
- posibili ofertanți;
- tendințele pieței;
- licitațiile anterioare organizate pentru achiziția aceluiași produs/serviciu.

În ciuda acestei obligații, entitatea contractantă prin răspunsul consolidat la clarificări, a invocat anumite studii de piață și corespondențe pe care nu le-a purtat pentru a justifica o evidentă denaturare a concurenței, ci pentru a avantaja un anumit ofertant, încălcând grav principiile achizițiilor publice.

Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări formulate în procedură și comunicat prin adresa nr. DC-AC 102 din 18.02.2022, la întrebarea 2 care vizează cerința anexa 4 din caietul de sarcini, s-a solicitat entității contractante să furnizeze lista „*echipamentelor de securitate*” care fac obiectul contractului împreună cu cerințele tehnice minime care au fost considerate pentru acestea la nivelul documentației SF, astfel încât toți ofertanții să ofereze numim aceleași tipuri și număr.

Prin Răspunsul consolidat nr. 1 având nr. înregistrare DC-AC 102 din 18.02.2022 și nr. ieșire 657/18.02.2022, în răspunsul entității contractante s-a precizat:

Referitor la lista de echipamente de securitate și cerințele tehnice minime, acestea sunt descrise detaliat în cadrul studiului de fezabilitate, obiectul 5.

În cadrul prezentei proceduri, în conformitate cu documentația pusă la dispoziție, vor fi oferite următoarele echipamente de securitate:

Echipament de scanare cu raze X, EDS, EDCSB - computer tomograf (fără sistem de returnare tăvi - VIP):

- 1 echipament;
- tăvi speciale pentru detecție automată incluse.

Contestatoarea solicită constatarea că pentru echipament de scanare cu raze X, EDS, EDCSB – computer tomograf (fără sistem de returnare tăvi - VIP) nu sunt precizate numărul de tăvi care trebuie oferite. Din acest considerent răspunsul la clarificări nu a oferit o informație clară și exactă care să ofere participanților la procedură o imagine clară asupra solicitărilor entității contractante.

Societatea contestatoare consideră că era important ca entitatea contractantă prin răspunsul la clarificări să lămurească anume informații neclare din documentație nu să creeze și mai mari confuzii.

Prin răspunsul consolidat nr. 1 având nr. înregistrare DC-AC 102 din 18.02.2022 și nr. ieșire 657/18.02.2022, în cadrul răspunsului s-a precizat:

Referitor la lista de echipamente de securitate și cerințele tehnice minimale, acestea au fost descrise detaliat în cadrul studiului de fezabilitate, obiectul 5.

În cadrul prezentei proceduri, în conformitate cu documentația pusă la dispoziție, vor fi oferite următoarele echipamente de securitate:

- automatic border control – cantitate: 4 bucăți.
- echipamente de scanare automată a pașapoartelor – cantitate: 4 echipamente.

În caietul de sarcini partea I, au fost trecute echipamentele de management fluxuri pasageri aferente zonei Plecări și zonei Sosiri, care în total au fost redată sub formă tabelară.

În studiul de fezabilitate, au fost trecute echipamentele de management fluxuri pasageri aferente zonei Plecări și zonei Sosiri, care în total au fost redată sub formă tabelară.

Există discrepanțe între cantitățile menționate în caietul de sarcini partea I, și Studiul de Fezabilitate, (în ceea ce privește nr. de automate control pașapoarte și sistemele CUTE/DCS):

- denumirea „automatic border control” nu s-a regăsit caietul de sarcini sau studiul de fezabilitate și astfel ofertanții pot interpreta greșită în a înțelege despre ce anume era vorba;

- echipamentele de scanare automată a pașapoartelor nu fac parte din echipamentele aferente obiect 5, menționate în studiul de fezabilitate.

Contestatoarea consideră că entitatea contractantă trebuia să indice în răspunsul la clarificări care erau echipamentele de management fluxuri pasageri (și cantitățile corecte aferente) care să se oferteze (cele menționate în caietul de sarcini partea I, sau cele menționate în studiul de fezabilitate; ce reprezintă denumirea „Automatic border control” și dacă menționarea Echipamentelor de scanare automată a pașapoartelor ca parte a listei de echipamente aparținând obiectului 5 este o greșeală.

Societatea contestatoare susține că există anumite confuzii pe care ofertanții le pot face în acest sens nefiind clar care sunt echipamentele dorite de entitatea contractantă.

Prin răspunsul consolidat nr. 1 având nr. de înregistrare DC-AC 102 din 18.02.2022 și nr. ieșire 657/18.02.2022, în răspunsul la întrebarea 1 s-a precizat:

Punctele de control de securitate destinate controlului de securitate al pasagerilor/persoanelor altele decât pasagerii și articolelor transportate de către aceștia au fost prevăzute a fi realizate în cadrul proiectului și vor fi dotate conform cerințelor menționate la obiectul 5. În cadrul aceluiași obiect sunt menționate și specificațiile tehnice.

Solicitarea contestatoare a avut ca obiect, oferirea unor explicații cu privire la ce reprezintă/în ce constau cele 4 porți de securitate + 1 poartă de securitate VIP (din zona plecări) menționate în caietul de sarcini, precum și în studiul de fezabilitate, iar răspunsul autorității contractante nu lămurește exact în ce constau cele 4 porți de securitate + 1 poartă de securitate VIP (din zona plecări) menționate în caietul de sarcini, precum și în studiul de fezabilitate.

Entitatea contractantă nu a precizat clar dacă porțile de securitate (4+1 VIP) sunt unul și același lucru cu „*punctele de control de securitate destinate controlului de securitate al pasagerilor/persoanelor altele decât pasagerii și articolelor transportate de către aceștia*”.

Autoarea contestației susține că contradicția este și mai evidentă având în vedere că:

- la obiectul 5 (descriș în studiul de fezabilitate) nu s-a făcut nici o mențiune referitoare la conținutul celor 4 porți de securitate + 1 poartă de securitate VIP menționate în caietul de sarcini, precum și în studiul de fezabilitate;

- la obiectul 5 (descriș în studiul de fezabilitate) nu s-a făcut nici o mențiune despre așa-zisele „*Punctele de control de securitate destinate controlului de securitate al pasagerilor/persoanelor altele decât pasagerii și articolelor transportate de către aceștia*” (s-a dat doar o listă cu echipamente, urmată de cerințele tehnice specifice fiecărui echipament din listă).

Contestatoarea susține că răspunsul la clarificări nu a oferit o imagine clară asupra echipamentelor conținute de cele 4 porți de securitate + 1 poartă de securitate VIP (din zona plecări), menționate în caietul de sarcini, precum și în studiul de fezabilitate.

Referitor la scanere pentru încălțăminte - SED (shoe explosive detecțiune) - echipamente de detectare a explozibililor din încălțăminte în studiul de fezabilitate, s-a solicitat:

„*De asemenea, echipamentele de detectare a metalelor și explozibililor din încălțăminte, inclusiv versiunea software, hardware și algoritmul de detecție trebuie să corespundă standardului 2.*”

Echipamentele instalate după data de 01.10.2020 trebuie să dețină statutul de „marca UE” sau „marca a UE în curs de aprobare”.

Având în vedere faptul că:

- în cazul echipamentelor de tip scanere pentru încălțăminte - SED (shoe explosive detectiune) - echipamente de detectare a explozibililor din încălțăminte acestea nu se regăsesc în lista echipamentelor certificate de către ECAC;

- ca certificările ECAC (cum ar fi standard 2) nu se aplică decât echipamentelor prevăzute în lista echipamentelor certificate de către ECAC;

- echipamentele care nu sunt în listele cu echipamente certificate ECAC (nu au dobândit încă certificări ECAC) nu pot să dobândească statut de marca UE și nu au cum să dețină statutul de „marca UE” sau „marca a UE în curs de aprobare”.

Contestatoarea menționează că, pentru a evita probleme semnalate în prezenta contestație, entitatea contractantă trebuia să ofere o posibilitate mai extinsă ofertanților cu privire la acest tip de echipamente, cunoscut fiind faptul că și alte produse pot satisface scopul pentru care entitatea a introdus o astfel de cerință.

Astfel, societatea contestatoare solicită Consiliului să rețină că răspunsul la solicitarea de clarificare conține o serie de prevederi contradictorii, care nu permit operatorilor economici să beneficieze de o informare completă și clară cu privire la modul în care urmează a fi evaluate ofertele în prezenta procedură.

Menționând prevederile art. 2 alin. (2), art. 164 din Legea nr. 99/2016, art. 22 alin. (1) din HG nr. 394/2016, contestatoarea solicită Consiliului să constate că evaluarea ofertelor așa cum rezultă din răspunsul consolidat la solicitările de clarificare nu se va face pe baza unor criterii obiective a căror aplicare ar putea fi verificate pe calea unei eventuale contestații la rezultatul procedurii. Nu este clar din documentația de atribuire modalitatea în care va determina entitatea contractantă gradul de înțelegere a „relației dintre obiectivele ce trebuie atinse, serviciile asociate și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în caietul de sarcini”.

Societatea contestatoare apreciază că documentația publicată de entitatea contractantă, nu respectă exigențele prevăzute de lege și nu oferă suficiente garanții pentru respectarea principiului transparenței, nediscriminării și tratamentului egal.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să oblige entitatea contractantă la modificarea documentației de atribuire pentru ca aceasta să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 99/2016, Legii nr. 101/2016, HG nr. 394/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 768/02.03.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 11301 din 03.03.2022, AEROPORTUL INTERNAȚIONAL SIBIU RA a

solicitat respingerea contestației depusă de
și nefondată.

ca tardivă

Prin punctul de vedere transmis față de contestație, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind tardivă pentru următoarele considerente:

La data de 25.12.2021, s-a publicat anunțul de participare, împreună cu documentația de atribuire cu privire la procedura de licitație deschisă având ca obiect proiect tehnic și lucrări de execuție pentru obiectivul „Modernizarea și dezvoltarea infrastructurii aeroportuare - activități economice”. La această dată, toți operatorii economici interesați a depune o ofertă ca răspuns la anunțul de participare au luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire în integralitatea acesteia. Având în vedere valoarea estimată a procedurii care depășește pragurile prevăzute de art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016 și uzând de prevederile art. 172 din Legea nr. 99/2016, mai mulți operatori economici au adresat solicitări de clarificări privind conținutul documentației de atribuire, în termenul legal pentru adresarea acestor solicitări. Urmare a primirii acestor solicitări de clarificări, entitatea contractantă a publicat un răspuns consolidat prin care a răspuns tuturor acestor clarificări, la data de 18.02.2022.

Entitatea contractantă precizează faptul că, după împlinirea termenului legal de adresare a unor solicitări de clarificări (respectiv până la data de 12.02.2022), contestatoarea a adresat noi solicitări de clarificări (respectiv la data de 25.02.2022), la care entitatea contractantă a decis să răspundă în aceeași zi, deși contestatoarea nu a respectat termenul de adresare a solicitărilor de clarificări mai sus menționat. La aceeași dată (25.02.2022), contestatoarea a transmis și contestația având ca obiect răspunsul consolidat la solicitările de clarificări publicat anterior de către entitatea contractantă.

Menționând prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă susține că documentația a fost publicată în SEAP în data de 25.12.2021, iar societatea contestatoare solicită modificarea acesteia, însă contestația a fost depusă cu nerespectarea termenului legal de 10 zile. Orice eventuale susțineri ale contestatoarei în sensul că nu a contestat documentația de atribuire ci răspunsul la clarificări privind cerințe tehnice din caietul de sarcini, iar în raport de data primirii acestuia, contestația a fost formulată în termen, nu pot fi reținute ca întemeiate, întrucât răspunsul la clarificări nu constituie un act al entității contractante, ci reprezintă modalitatea prin care aceasta, în conformitate cu prevederile art. 172 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, își îndeplinește obligația de a răspunde la orice clarificare solicitată privind documentația de atribuire, care constituie, actul ce poate fi contestat în condițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. De altfel, faptul că prin contestația depusă contestatoarea atacă, în realitate, documentația de atribuire, este recunoscut și acceptat chiar de către aceasta.

Purtarea corespondenței cu entitatea contractantă nu are ca efect, prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva

documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă termenul pentru formularea contestației, întrucât dispozițiile legale nu prevăd în mod expres faptul că o solicitare de clarificări făcută în temeiul art. 172 din Legea nr. 99/2016 întrerupe ori suspendă termenul de depunere a contestației. Astfel, solicitarea de clarificări înaintată nu are ca efect suspendarea termenului de 10 zile menționat la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Menționând prevederile art. 172 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă susține că operatorul economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, însă prin cererea de clarificări nu se poate forța o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințe din documentația de atribuire. Dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice explicație privind documentația de atribuire/răspuns la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici duce la prelungirea termenului de contestare a documentației de atribuire, s-ar ajunge la eludarea și golirea de conținut juridic a termenului de 10 zile impus de legiuitor prin art. 8 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016, ceea ce este de neacceptat.

Astfel, contestația se consideră că a luat cunoștință despre actul entității contractante care face obiectul contestației, la data publicării anunțului de participare, respectiv, la data de 25.12.2021 și nu la data transmiterii răspunsului consolidat formulat în relație cu solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire a contractului (18.02.2022). Prin urmare, contestația a fost depusă cu nerespectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ceea ce impune respingerea contestației pentru tardivitate.

Contestația formulată de [redacted] se impune a fi respinsă ca fiind nefondată pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește susținerea că solicitarea entității contractante prin caietul de sarcini este de natură a leza în mod grav libera concurență și face imposibilă participarea la această procedură unei alte societăți, alta decât cele din grupul [redacted] singura care poate comercializa în România echipamente SAMDEX, entitatea contractantă menționează următoarele:

În data de 18.02.2022, entitatea contractantă a publicat în SEAP răspunsul consolidat formulat în relație cu solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire a contractului, respectând termenul declarat prin anunțul de atribuire.

Printre solicitările de clarificări primite s-a numărat și solicitarea ca entitatea contractantă să renunțe la solicitarea în această licitație a echipamentului de tip detector combinat pentru metale și explozivi pentru pantofi, acesta urmând a fi achiziționat printr-o procedură separată sau, împărțirea pe loturi a caietului de sarcini și încadrarea echipamentului de tip detector combinat pentru metale și explozivi pentru pantofi într-unul dintre loturi, sau anularea caietului de sarcini și a procedurii actuale și reluarea procedurii cu un nou caiet de sarcini.

Entitatea contractantă menționează că, urmărește să dețină o infrastructură aeroportuară modernă, funcțională și dotată cu

echipamente care din punct de vedere tehnologic sunt aliniate tuturor cerințelor actuale și standardelor prevăzute de regulamentele europene și naționale în vigoare în domeniul securității aviației civile.

Echipamentele pe care entitatea contractantă intenționează să le achiziționeze în cadrul acestei proceduri au rolul de a optimiza procesul de control de securitate al pasagerilor, scurtarea timpilor de procesare al acestui proces, precum și creșterea gradului de securitate și satisfacție al pasagerilor, ceea ce permite și entității contractante să-și desfășoare activitatea în condiții de securitate și eficiență crescute.

Astfel, echipamentele pe care entitatea contractantă le are în vedere în procedura de achiziție, respectiv SED-uri sunt echipamente care detectează metale și materiale explozibile din zona tălpii piciorului.

Entității contractante nu i-a fost solicitată nicio modificare a caracteristicilor tehnice ale acestor echipamente, acest aspect fiind tratat doar în cadrul contestației.

Se menționează, de asemenea de către entitatea contractantă că, pentru evaluarea necesității de echipamente de securitate necesar a fi achiziționate în cadrul acestui proiect au existat consultări prealabile cu utilizatorii finali (Brigada anti-teroristă specializată din cadrul SRS) ale acestora, fiind emise conform certificatului de urbanism avizele de principiu.

Având în vedere aceste aspecte, precum și faptul că s-au primit solicitări de clarificări în sensul renunțării la echipamentul de tip detector combinat pentru metale și explozivi pentru pantofi, entitatea contractantă a luat legătura cu reprezentantul producătorului CEIA pentru a clarifica exclusivitatea invocată în cererea de clarificări. Astfel, din datele furnizate a reieșit faptul că, contrar susținerilor invocate de către contestatoare, nu are calitatea de distribuitor/dealer exclusiv sau unic pe piața din România pentru produsele ce fac parte din obiectul procedurii de achiziție.

De asemenea accesând website-ul societății www.cei3.net, respectiv www.cei3.net, precum și pagina www.cei3.net entitatea contractantă a constatat faptul că CEIA este partener tehnologic al www.cei3.net. Astfel nici din documentele invocate de către contestatoare și nici din informațiile publicate pe pagina de internet a www.cei3.net nu rezultă faptul că www.cei3.net este distribuitor exclusiv sau unic pe piața din România. Mai mult, website-ul CEIA www.cei3.net nu face referire la niciun distribuitor exclusiv sau unic la nivelul României.

Societatea contestatoare împreună cu www.cei3.net au demarat diligențele necesare pentru obținerea ofertei de preț în data de 15.02.2021, conform declarației www.cei3.net, adresându-se producătorului CEIA SPA doar în data de 21.02.2022, depășind cu 5 zile data limită inițială de depunere a ofertelor.

Entitatea contractantă susține că din documentele prezentate de către contestatoare rezultă faptul că www.cei3.net a solicitat doar în 21.02.2022 către firma producătoare CEIA ofertă de preț,

în condițiile în care termenul inițial de deschidere a ofertelor a fost 16.02.2022.

Se precizează faptul că, prima prelungire de termen de depunere a ofertelor a fost publicată în SICAP la data de 12.01.2022 cea de-a doua la data de 05.02.2022, respectiv cea de-a treia în 15.02.2022

Mai mult, așa cum rezultă din corespondența cu CONSTRUCȚII S.C. "CONSTRUCȚII MANAGEMENT", în data de 22.02.2022, entitatea a solicitat acesteia, să transmită până în data de 25.02.2022, EOBD, oferta tehnică și financiară pentru echipamente SAMDEX fabricate de către CEIA, la care, susține contestatoarea, până la data contestației nu a primit răspuns.

Pentru validarea informațiilor anterioare, entitatea contractantă a solicitat CONSTRUCȚII S.C. "CONSTRUCȚII MANAGEMENT" S.A, prin adresa nr. 726 / 28.02,2022 să îi comunice dacă a transmis către entitatea contestatoare oferta de preț pentru echipamente SAMDEX fabricate de către CEIA și, dacă răspunsul este afirmativ, să îi pună la dispoziție copie după document și dovada transmiterii documentului. Prin adresa nr. 934/28.02.2022,

entitatea a comunicat entității contractante faptul că a transmis în data de 25.02.2022, ora 18:55, către M. SRL oferta de preț pentru 5 buc. echipamente SAMDEX fabricate de către CEIA, anexând adresei și dovada transmiterii ofertei prin intermediul poștei electronice.

Referitor la petitul precum că, răspunsul la clarificări nr. 657/18.02.2022 nu oferă o informație clară și exactă care să ofere participanților la procedură o imagine clară asupra solicitărilor entității contractante, entitatea contractantă apreciază că aceasta este nefondată. Astfel, în cadrul primei serii de solicitări de clarificări primite de către entitatea contractantă și la care aceasta a răspuns prin publicarea în SEAP a răspunsului consolidate din data de 18.02.2022, nu au fost adresate întrebări legate de numărul de tăvi ofertate pentru echipament de scanare cu raze X, EDS, EDCSB - computer tomograf. Singura întrebare în acest sens a venit din partea contestatoarei, după împlinirea termenului în care ar fi putut fi adresate solicitări de clarificări. În acest sens, entitatea contractantă menționează faptul că, deși cererea de clarificări a contestatoarei a fost transmisă după publicarea răspunsului nr. 1 consolidat din data de 18.02.2022 și în afara termenului s-a formulat răspunsul consolidat nr. 2 din 25.02.2022 prin care s-au clarificat aspectele menționate în solicitarea de clarificări, astfel: „Numărul de tăvi ofertate pentru echipament de scanare cu raze X, EDS, EDCSB - computer tomograf (fără sistem de returnare tăvi - VIP) va fi identic cu cele ofertate pentru echipamentele care au sistem de returnare tăvi ținând cont de capacitatea de procesare a echipamentului”.

Deși solicitările de clarificări au fost înaintate în afara termenului prevăzut pentru adresarea lor entitatea contractantă, tocmai în vederea respectării principiului nediscriminării și al tratamentului egal, a transmis în SEAP, în data de 25.02.2022, ora 14:33 un nou răspuns consolidat, cu

nr. 712/25.02.2022, prin care a clarificat aspectele de mai sus. Entitatea contractantă subliniază, și în acest caz, abordarea „reprobabilă” a contestatoarei care, similar celor descrise la punctul 1 din prezentul răspuns, a decis să acționeze cu întârziere în realizarea demersurilor necesare atât identificării soluțiilor pentru a se asigura că va putea oferi produsele ce fac parte din obiectul contractului ce se dorește a fi atribuit, cât și clarificării oricăror aspecte ce erau necesare pentru depunerea unei oferte la procedura de atribuire inițiată în SEAP prin anunțul de participare. Acest lucru demonstrează lipsa de diligență a contestatoarei, ceea ce pune sub semnul întrebării seriozitatea acesteia și chiar capacitatea sa de a putea răspunde nevoilor entității contractante în legătură cu implementarea proiectului avut în vedere.

Cu privire la acuzația contestatoarei că există discrepanțe între cantitățile de echipamente menționate în caietul de sarcini și în studiul de fezabilitate, ceea ce ar crea anumite confuzii pe care ofertanții le pot face în acest sens nefiind clar care sunt echipamentele dorite de entitatea contractantă, se subliniază faptul că acest aspect a fost clarificat integral prin intermediul răspunsului consolidat transmis în SEAP în data de 25.02.2022, prin care s-a precizat clar faptul că echipamentele care urmează a fi oferite sunt cele menționate în studiul de fezabilitate. Prin urmare, nici această susținere a contestatoarei nu poate fi reținută, fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei precum că, răspunsul la clarificări nu oferă o imagine clară asupra echipamentelor conținute de cele 4 porți de securitate +1 poartă de securitate VIP (din zona plecării), entitatea contractantă a dat curs solicitării și a răspuns punctual, referindu-se la „porți de securitate” și nu la „puncte de control de securitate”, așa cum menționează contestatoarea.

Entitatea contractantă apreciază că, de fapt, contestatoarea a făcut o confuzie între ce înseamnă „porți de securitate” și „puncte de control de securitate”. Pentru a avea o înțelegere clară a acestor concepte este important să se facă distincția între acestea. Astfel, punctul de control de securitate este locul din aeroport dotat cu toate tipurile de echipamente de securitate necesare efectuării controlului de securitate al pasagerilor/persoanelor, altele decât pasagerii și articolele transportate de aceștia și care are în componență și poartă/porți de securitate. Prin urmare, entitatea contractantă consideră că prin răspunsul la solicitările de clarificări s-au clarificat aspectele identificate de către contestatoare și, prin urmare, nici această susținere a contestatoarei nu poate fi reținută, fiind neîntemeiată.

Referitor la acuzația că entitatea contractantă nu a oferit o posibilitate mai extinsă ofertanților cu privire la scanere pentru încălțăminte - SED (shoe explosive detection) - echipamente de detectare a explozibililor din încălțăminte, entitatea contractantă menționează faptul că prin cererea de clarificări s-au solicitat clarificări privind următorul aspect:

„Extras din cererea de clarificări FN înregistrată la sediul entității contractante cu nr. 694 din 23.02.2022: Referitor la scanere pentru

încălțăminte - SED (shoe explosive detection) - echipamente de detectare a explozibililor din încălțăminte în studiul de fezabilitate, ați solicitat:

De asemenea, echipamentele de detectare a metalelor și explozibililor din încălțăminte, inclusiv versiunea software, hardware și algoritmul de detecție trebuie să corespundă standardului 2. Echipamentele instalate după data de 01.10.2020 trebuie să dețină statutul de „marca UE” sau „marca a UE în curs de aprobare. (...)”.

Entitatea contractantă menționează că, răspunsul său a fost:

„Punctul 12.0.2.1. sub rezerva dispozițiilor de la punctul 12.0.5, următoarele echipamente de securitate pot fi instalate după 1 octombrie 2020 numai dacă au primit statutul de «marcă a UE» sau de «marcă a UE în curs de aprobare» menționat la punctul 12.0.2.5:

- (a) porți detectoare de metale (WTMD);*
- (c) echipamente de detecție a urmelor de explozibili (EDT)*
- (d) echipamente dotate cu sistem de detecție a explozibililor lichizi (LEDS);*
- (e) echipamente de detecție a metalelor (MDE),*
- (f) scanere de securitate;*
- (g) scanere pentru încălțăminte;*
- (h) echipamente de detecție a vaporilor de explozibili (EVD)”.*

Deținerea statutului de «marcă a UE» sau de «marcă a UE în curs de aprobare» este o cerință prevăzută I în cadrul Regulamentului UE 1998/2015 de stabilire a măsurilor detaliate de implementare a standardelor de bază comune în domeniul securității aviației, cu modificările și completările ulterioare. Regulamentul menționat este direct aplicabil statelor membre, iar entitatea contractantă nu poate aplica derogări de la aceste dispoziții obligatorii. Entitatea contractantă reiterează faptul că toate caracteristicile tehnice sunt prevăzute în Regulamentul UE 1998/2015 de stabilire a măsurilor detaliate de implementare a standardelor de bază comune în domeniul securității aviației, cu modificările și completările ulterioare punctul 12123 și în Decizia CE 8005/2015.

Prin nicio solicitare de clarificări, entității contractante nu i-au fost adresate cereri de clarificări privind modificarea caracteristicilor tehnice a echipamentelor acesta constituie un element de noutate fiind invocat doar în cadrul contestației.

Criticile formulate privesc elemente ce țin de documentația de atribuire față de care puteau fi contestate în termen de 10 zile de la luare la cunoștință, respectiv a anunțului de participare.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 12537/09.03.2022, :

– transmite „concluzii scrise”, solicitând admiterea contestației de cu consecința modificării răspunsului la clarificări în sensul respectării principiilor de drept în materia achizițiilor publice, consacrate de Legea nr. 99/2016.

Contestatoarea a cerut prin clarificări entității contractante să renunțe la furnizarea echipamentului prevăzut în caietul de sarcini și studiu de fezabilitate care facilitează detectia explozibililor din încălțăminte, în procedura de față, pentru că prezența sa „denaturează în mod grav” concurența liberă și face imposibilă participarea la procedura de față a altui operator în afară de [redacted] sau a unei asocieri care cuprinde această societate. În cazul în care acest lucru nu este posibil se impune anularea procedurii de față.

Suplimentar, societatea contestatoare conform art. 8 din Legea nr. 101/2016, a depus contestație la răspunsurile de clarificare ale autorității contractante din data de 18.02.2022, în termenul legal, motiv pentru care afirmația entității contractante „Contestația [redacted] se impune a fi respinsă ca fiind tardivă” nu este adevărată. Termenul legal de contestare este de 10 zile de la data publicării de către entitatea contractantă a răspunsului la solicitările de clarificări.

Contestatoarea critică prin contestație răspunsul entității contractante la clarificările cerute în principal pentru că pleacă de la premise false sau impune o limitare a concurenței sugerând ideea ca odată publicat anunțul de participare în JOUE, a deschis piața pentru țările europene subînțelegând- se că piața a fost închisă pentru România, ceea ce, în mod evident, este o denaturare a concurenței.

Entitatea contractantă prin răspunsurile la clarificări limitează în mod intenționat libera concurență, favorizează abuzul de poziție dominantă și înțelegerea anticoncurențială a companiilor [redacted] și producătorul CEIA, motiv pentru care a fost depusă contestația în termenul legal la răspunsul de clarificări din 18.02.2022.

Prin adresa nr. DC AC 176/14.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 13445/15.03.2022, AEROPORTUL INTERNAȚIONAL SIBIU RA transmite „concluzii scrise”, reiterând aspectele menționate în punctul de vedere nr. 768/02.03.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 11301 din 03.03.2022.

Întrucât societatea contestatoare a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul a comunicat acesteia termenul de acces la dosarul cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise, prin adresa nr. 13679/474-C11/15.03.2022. Un reprezentant s-a prezentat în vederea studierii în data de 16.03.2022.

Contestatoarea prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 14913/22.03.2022 a depus „concluzii scrise” în cuprinsul căruia prezintă argumente pentru a combate afirmațiile entității contractante formulate în cuprinsul concluziilor scrise.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

AEROPORTUL INTERNATIONAL SIBIU R.A., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială de lucrări având ca obiect „Proiect tehnic și lucrări de execuție pentru obiectivul *“Modernizarea și dezvoltarea infrastructurii aeroportuare – activități economice-Faza I”* de

prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1038015 din 25.12.2021, valoarea estimată fiind de 185.332.084,85 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „*cel mai bun raport calitate-preț*”. Documentația de atribuire a fost postată în SICAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări în legătură cu documentația de atribuire, comunicate prin adresele nr. DC-AC 102 din 18.02.2022 și nr. DC-AC 126 din 23.02.2022, SSAB AG SRL a depus contestația în analiza de față, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10281/25.02.2022, depunând, în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207878909/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria în data de 02.03.2022, în cuantum de 220.000,00 lei, solicitând modificarea răspunsurilor consolidate de clarificări, obligarea entității contractante la emiterea de răspunsuri obiective și clare în ceea ce privește modalitatea de aplicare a criteriilor de evaluare dar și a echipamentelor solicitate, în sensul refacerii lor.

Prin Încheierea nr. 576/C11/474/01.03.2022, C.N.S.C. a admis cererea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității depunerii contestației, invocată de către entitatea contractantă prin punctul de vedere nr. 768/02.03.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 11301/03.03.2022, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea excepției invocate, achizitoarea susține că formularea contestației de către SSAB AG SRL și comunicarea acesteia în data de 25.02.2022 este tardivă față de data publicării documentației de atribuire din 25.12.2021, aceasta fiind transmisă peste termenul definit de art.8 alin. (1) lit. a) care prevede încadrarea în termenul de 10 zile de la data publicării documentației de atribuire potrivit art. 8 alin (2) din lege -*În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.*

Argumentele aduse de către entitatea contractantă legate de tardivitatea depunerii contestației de către SSAB AG SRL, la data de 25.02.2022, având în vedere că data luării la cunoștință despre documentația de atribuire postată în SEAP a fost 25.12.2021, sunt respinse de către Consiliu, ca neîntemeiate, constatându-se faptul că, în speță, contestatorul a respectat termenul de 10 zile de la data luării la cunoștință despre actele administrative contestate, publicate în SEAP (data luării la cunoștință), respectiv răspunsul nr. DC-AC 102/18.02.2022 publicat la 18.02.2022 și răspunsul nr. DC-AC 126/23.02.2022 publicat la

23.02.2022, reprezentând răspunsurile entității contractante la solicitările de clarificare.

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunțul de participare nr. CN1038015/25.12.2021 de 185.332.084,85 lei și a tipului de contract (lucrări), rezultă faptul că SIBIU R.A. a respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 în vederea constatării actelor considerente nelegale ale entității contractante.

În aceste condiții, constatându-se că SIBIU R.A. a formulat și transmis entității contractante contestația în termenul legal, actele contestate fiind răspunsul nr. DC-AC 102/18.02.2022 publicat la 18.02.2022 și răspunsul nr. DC-AC 126/23.02.2022 publicat la 23.02.2022, reprezentând răspunsurile entității contractante la solicitările de clarificare, iar nu documentația de atribuire, cum eronat susține entitatea contractantă, Consiliul respinge excepția invocată de către achizitoare.

Consiliul constată că prin contestația formulată, sunt actele împotriva cărora sunt îndreptate demersurile sale de contestare fiind documentele nr. DC-AC 102/18.02.2022 și nr. DC-AC 126/23.02.2022 publicate în SEAP în data de 18.02.2022 și 23.02.2022 sub indicativele [CN1038015/00243]_Răspuns consolidat Ex.1 - Final.pdf.p7s și [CN1038015/00246]_Clarificare din oficiu 2.pdf.p7s, reprezentând răspunsurile entității contractante la solicitările de clarificare, criticând o serie de răspunsuri ale entității contractante la întrebări ale operatorilor economici interesați de participarea la procedură, apreciind că respectivele răspunsuri, nu lămuresc conținutul documentației de atribuire și nu cuprind toate informațiile solicitate, impunându-se remedierea corespunzătoare astfel încât să nu fie îngrădită participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

Este important de subliniat că prin răspunsurile furnizate de entitatea contractantă, AEROPORTUL INTERNATIONAL SIBIU R.A. a răspuns punctual solicitărilor adresate de operatorii economici interesați, chiar dacă nu în sensul dorit de aceștia.

Consiliul urmează a examina legalitatea actelor atacate, raportat la prevederile legale care reglementează instituția clarificării documentației de atribuire.

În analizarea răspunsurilor date de achizitoare și criticate de contestatoare, sunt reținute dispozițiile art. 172 din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de entitatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Entitatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de

clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi.

(3) Entitatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 160 alin. (3), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 160 alin. (4) - (7) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitările de clarificare sau informații suplimentare.”

Așa cum se observă din textele citate, raportat la conținutul documentației de atribuire, înainte de etapa depunerii ofertelor, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare. Este evident faptul că modificarea documentației de atribuire nu poate fi cerută pe această cale, operatorul economic fiind ținut la a solicita și având dreptul de a primi numai clarificări sau informații suplimentare, modificarea documentației neintrând în categoria informațiilor care să necesite a fi clarificate ori referitor la care sunt necesare informații suplimentare. În acest context, Consiliul constată că, în mod eronat, autoarea contestației a urmărit să obțină modificarea documentației în sensul dorit, prin înaintarea către autoritatea contractantă a unei solicitări de clarificări vizând documentația de atribuire.

Pe de altă parte, legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante următoarele obligații la primirea unei solicitări de clarificare a documentației de atribuire:

- să răspundă în mod clar și complet;
- să răspundă în termenul-limită stabilit prin anunțul de participare;
- să publice răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției;
- să ia măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

Analizând susținerile părților și documentele probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

1. La întrebarea 10- Cerință clarificări la Caietul de sarcini și Studiu de fezabilitate:

În Caietul de Sarcini pag. 27 din 170 și în Studiul de Fezabilitate pag. 228, pentru scenariul recomandat de către proiectant, se menționează echipamentele: Scanere pentru încălțăminte - SED (shoe explosive detection) - echipamente de detectare a explozibililor din încălțăminte (5 bucăți).

Având în vedere faptul că:

-În conformitate cu cerințele tehnice menționate în Studiul de Fezabilitate pag. 228 și 229, aceste Scanere pentru Încălțăminte - SED (shoe explosive detection), sunt în realitate scanere pentru Încălțăminte de tip SED (shoe explosive detection) și SMD (shoe metal detector), a căror componenta SMD trebuie să dețină standard 2

- singurul echipament existent/disponibil pe piața mondială, de tip scanner pentru Încălțăminte de tip SED (shoe explosive detection) și SMD (shoe metal detector) și care îndeplinește cerințele din Studiul de Fezabilitate, este echipamentul SAMDEX produs de către firma CEIA din Italia:

- singurul dealer CEIA din România care are dreptul să comercializeze echipamentul SAMDEX este firma [redacted] care este omniprezentă în toate licitațiile cu specific aeroportuar:

- firma UTI Grup S.A. prin UTI Facility Management este proiectantul de specialitate care v-a recomandat soluțiile de echipamente securitate și cerințele tehnice aferente acestora (rugam a se vedea cine a redactat documentul CS,4.500-Plan parter de amplasare echipamente pentru efectuarea controlului de siguranță)

- prin structura Caietului de Sarcini, nu există o împărțire pe loturi care să permită accesul în această licitație și al altor competitori, care nu pot furniza produsul SAMDEX, dar pot oferta soluții avantajoase tehnic și financiar pentru alte tipuri de echipamente de securitate solicitate în această licitație finanțată cu fonduri europene

- prin neîmpărțirea pe loturi a Caietului de Sarcini și solicitarea echipamentului de tip Scanner pentru încălțăminte - SED (shoe explosive detection)-echipamente de detectare a explozibililor din încălțăminte (respectiv echipamentul SAMDEX produs doar de către firma CEIA și comercializat doar de către firma [redacted]), singura firmă care va putea oferta o soluție completă și conformă cu cerințele Caietului de Sarcini și Studiului de Fezabilitate este firma [redacted], blocându-se astfel accesul altor competitor în această licitație finanțată cu fonduri europene

- ca blocarea accesului altor competitori prin practici anticoncurențiale restrânge în mod artificial concurența și încalcă principiul egalității de tratament al ofertanților, prevăzut de dispozițiile art. (2) alin. (2) Ut, b) din Legea nr. 99/2016.

Solicitare: Față de considerentele/motivele prezentate anterior, va adresam rugămintea să dispuneți una dintre următoarele măsuri:

- renunțarea la solicitarea în această licitație a echipamentului de tip Scanner pentru Încălțăminte

- SED (shoe explosive detection) - echipamente de detectare a explozibililor din Încălțăminte, acesta urmând a fi achiziționat printr-o procedură separată,

- împărțirea pe loturi a Caietului de Sarcini și încadrarea echipamentului de tip Scanner pentru Încălțăminte - SED (shoe explosive detection) - echipamente de detectare a explozibililor din încălțăminte într-unul dintre loturi,

- anularea Caietului de Sarcini și a procedurii actuale și reluarea procedurii cu un nou Caiet de Sarcini structurat conform solicitărilor menționate mai sus.

Răspunsul integral al entității contractante a fost următorul: Nu se accepta. Din cercetarea de piață a rezultat că în ultimul an echipamente

*produse de către CEIA au fost furnizate și de alți ofertanți în afara de ...
Ultimele două ... mai mult, procedura de achiziție a fost publicată și în JOUE, fapt ce permite accesul competitorilor din spațiul european.*

Văzând răspunsul entității contractante nr. DC-AC 102/18.02.2022, la solicitarea de clarificare în legătură cu *echipamentul de tip Scaner pentru Încălțăminte* pe care ... îl contestă, Consiliul stabilește că acesta respectă rigorile amintite. De altfel, deși acesta este actul împotriva căruia își îndreaptă demersul de contestare, ... nu reclamă nicio încălcare a legii prin elaborarea lui în legătură cu cerința criticată.

Întreaga motivare din contestația cu privire la această cerință, înaintată Consiliului de către ... RL constă în critici referitoare la prevederi ale documentației de atribuire, critici pe care Consiliul le reține ca fiind tardiv formulate față de data la care prevederile documentației de atribuire au fost cunoscute societății contestatoare, 25.12.2021, dată la care documentația a fost postată în SICAP, alăturat anunțului de participare, și față de termenul legal stabilit prin dispozițiile Legii nr. 101/2016, în vederea atacării actelor considerate nelegale ale entității contractante.

Criticarea dispozițiilor documentației de atribuire la 25.02.2022 (data înaintării contestației) reprezintă un demers tardiv, raportat la prevederile exprese ale art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, în măsura în care dorea modificarea cerinței în discuție, autoarea contestației era ținută la a respecta procedura și termenele stabilite prin dispozițiile Legii nr. 101/2016, calea aleasă de aceasta, respectiv solicitarea de modificare adresată entității contractante printr-o clarificare vizând documentația de atribuire, nefiind destinată obținerii unui astfel de rezultat.

În acest context, Consiliul va respinge această critică din contestație.

Criticate sunt și răspunsurile achizitoarei cu privire la *echipamentul de scanare cu raze X, EDS, EDCSB - computer tomograf (fără sistem de returnare tăvi - VIP)*, în sensul că entitatea contractantă nu a precizat numărul de tăvi care trebuiau oferite.

Verificând dacă răspunsul formulat de achizitoare oferă o informație clară și exactă operatorilor economici interesați cu privire la numărul de tăvi ce vor fi oferite pentru echipamentul de scanare cu raze X, EDS, EDCSB - computer tomograf (fără sistem de returnare tăvi - VIP), Consiliul constată că:

În primul set de solicitări de clarificări primite de achizitoare și la care a răspuns prin publicarea răspunsului consolidat nr. DC-AC 102 din 18.02.2022 a fost formulată următoarea întrebare:

Vă rugăm să furnizați lista -Echipamente de securitate care fac obiectul prezentului contract, împreună cu cerințele tehnice minime care au fost considerate pentru acestea la nivelul documentației SF, astfel încât toți ofertanții să ofereze minim aceleași tipuri și număr de echipamente care îndeplinesc minim caracteristicile considerate la SF.

Răspunsul entității contractante a fost următorul: *Referitor la lista de echipamente de securitate și cerințele tehnice minimale, acestea sunt descrise detaliat în Studiul de fezabilitate, Obiectul 5. În cadrul prezentei proceduri, în conformitate cu documentația pusă la dispoziție, vor fi oferite următoarele echipamente de securitate:*

Descriere	Mențiuni	Cantitate
(...)	(...)	(...)
<i>Echipamentul de scanare cu raze X, EDS, EDCSB - computer tomograf cu sistem automat de returnare a tăvilor</i>	<i>-4 echipamente; - tăvi speciale pentru detecție automată incluse</i>	4
<i>Echipamentul de scanare cu raze X, EDS, EDCSB - computer tomograf (fără sistem de returnare tăvi - VIP)</i>	<i>- 1 echipament; - tăvi speciale pentru detecție automată incluse</i>	1

În punctul de vedere, achizitoarea, menționează că a clarificat acest aspect criticat prin răspunsul consolidat nr. DC-AC 149/25.02.2022 publicat în SEAP în data de 25.02.2022 sub indicativul [CN1038015/00256] *Răspuns consolidat 2.pdf.p7s*, astfel: „Numărul de tăvi oferite pentru echipament de scanare cu raze X, EDS, EDCSB - computer tomograf (fără sistem de returnare tăvi - VIP) va fi identic cu cele oferite pentru echipamentele care au sistem de returnare tăvi ținând cont de capacitatea de procesare a echipamentului”.

Analizând răspunsul achizitoarei în sensul lămuririi aspectului cu privire la numărul de tăvi ce urmează a fi livrate, Consiliul a procedat la verificarea documentației de atribuire publicată în SEAP unde a constatat că, în cadrul documentului *Memoriu SF.pdf*, la pagina 222, pentru tăvile speciale destinate controlului de securitate ale **echipamentelor de scanare cu raze X, EDS, EDCSB- computer tomograf** cu sistem automat de returnare a tăvilor se menționează: *furnizorul trebuie sa livreze un număr de tăvi necesar pentru a umple toate liniile la nivelul lor maxim, plus o rezerva de 20% peste numărul total.*

Coroborând răspunsul achizitoarei și mențiunile din documentația de atribuire rezultă că obligația ofertanților este de a oferta același număr de tăvi pentru ambele echipamente, entitatea contractantă neputând indica un număr exact de tăvi, numărul acestora depinzând de capacitatea de procesare a echipamentelor oferite, cu luarea în considerare a rezervei de 20% impusă peste numărul total al tăvi.

În consecință, Consiliul constată că, în referire la aspectul criticat, acesta a fost lămurit de entitatea contractantă, astfel va respinge ca neîntemeiată critica contestatoarei.

În ceea ce privește următoarea critică a contestatoarei cu privire la anumite discrepanțe sesizate între cantitățile de echipamente menționate în caietul de sarcini și în studiul de fezabilitate și care ar crea anumite confuzii, nefiind clar care sunt echipamentele dorite de entitatea contractantă, întrebarea de clarificare a fost în sensul:

- Care sunt echipamentele de management fluxuri pasageri (si cantitățile corecte aferente) care se ofertează (cele menționate in Caietul de Sarcini partea I paginile 18 si 19, sau cele mentionate in Studiul de Fezabilitate, la paginile 75 si 75 - rugam a se vedea cele 2 tabele de mai sus);

- Ce reprezintă denumirea "Automatic border control";

-Daca menționarea Echipamentelor de scanare automata a pașapoartelor (4 bucati) ca parte a listei de echipamente apartinand Obiectului 5 (descriș in Studiul de Fezabilitate, la pagina 207) este o greșeală.

Răspunsul entității la această clarificare a fost următorul: Echipamentele care se oferteaza sunt cele din Studiul de fezabilitate paginile 75 si 76.

Denumirea Automatic border control se refera la cele 4 automate de control pașapoarte positionate in zona de sosiri.

Menționarea Echipamentelor de scanare automata a pașapoartelor (4 bucati) ca parte a listei de echipamente apartinand Obiectului 5 nu este o greșeala. Pentru ghișeele de check in, seif service kiosk, benzile de bagaje drop off, sistemul BHS si porțile de îmbarcare se vor oferta echipamente care sa permite integrarea intr-un sistem de control acces automat integrat CUTE/DCS, care va fi implementat ulterior de către beneficiar.

Analizând răspunsul entității contractante la solicitarea de clarificări a contestatoarei, Consiliul constată că prin acesta AEROPORTUL INTERNAȚIONAL SIBIU a clarificat neconcordanțele dintre caietul de sarcini și studiul de fezabilitate prin intermediul răspunsului consolidat transmis în SEAP în data de 25.02.2022 având indicativul [CN1038015/00256] Răspuns consolidat 2.pdf.p7s, prin care a precizat clar faptul că echipamentele care urmează a fi ofertate sunt cele menționate în studiul de fezabilitate. Prin urmare, nici această susținere a contestatoarei nu poate fi reținută de Consiliu, fiind respinsă ca neîntemeiată.

Următoarea critică a contestatoarei se referă la modul în care entitatea contractantă a răspuns la întrebarea nr. 1 de la pagina 48 din cadrul răspunsului consolidat nr. DA-AC 102 din 18.02.2022 și anume: Având în vedere faptul că nu sunt date cerințe tehnice pentru aceste 4+1 porți de securitate; că numărul acestor porți de securitate poate lăsa să se înțeleagă că ele sunt alocate zonei unde sunt amplasate echipamente EDSCB standard C3 pentru controlul de securitate al bagajelor de mână (4 pentru control bagaje pasageri+1 control bagaje VIP) (...) vă rugăm să precizați în ce echipamente constau (ce echipamente conțin) cele 4+1 porți de securitate.

La această întrebare, entitatea contractantă a formulat următorul răspuns în cadrul actului atacat, respectiv răspunsul consolidat nr. DA-AC 102 din 18.02.2022: Punctele de control de securitate destinate controlului de securitate al pasagerilor/persoanelor altele decât pasagerii și articolelor transportate de către aceștia sunt prevăzute a fi realizate în

cadrul proiectului și vor fi dotate conform cerințelor menționate la Obiectul 5. În cadrul aceleiași obiect sunt menționate și specificațiile tehnice.

În punctul de vedere, achizițoarea, apreciind că, de fapt, contestatoarea a făcut o confuzie între ceea ce înseamnă „porți de securitate” și „puncte de control de securitate”, precizează că punctul de control de securitate este locul din aeroport dotat cu toate tipurile de echipamente de securitate necesare efectuării controlului de securitate al pasagerilor/persoanelor, altele decât pasagerii, și articolelor transportate de aceștia și care are în componență și poartă/porți de securitate.

În speța analizată, Consiliu constată că achizițoarea are nevoie să achiziționeze servicii și lucrări pentru extinderea terminalului de pasageri al Aeroportului Internațional Sibiu, precum și a căilor de acces. În acest sens a fost elaborat Studiul de Fezabilitate (ce face parte integrantă din documentația de atribuire) prin intermediul căruia este identificată soluția tehnico-economică de principiu ce va sta la baza realizării obiectivului de investiții.

Prin contractul supus prezentei proceduri se vor achiziționa servicii de proiectare (la întocmirea DTAC, DTOE, pentru întocmirea PTh și a DE pentru lucrările de construcții, montaj utilaje și echipamente tehnologice, a documentațiilor pentru obținere avize și a oricăror documente / studii conexe acestora inclusiv verificarea tehnică realizată de către verificatori tehnici atestați independenți) și execuția de lucrări pentru extinderea terminalului de pasageri al Aeroportului Internațional Sibiu, precum și a căilor de acces.

Pentru nevoia sa, entitatea contractantă, prin documentația de atribuire a stabilit specificațiile tehnice pentru echipamentele de securitate aeroportuară ce dorește să le achiziționeze pentru creșterea securității pasagerilor și bagajelor, urmând să se doteze cu următoarele:

a. Sistem de detectare a explozibililor (EDS) pentru controlul de securitate al bagajelor de cala – minim standard 3.1 ECAC, 1 bucati

b. Echipament cu raze X, dual view – dimensiuni tunel: minim 1000 mm x 800mm, maxim 1000 mm x 1000 mm, 1 bucata

c. Echipament EDS pentru controlul de securitate al bagajelor de mână și al articolelor transportate – standard C3, cu sistem automat de returnare a tavilor, 4bucati

d. Echipament standard C3 fara sistem autoamat de returnare a tavilor, 1 bucata

e. Scanere pentru incaltaminte – SED (shoe explosive detection) – echipamente de detectare a explozibililor din incaltaminte, 5 bucati

f. Porti detectie metale (WTMD) pentru controlul de securitate al pasagerilor, standard 2 ECAC, 3 bucati

g. Scanere de securitate, standard 2 ECAC, 2 bucati

Echipamentele instalate dupa data de 01.10.2020 trebuie sa detina statutul de "marca UE" sau "marca UE in curs de aprobare", in conformitate cu Regulamentul de punere in aplicare (UE 2020/111 al Comisiei din 13.01.2020).

În cadrul Studiului de fezabilitate, la Obiectul 5- *Echipeamente de securitate aeroportuara, referitor la porți de securitate, la f. Porti detectie metale (WTMD) pentru controlul de securitate al pasagerilor, standard 2 ECAC sunt menționate următoarele specificații tehnice:*

Portile detectoare de metale (WTMD) trebuie sa indeplineasca cerintele de functionare prevazute la pct. 12.1 din Regulamentului de punere in aplicare (UE) 2015/1998 si pct. 12.1 din Decizia de punere in aplicare (C) 2015 8005 respectiv cerintele de performanta prevazute in apendicele 12-A. si sa fie certificate in acest sens de Conferinta Europeana a Aviatiei Civile (ECAC).

Caracteristicile tehnice minimale ale portilor de detectie metale:

a. WTMD trebuie sa indeplineasca cerintele de performanta aplicabile "Standardului 2" stabilite in Apendicele 12-A.

b. echipamentele WTMD trebuie sa respecte cerintele comunitare si nationale care sa permita utilizarea acestora in mediul specific pentru controlul de securitate al pasagerilor si persoanelor, altele decât pasagerii.

c. principiul de functionare al echipamentelor WTMD este acela ca trebuie sa nu utilizeze radiatii ionizante.

d. echipamentele trebuie sa respecte standardele internationale privind electrosecuritatea si EMC.

e. Spatiul de trecere pentru personal prin poarta detectoare de metale trebuie sa fie mai lat de 70 cm si mai inalt de 200 cm.

f. WTMD trebuie sa aiba o dubla alarma, vizuala si sonora, care se declanseaza in momentul detectarii obiectelor metalice, conform punctului 12.1.1.1. din Regulamentul (UE) 2015/1998.

Ambele tipuri de alarme trebuie sa fie perceptibile pe o raza de 2 metri.

g. WTMD trebuie sa genereze un semnal sonor si vizual la un anumit procentaj al persoanelor scanate si care nu au declansat alarma astfel cum se mentioneaza la punctul 12.1.1.1. din Regulamentul (UE) 2015/1998. Procentajul trebuie sa poata fi reglat.

h. Toate echipamentele WTMD utilizate in combinatie cu echipamente SED trebuie sa fie capabile sa detecteze si sa indice toate alarmele generate de obiectele metalice aflate asupra unei persoane in cel putin doua zone.

Prima zona trebuie sa corespunda zonei inferioare ale picioarelor unei persoane si trebuie sa se afle intre podea si o distanta de maximum 35 cm deasupra podelei. Toate celelalte zone trebuie sa se situeze mai sus de prima zona.

Echipamentele instalate dupa data de 01.10.2020 trebuie sa detina statutul de "marca UE" sau "marca UE in curs de aprobare".

Portile detectoare de metale (WTMD) vor asigura controlul de securitate. Se va avea in vedere integrarea portilor detectoare de metale cu echipamentele de detectie metale din pantofi SMD, astfel ca:

Toate echipamentele WTMD utilizate in combinatie cu echipamente de detectare a metalelor din incaltaminte (SMD) trebuie sa fie capabile de a detecta si a indica printr-un semnal vizual cel putin obiectele metalice specificate, atât individual, cât si combinate, iar acest semnal trebuie sa

părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, SSAB AG SRL nu reușește să indice vreun temei legal încălcat de entitatea contractantă în formularea răspunsurilor regăsite în adresele nr. DC-AC 102/18.02.2022 și nr. DC-AC 126/23.02.2022 publicate în SEAP în data de 18.02.2022 și 23.02.2022 sub indicativele [CN1038015/00243]_Răspuns consolidat Ex.1 - Final.pdf.p7s și [CN1038015/00246]_Clarificare din oficiu 2.pdf.p7s. în legătură cu cerința criticată.

Analizând critica formulată prin prisma actelor anterior menționate, Consiliul reține că singurul act administrativ în măsură să producă efecte juridice care ar fi putut să lezeze interesele contestatorului, este caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, act de care s-a luat la cunoștință în data de 25.12.2021, data publicării acesteia în SEAP.

Consiliul apreciază că, în aceste condiții, dacă s-ar dorea ca cerințele în discuție privind deținerea statutului de «marcă a UE» sau de «marcă a UE în curs de aprobare» să nu se aplice echipamentelor Scanere pentru încălțăminte - SED (shoe explosive detection), trebuia să conteste în cadrul termenului legal documentația de atribuire și să solicite acest fapt, orice critică privind acest aspect fiind tardivă în actualul stadiu al procedurii de atribuire.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SC AEROPORTUL INTERNAȚIONAL SIBIU RA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de către SC SSAB AG SRL invocată de către AEROPORTUL INTERNAȚIONAL SIBIU RA.

Respinge contestația depusă de SC SSAB AG SRL în contradictoriu cu AEROPORTUL INTERNAȚIONAL SIBIU RA, ca nerondată.

Respinge cererea contestatoarei de acordare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

corespunda înălțimii la care obiectul sau obiectele se situează pe persoana care trece prin echipamentele respective. Acest lucru trebuie să se întâmple indiferent de tipul și numărul obiectelor și orientare acestora”.

”Toate echipamentele WTMD utilizate în combinație cu echipamente SMD trebuie să fie capabile să detecteze și să indice toate alarmele generate de obiectele metalice aflate asupra unei persoane în cel puțin două zone. Prima zonă trebuie să corespundă zonei inferioare ale picioarelor unei persoane și trebuie să se afle între podea și o distanță de maximum 35 cm deasupra podelei. Toate celelalte zone trebuie să se situeze mai sus de prima zonă.

Analizând răspunsul entității contractante la solicitarea de clarificări a contestatoarei, Consiliul constată că prin acesta AEROPORTUL INTERNAȚIONAL SIBIU a răspuns demersului efectuat de contestatoare, precizând unde sunt descrise caracteristicile tehnice ale porților de securitate pentru pasageri și ce tipuri de echipamente trebuie să conțină aceste porți.

În consecință, ținând cont de faptul că răspunsul achizitoarei, lămurește neclaritatea contestatoarei, Consiliul va respinge critica, ca nefondată.

Un alt aspect criticat de contestatoare, se referă la faptul că, entitatea contractantă nu a oferit o posibilitate mai extinsă ofertanților cu privire la echipamentul Scanere pentru încălțăminte - SED (shoe explosive detection) - echipamente de detectare a explozibililor din încălțăminte, având în vedere faptul că prin Studiul de fezabilitate s-a solicitat următoarele: *„De asemenea, echipamentele de detectare a metalelor și explozibililor din încălțăminte, inclusiv versiunea software, hardware și algoritmul de detecție trebuie să corespundă standardului 2.*

Echipamentele instalate după data de 01.10.2020 trebuie să dețină statutul de „marca UE” sau „marca a UE în curs de aprobare”.

În legătură cu criticile precizate mai sus, entitatea contractantă prin punctul său de vedere menționează că nu i-au fost adresate cereri de clarificări privind modificarea caracteristicilor tehnice ale echipamentului Scanere pentru încălțăminte - SED (shoe explosive detection), constituind un element de noutate, invocat doar în cadrul contestației.

Consiliul constată că criticile contestatoarei vizează, așadar, specificații ce trebuie să le dețină echipamentul pentru Scanere pentru încălțăminte - SED (shoe explosive detection), respectiv deținerea statutului de «marcă a UE» sau de «marcă a UE în curs de aprobare», apreciind că prin această cerință se limitează posibilitatea operatorilor de a oferta un astfel de echipament dat fiind faptul că și alte produse pot satisface scopul pentru care entitatea a introdus o astfel de cerință.

Nemulțumirea reclamantei pornește de la deficiențele de redactare a documentației de atribuire, însă acestea, pentru a fi acoperite, presupuneau atacarea documentației de atribuire, nu a răspunsurilor de clarificare.

Nici prin argumentele din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care impun

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,
Daniela
MINCU**



**MEMBRU,
Adriana
VANCICĂ**

**MEMBRU,
Cristian-Ioan
COSTACHE**

Redactată în 4 exemplare, conține 29 pagini.

