



Nr. XXXXXXXX

Verificat sub aspectul
legalității și temeiniciei, potrivit
art. 328 alin. 1 și 3 C.proc.pen.
Prim procuror,
XXX

RECHIZITORIU

20.09.2023

Procuror XXX, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Avrig,
Examinând materialul de urmărire penală efectuat în dosarul cu nr. de mai sus
privind pe inculpatul:

- **XXX**, cercetat în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de „**fals intelectual în formă continuată**”, prevăzută de art. 321 alin. 1 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (21 acte materiale) și „**complicitate la uz de fals în formă continuată**”, prevăzută de art. 48 alin. 1 C.pen. raportat la art. 323 teza I C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (8 acte materiale) și „**fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată**” prev. de art. 320 alin. 2 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (4 acte materiale), toate cu aplicarea art. 38 alin 1 C.pen.

EXPUN URMĂTOARELE

I. SITUAȚIA DE FAPT

La data de 17.06.2013 la nivelul Consiliului Local al Comunei XXX s-a adoptat Hotărârea nr. 64 privind aprobarea racordării la rețeaua de distribuție electrică, a locuințelor proprietatea persoanelor care reprezintă cazuri sociale. Prin aceeași hotărâre s-a aprobat lista persoanelor care reprezintă cazuri sociale, domiciliate pe raza comunei XXX, persoane înscrise în cuprinsul anexei ce face parte integrantă din hotărâre.

În perioada 2014-2018 primarul comunei XXX, în persoana inculpatului XXX, a emis adeverințe mai multor persoane, adeverințe care conțin date necorespunzătoare adevărului. Aceste adeverințe au fost eliberate pentru a fi folosite în vederea bransării la energie electrică și atestă în mod fals că persoanele în cauză sunt cazuri sociale, acestea neregăsindu-se în anexa HCL 64/2013.

În perioada indicată mai sus XXX în calitatea sa de primar al Comunei XXX, a emis adeverințe care conțin date necorespunzătoare adevărului după cum urmează:

1. -adeverința nr XX din data de 08.01.2014 emisă pentru **XXXXXXXX**, (vol. II, f. 195)

2. -adeverința nr. XXX din data de 10.02.2014 emisă pentru XXX, (vol. I, f. 97)
3. -adeverința nr XXX din data de 05.03.2014 emisă pentru XXX, (vol. I, f. 98)
4. -adeverința nr. XXX din data de 08.04.2014 emisă pentru XXX (vol. I, f. 99)
5. -adeverința nr. XXX din data de 20.11.2015 emisă pentru XXX (vol. II, f. 190)
6. -adeverința nr XXX din data de 05.02.2015 emisă pentru XXX (vol. II, f. 160),
7. -adeverința nr XXX din data de 05.04.2016 emisă pentru XXX (vol. II, f. 143),
8. -adeverința nr XXX din data de 12.10.2016 emisă pentru XXX (vol. II, f. 181),
9. -adeverința nr XXX din data de 01.02.2017 emisă pentru XXX, (vol. II, f. 135)
10. -adeverința nr XXX din data de 20.02.2017 emisă pentru XXX (vol. I, f. 108),
11. -adeverința nr XXX din data de 16.08.2017 emisă pentru XXX; (vol. II, f.127)
12. -adeverința nr XXX din data de 25.08.2017 emisă pentru XXX (vol. II, f. 216),
13. -adeverința nr XXX din data de 06.03.2018 emisă pentru XXX (vol. II, f. 42),
14. -adeverința nr XXX din data de 22.03.2018 emisă pentru XXX, (vol. I, f. 112)
15. -adeverința nr XXX din data de 21.05.2018 emisă pentru XXX (vol. II, f. 114),
16. -adeverința nr XXX din data de 21.05.2018 pentru XXX, (vol. II, f. 50)
17. -adeverința nr XXX din data de 31.07.2018 emisă pentru XXX (vol. II, f. 54),
18. -adeverința nr XXX din data de 01.10.2018 emisă pentru XXX (vol. II, f. 75),
19. -adeverința nr XXX din data de 12.11.2018 emisă pentru XXX, (vol. II, f. 61)
20. -adeverința nr XXX din data de 13.11.2018 emisă pentru XXX (vol. II, f. 68),
21. -adeverința nr XXX din data de 12.12.2018 emisă pentru XXX (vol. II, f. 83)

După primirea adeverințelor falsificate, unele dintre persoane le-au folosit la SDEE Transilvania Sud, Sucursala de Distribuție a Energiei Electrice Sibiu pentru întrunirea condițiilor legale în vederea emiterii avizelor tehnice de racordare, așa cum reiese din cuprinsul adresei nr. 210801/06.09.2022 înaintată către organele de cercetare ale poliției judiciare din cadrul I.P.J Sibiu.

Analizând documentele înaintate de către SDEE Transilvania Sud, Sucursala de Distribuție a Energiei Electrice Sibiu a rezultat faptul că unele dintre persoane au depus anexa HCL nr. 64/2013 modificată în sensul că avea conținutul tabelului modificat fiind

introduse persoane în plus față de anexa adoptată de către Consiliul Local al Comunei XXX ca parte integrantă a HCL 64/2013.

Astfel următoarele persoane au depus cereri însoțite de adeverințele falsificate precum și după anexa HCL 64/2013 falsificate:

1. La data de 23.01.2019 **XXX** (loc. **XXX**, nr. **XXX**) a folosit la SDEE Transilvania Sud, Sucursala de Distribuție a Energiei Electrice Sibiu adeverința nr **XXX** /25.08.2017 și adeverința nr **XXX** /12.12.2018 eliberate de Comuna **XXX** și semnată de către primar, împreună cu anexa HCL 64/2013 falsificată în sensul că a fost adăugată o poziție în tabel față de cel original, **XXX** regăsindu-se la poziția 23. Acesta a folosit documentele pentru întrunirea condițiilor legale în vederea emiterii avizelor tehnice de racordare

2. La data de 16.11.2018 **XXX** (loc. **XXX**, nr. **XXX**) a folosit la SDEE Transilvania Sud, Sucursala de Distribuție a Energiei Electrice Sibiu adeverința nr **XXX** /13.11.2017 eliberată de Comuna **XXX** și semnată de către primar împreună cu anexa HCL 64/2013 falsificată în sensul că a fost adăugată o poziție în tabel față de cel original **XXX** regăsindu-se la poziția 23. Acesta a folosit documentele pentru întrunirea condițiilor legale în vederea emiterii avizelor tehnice de racordare

3. La data de 12.11.2018 **XXX** (loc. **XXX**, nr. **XXX**) a folosit la SDEE Transilvania Sud, Sucursala de Distribuție a Energiei Electrice Sibiu adeverința nr **XXX** /12.11.2018 eliberată de Comuna **XXX** și semnată de către primar împreună cu anexa HCL 64/2013 în sensul că a fost adăugată o poziție în tabel față de cel original, **XXX** regăsindu-se la poziția 23. Acesta a folosit documentele pentru întrunirea condițiilor legale în vederea emiterii avizelor tehnice de racordare

4. La data de 16.11.2018 **XXX** (loc. **XXX**, nr. **XXX**) a folosit la SDEE Transilvania Sud, Sucursala de Distribuție a Energiei Electrice Sibiu adeverința nr **XXX** /01.10.2018 eliberată de Comuna **XXX** și semnată de către primar. Acesta a folosit documentele pentru întrunirea condițiilor legale în vederea emiterii avizelor tehnice de racordare

5. La data de 01.11.2018 **XXX** (loc. **XXX**, nr. **XXX**) a folosit la SDEE Transilvania Sud, Sucursala de Distribuție a Energiei Electrice Sibiu adeverința nr **XXX** /31.07.2017 eliberată de Comuna **XXX** și semnată de către primar împreună cu anexa HCL 64/2013 falsificată în sensul că a fost adăugată o poziție în tabel față de cel original **XXX** regăsindu-se la poziția 23. Aceasta a folosit documentele pentru întrunirea condițiilor legale în vederea emiterii avizelor tehnice de racordare.

6. La data de 05.07.2018 **XXX** (loc. **XXX**, nr. **XXX**) a folosit la SDEE Transilvania Sud, Sucursala de Distribuție a Energiei Electrice Sibiu adeverința nr **XXX** /21.05.2018 eliberată de Comuna **XXX** și semnată de către primar. Aceasta a folosit documentul pentru întrunirea condițiilor legale în vederea emiterii avizelor tehnice de racordare

7. La data de 05.07.2018 **XXX** (loc. **XXX**, nr. **XXX**) a folosit la SDEE Transilvania Sud, Sucursala de Distribuție a Energiei Electrice Sibiu adeverința nr **XXX** /21.05.2018 eliberată de Comuna **XXX** și semnată de către primar. Acesta a folosit documentele pentru întrunirea condițiilor legale în vederea emiterii avizelor tehnice de racordare

8. La data de 13.03.2018 **XXX** (loc. **XXX**, nr. **XXX**) a folosit la SDEE Transilvania Sud, Sucursala de Distribuție a Energiei Electrice Sibiu adeverința nr **XXX** /06.03.2018 eliberată de Comuna **XXX** și semnată de către primar împreună cu anexa

HCL 64/2013 falsificată în sensul că au fost adăugate 9 poziții în tabel, **XXX** regăsindu-se la poziția 31. Acesta a folosit documentele pentru întrunirea condițiilor legale în vederea emiterii avizelor tehnice de racordare.

Emiterea acestor adeverințe false de către inculpatul **XXX** în calitate de primar al comunei **XXX** a avut ca și consecință eludarea condițiilor legale necesare emiterii avizelor tehnice de racordare pentru fiecare solicitant:

Din probatoriul administrat în cauză reiese așadar că inculpatul **XXX** în perioada 2014-2018 în calitate de primar al comunei **XXX** a emis un număr de 21 de adeverințe mai multor persoane, inclusiv fiicei acestuia, în cuprinsul cărora a atestat în mod nereal că acestea reprezintă cazuri sociale, aceste adeverințe fiindu-le eliberate pentru a fi folosite în vederea branșării la energie electrică, cel puțin 8 persoane folosindu-le pentru a beneficia de o procedură simplificată de racordare la rețeaua de electricitate de interes publică.

Astfel, conform ordinului ANRE 59 din 02.02.2013 sunt prevăzute următoarele etape și condiții pe care fiecare solicitant trebuie să le îndeplinească pentru a se branșa la rețeaua de electrică de interes public:

Conform art. 9, pentru realizarea racordării instalațiilor unui utilizator la rețeaua electrică de interes public se parcurg, după caz, următoarele etape, în ordine cronologică:

- a) etapa preliminară de documentare și informare a utilizatorului;
- b) depunerea de către utilizator a cererii de racordare la operatorul de rețea și a documentației aferente pentru obținerea avizului tehnic de racordare;
- c) stabilirea soluției de racordare la rețeaua electrică și emiterea de către operatorul de rețea a avizului tehnic de racordare, ca ofertă de racordare;
- d) încheierea contractului de racordare între operatorul de rețea și utilizator;
- e) realizarea lucrărilor de racordare la rețeaua electrică și punerea în funcțiune a instalației de racordare;
- f) punerea sub tensiune a instalației de utilizare pentru probe, etapă care nu este obligatorie pentru toate categoriile de utilizatori;
- g) emiterea de către operatorul de rețea a certificatului de racordare a locului de consum și/sau de producere;
- h) punerea sub tensiune finală a instalației de utilizare.

Conform art.14 alin. (1), pentru un loc de consum și/sau de producere nou, documentația anexată cererii de racordare cuprinde, în funcție de categoria de utilizator, următoarele documente:

- a) avizul de amplasament în copie, dacă este cazul;
- b) datele tehnice și energetice caracteristice locului de consum și/sau de producere al utilizatorului, conform reglementărilor în vigoare la data depunerii cererii de racordare, inclusiv datele energetice conținute în Avizele tehnice de racordare - conținut-cadru, aprobate de autoritatea competentă;
- c) **certificatul de urbanism eliberat în vederea obținerii autorizației de construire pentru obiectivul sau pentru instalația ce se realizează pe locul de producere sau de consum respectiv, în termen de valabilitate, în copie;**
- d) planul de situație la scară, cu amplasarea în zonă a locului de consum și/sau de producere, vizat de emitentul certificatului de urbanism ca anexă la acesta, pentru construcțiile noi sau pentru construcțiile existente care se modifică, în copie. Pentru

construcțiile existente care nu se modifică este suficientă schița de amplasament, cu coordonate din care să rezulte precis poziția locului de consum și/sau de producere;

e) Planul urbanistic zonal (PUZ) aprobat sau Planul urbanistic de detaliu (PUD) aprobat, dacă acesta a fost solicitat prin certificatul de urbanism, în copie;

f) copia actului de identitate, certificatului de înregistrare la Registrul Comerțului sau a altor autorizații legale de funcționare emise de autoritățile competente, după caz;

g) actul de proprietate sau orice alt înscris care atestă dreptul de folosință asupra terenului, incintei și/sau clădirii care constituie locul de producere sau de consum pentru care se solicită racordarea, în copie. În cazul spațiilor care nu sunt în proprietatea utilizatorului, este necesar acordul scris al proprietarului pentru realizarea de instalații electrice și/sau capacități energetice;

h) autorizația de construire pentru obiectivul ce se realizează pe locul de producere sau de consum respectiv, în termen de valabilitate, în copie, în situația în care se solicită racordarea unei organizări de șantier pentru realizarea acestuia;

i) alte documente pe care solicitantul consideră necesar să le depună în sprijinul cererii sale.

Conform art. 36 alin. (1), pentru încheierea contractului de racordare, utilizatorul anexează la cerere următoarele documente:

a) copia avizului tehnic de racordare;

b) copia actului de identitate, certificatului de înregistrare la registrul comerțului sau a altor autorizații legale de funcționare emise de autoritățile competente, după caz;

c) autorizația de construire în termen de valabilitate pentru obiectivul ce se realizează pe locul de producere sau de consum respectiv sau, în cazul construcțiilor existente, actul de proprietate ori orice alt înscris care atestă dreptul de folosință, în copie;

d) documente care dovedesc constituirea garanției financiare în favoarea operatorului de rețea, cu forma și valoarea precizate în avizul tehnic de racordare, în cazul unui loc de producere.

Prin referatul 700/16502/30.10.2012 societatea Electrica Distribuție Transilvania Sud S.A. a reglementat o procedură simplificată pentru persoanele care doresc racordarea la rețelele electrice dar nu dețin acte de proprietate pe imobilele unde se solicită branșarea. De acest lucru nu poate beneficia însă orice persoană care nu deține acte pentru imobilul unde locuiește ci doar acele persoane care sunt încadrate în baza Hotărârii Consiliului Local ca fiind cazuri sociale.

Astfel aceste persoane puteau să obțină racordarea la rețeaua electrice de interes public făcând dovada că sunt cazuri sociale și prezentând o adeverință în acest sens, în cuprinsul căreia să fie precizat că solicitantul locuiește la adresa unde se dorește branșarea.

După primirea adeverințelor falsificate, unele dintre persoane le-au folosit la SDEE Transilvania Sud, Sucursala de Distribuție a Energiei Electrice Sibiu pentru întrunirea condițiilor legale în vederea emiterii avizelor tehnice de racordare, așa cum reiese din cuprinsul adresei nr. 210801/06.09.2022 înaintată către organele de cercetare ale poliției judiciare din cadrul I.P.J Sibiu.

Analizând documentele înaintate de către SDEE Transilvania Sud, Sucursala de Distribuție a Energiei Electrice Sibiu a rezultat faptul că unele dintre persoane au depus pe lângă adeverințele susmenționate și **anexa HCL nr. 64/2013 falsificată**, în sensul că

avea conținutul tabelului modificat fiind introduse persoanele în cauză, în plus față de anexa adoptată de către Consiliul Local al Comunei XXX ca parte integrantă a HCL 64/2013 și care conținea lista persoanelor cărora le-a fost atribuit statutul de „caz social”.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză, rezultă că cel puțin patru astfel de anexe au fost falsificate de inculpatul XXX, care în calitate de primar, a contrafăcut anexa **HCL nr. 64/2013** adăugând în acest tabel pe (XXX, XXX, XXX, XXX), atestând în mod nereal că aceștia reprezintă cazuri sociale, anexele fiind semnate și ștampilate de inculpatul XXX. pentru autenticitate.

Astfel, față de situația de fapt reținută, s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire și la săvârșirea infracțiunii de **„fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată”** prev. de art. 320 alin. 2 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (4 acte materiale) cu privire la inculpatul I. S. constând în aceea că în calitate de primar, a contrafăcut anexa **HCL nr. 64/2013** adăugând în acest tabel pe rând, patru persoane, respectiv pe XXX, XXX, XXX, XXX, atestând în mod nereal că acestea reprezintă cazuri sociale, anexă pe care ulterior a semnat-o și a ștampilat-o pentru autenticitate.

Faptele inculpatului XXX care în perioada 08.01.2014 -12.12.2018, în calitate de primar al comunei XXX, județul Sibiu a emis 21 de adeverințe care conțin date necorespunzătoare adevărului în ceea ce privește adeverirea în mod fals că persoanele beneficiare sunt cazuri sociale iar cel puțin 8 dintre persoane au folosit la SDEE Transilvania Sud, Sucursala de Distribuție a Energiei Electrice Sibiu documentele pentru întrunirea condițiilor legale în vederea emiterii avizelor tehnice de racordare, și tot în acest scop a contrafăcut anexa **HCL nr. 64/2013** adăugând în acest tabel pe rând, cel puțin patru persoane, respectiv pe XXX, XXX, XXX, XXX, atestând în mod nereal că acestea reprezintă cazuri sociale, anexe pe care ulterior le-a semnat și a ștampilat pentru autenticitate, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de **„fals intelectual în formă continuată”**, prevăzută de art. 321 alin. 1 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (21 acte materiale) și **„complicitate la uz de fals în formă continuată”**, prevăzută de art. 48 alin. 1 C.pen. raportat la art. 323 teza I C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (8 acte materiale) și **„fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată”** prev. de art. 320 alin. 2 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (4 acte materiale), toate cu aplicarea art. 38 alin 1 C.pen.

II. MIJLOACE DE PROBĂ

Fapta săvârșită de către inculpat se probează cu următoarele mijloace de probă:
- XXX, XXX, XXX, XXX

III. ÎNCADRARE JURIDICĂ

Faptele inculpatului XXX, care în perioada 08.01.2014 -12.12.2018, în calitate de primar al comunei XXX, județul Sibiu a emis 21 de adeverințe care conțin date necorespunzătoare adevărului, respectiv acestea atestă în mod fals că persoanele

beneficiare sunt cazuri sociale iar cel puțin 8 dintre persoane au folosit la SDEE Transilvania Sud, Sucursala de Distribuție a Energiei Electrice Sibiu documentele pentru întrunirea condițiilor legale în vederea emiterii avizelor tehnice de racordare la rețeaua de energie electrică, și tot în acest scop a contrafăcut anexa **HCL nr. 64/2013** adăugând în acest tabel pe rând, cel puțin patru persoane, respectiv pe **XXX, XXX, XXX, XXX, XXX,XXX**, atestând în mod nereal că acestea reprezintă cazuri sociale, anexe pe care ulterior le-a semnat și a ștampilat pentru autenticitate, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de „**fals intelectual în formă continuată**”, prevăzută de art. 321 alin. 1 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (21 acte materiale) și „**complicitate la uz de fals în formă continuată**”, prevăzută de art. 48 alin. 1 C.pen. raportat la art. 323 teza I Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (8 acte materiale) și „**fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată**” prev. de art. 320 alin. 2 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (4 acte materiale), toate cu aplicarea art. 38 alin 1 C.pen.

În ceea ce privește infracțiunea de „abuz în serviciu”, norma de incriminare are caracter general în materia sancționării activităților abuzive prin încălcarea atribuțiilor prevăzute de legislația primară. Prin urmare infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută de art. 297 C.pen. are caracter subsidiar, fiind reținută numai în cazul în care fapta comisă de un funcționar public sau privat nu este prevăzută ca infracțiune distinctă de o altă normă de incriminare cu caracter special.

Față de cele menționate se impune clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de „**abuz în serviciu**”, faptă prevăzută de art. 297 C.pen. întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În ceea ce privește infracțiunile de „**uz de fals**” prevăzută de art. 323 teza I C.pen., săvârșită de suspectii **XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX** se rețin următoarele:

Suspecții dețineau pe raza comunei XXX terenuri pe care intenționau să construiască imobile, motiv pentru care aveau nevoie să se brânzeze la rețeaua de energie. Aceștia luau legătura cu primarul comunei, **XXX** care le comunica că trebuie să formuleze o cerere în acest sens pe care să o depună la Primăria XXX iar pe baza acestei cereri li se elibera o adeverință. La momentul în care li se înmâna adeverința, aceștia primeau și o copie a HCL 64/2013 împreună cu anexa acesteia, fiecare dintre suspecti fiind adăugați în tabelul cu persoane care reprezentau cazuri sociale, deși în realitate aceștia nu doar că nu se aflau printre persoanele desemnate prin HCL 64/2013 dar nici nu reprezentau astfel de cazuri, având în general o situație economică bună.

Aceste adeverințe false împreună cu HCL 64/2013 și anexa acesteia din care rezulta faptul că suspectii reprezintă cazuri sociale au fost ulterior depuse de fiecare suspect la societatea Electrica Distribuție Transilvania Sud S.A., Sucursala de Distribuție a Energiei Electrice Sibiu în vederea racordării la energia electrică în baza procedurii simplificate reglementată prin referatul 700/16502/30.10.2012 de societatea Electrica Distribuție Transilvania Sud S.A. cu privire la persoanele care doresc racordarea la rețelele electrice dar nu dețin acte de proprietate pe imobilele unde se solicită bransarea. De acest lucru nu poate beneficia însă orice persoană care nu deține acte pentru imobilul unde locuiește ci doar acele persoane care sunt încadrate în baza Hotărârii Consiliului Local ca fiind cazuri sociale.

Astfel prin depunerea înscrisurilor oficiale susmenționate la societatea Electrica Distribuție Transilvania Sud S.A., Sucursala de Distribuție a Energiei Electrice Sibiu, cunoscând că acestea sunt false (fiecare dintre suspect știa că nu reprezenta caz social, nefăcând niciodată vreun demers în acest sens) în vederea producerii de consecințe juridice, respectiv în vedere obținerii avizului tehnic necesar racordării la energia electrică suspectii au săvârșit infracțiunea de „uz de fals” prevăzută de art. 323 teza I C.pen.

Apărarea suspectilor cum că aceștia nu cunoșteau conținutul înscrisurilor emise de Primăria XXX sau că au presupus că acestea sunt legale survenind de la o autoritate a statului nu poate fi acceptată constituind în realitate o apărare puerilă, suspectii luând cunoștință pe tot parcursul birocratic necesar racordării la curentul electric de conținutul înscrisurilor care certificau în mod mincinos că persoanele în cauză reprezintă cazuri sociale, cu atât mai mult cu cât aceștia își cunoșteau situația economică precum și faptul că niciunul dintre ei nu a întreprins vreun demers în vederea obținerii în mod legal a statutului de „caz social”.

Cu toate acestea, luându-se în considerare împrejurările concrete în care fapta a fost comisă, modul și mijloacele de săvârșire ale infracțiunii, scopul urmărit (racordarea la rețeaua de energie electrică) precum și urmarea produsă sau care s-ar fi putut produce constat că în raport de cele menționate, nu există un interes public în urmărirea acestei infracțiuni.

În analiza interesului public se va ține cont și de faptul că ulterior emiterii de către societatea Electrica Distribuție Transilvania Sud S.A. a avizului tehnic de racordare la energia electrică, societatea a încheiat cu suspectii contracte de furnizare a energiei electrice pe care aceștia le-au respectat, neexistând datorii în acest sens.

În drept, din actele de urmărire penală efectuate rezultă că în cauză, sunt aplicabile prevederile art. 318 alin. 1 C.proc.pen., deoarece pentru infracțiunea săvârșită legea prevede pedeapsa amenzii sau pedeapsa închisorii de cel mult 7 ani astfel că, fațe de cele reținute se impune renunțarea la urmărirea penală cu privire la săvârșirea infracțiunii de „uz de fals”, faptă prevăzută de art. 323 teza I C.pen., față de suspectii **XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX**.

IV. LATURA CIVILĂ

Nu există constituiri de parte civilă în procesul penal.

V. DATE REFERITOARE LA URMĂRIREA PENALĂ

La data de 19.11.2019, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Avrig a fost înregistrat cu nr. unic 860/P/2019 denunțul formulat de către **XXX** împotriva funcționarilor din cadrul Primăriei XXX sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 297, alin. 1 Cod penal, fals intelectual prevăzută de art. 321 Cod penal și uz de fals prevăzută de art. 323 Cod penal.

Prin ordonanța organelor de cercetare ale poliției judiciare din data de 02.12.2019 s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză cu privire la săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, prevăzută de art. 297, alin. 1 Cod penal, fals intelectual prevăzută de art.

321 Cod penal și uz de fals prevăzută de art. 323 Cod penal constând în aceea că în perioada 2014-2018 funcționari din cadrul Primăriei **XXX**, au întocmit și eliberat mai multe adeverințe în baza HCL 64/17.06.2013 în care au atestat în mod fals că sunt cazuri sociale și dețin un imobil pe raza comunei **XXX** cu mențiunea că țin locul unui certificate de urbanism și de autorizație de construire pentru bransament la rețeaua electrică.

Prin ordonanța organelor de cercetare ale poliției judiciare din data de 12.12.2022 s-a dispus extinderea urmăririi penale în cauză, cu privire la săvârșirea infracțiunea de „fals material în înscrisuri oficiale”, prevăzută de art. 320, alin. 1 Cod penal.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 12.01.2023 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunilor de **fals intelectual în formă continuată**, prevăzută de art. 321 alin. 1 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (21 acte materiale) și **complicitate la uz de fals în formă continuată**, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 323 teza I Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal(8 acte materiale) ambele cu aplicarea art. 38 alin 1 Cod penal privind concursul de infracțiuni față de suspectul **XXX** și cu privire la săvârșirea infracțiunilor de **uz de fals**, prevăzută de art. 323 teza I Cod penal față de suspectii **XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX**.

Prin ordonanța procurorului din data de 11.04.2023 s-a dispus extinderea urmăririi penale față de suspectul **XXX** cu privire la săvârșirea infracțiunii de „**fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată**” prev. de art. 320 alin. 2 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (4 acte materiale).

Prin ordonanța procurorului din data de 13.04.2023, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatului **XXX**, pentru săvârșirea infracțiunilor de „**fals intelectual în formă continuată**”, prevăzută de art. 321 alin. 1 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (21 acte materiale) și „**complicitate la uz de fals în formă continuată**”, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 323 teza I Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal(8 acte materiale) și „**fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată**” prev. de art. 320 alin. 2 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (4 acte materiale), toate cu aplicarea art. 38 alin 1 C.pen.

VIII. PROPUNERI FORMULATE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

În temeiul art. 25 alin. 3 lit. a din C.proc.pen. propun desființarea totală a următoarelor înscrisuri:

1. -adeverința nr XX din data de 08.01.2014 emisă pentru **XXXXXXXX**, (vol. II, f. 195)
2. -adeverința nr. XXX din data de 10.02.2014 emisă pentru **XXX**, (vol. I, f. 97)
3. -adeverința nr XXX din data de 05.03.2014 emisă pentru **XXX**, (vol. I, f. 98)
4. -adeverința nr. XXX din data de 08.04.2014 emisă pentru **XXX** (vol. I, f. 99)
5. -adeverința nr. XXX din data de 20.11.2015 emisă pentru **XXX** (vol. II, f. 190)
6. -adeverința nr **XXX** din data de 05.02.2015 emisă pentru **XXX** (vol. II, f. 160),
7. -adeverința nr **XXX** din data de 05.04.2016 emisă pentru **XXX** (vol. II, f. 143),

8. -adeverința nr **XXX** din data de 12.10.2016 emisă pentru **XXX** (vol. II, f. 181),
9. -adeverința nr **XXX** din data de 01.02.2017 emisă pentru **XXX**, (vol. II, f. 135)
10. -adeverința nr **XXX** din data de 20.02.2017 emisă pentru **XXX** (vol. I, f. 108),
11. -adeverința nr **XXX** din data de 16.08.2017 emisă pentru **XXX**; (vol. II, f.127)
12. -adeverința nr **XXX** din data de 25.08.2017 emisă pentru **XXX** (vol. II, f. 216),
13. -adeverința nr **XXX** din data de 06.03.2018 emisă pentru **XXX** (vol. II, f. 42),
14. -adeverința nr **XXX** din data de 22.03.2018 emisă pentru **XXX**, (vol. I, f. 112)
15. -adeverința nr **XXX** din data de 21.05.2018 emisă pentru **XXX** (vol. II, f. 114),
16. -adeverința nr **XXX** din data de 21.05.2018 pentru **XXX**, (vol. II, f. 50)
17. -adeverința nr **XXX** din data de 31.07.2018 emisă pentru **XXX** (vol. II, f. 54),
18. -adeverința nr **XXX** din data de 01.10.2018 emisă pentru **XXX** (vol. II, f. 75),
19. -adeverința nr **XXX** din data de 12.11.2018 emisă pentru **XXX**, (vol. II, f. 61)
20. -adeverința nr **XXX** din data de 13.11.2018 emisă pentru **XXX** (vol. II, f. 68),
21. -adeverința nr **XXX** din data de 12.12.2018 emisă pentru **XXX** (vol. II, f. 83)

și

- anexa HCL nr. 64/2013 care conține la poziția 27 pe numitul **XXX** (vol. II, f. 138)
- anexa HCL nr. 64/2013 care conține la poziția 23 pe numitul **XXX** (vol. II, f. 162)
- anexa HCL nr. 64/2013 care conține la poziția 26 pe numita **XXX** (vol. II, f. 182)
- anexa HCL nr. 64/2013 care conține la poziția 23 pe numitul **XXX** (vol. II, f.

238)

VI. DATE PRIVIND INCULPATUL

Inculpatul **XXX** este fiul lui **XXX** și **XXX**, născut la data de **XXX**, în orș. **XXX**, de cetățenie română, studii **XXX**, situație militară **XXX**, căsătorit, fără antecedente penale, CNP **XXX**, cu domiciliul în **XXX**.

Audiat în calitate de suspect, **XXX** a declarat că în perioada 08.01,2014 – 12.12.2018, în calitate de primar, a emis adeverințe ca urmare a solicitării mai multor persoane iar în cuprinsul adeverințelor a făcut mențiunea că acestea sunt cazuri sociale. A avut cunoștință despre faptul că acele persoane nu erau cazuri sociale dar a eliberat acele adeverințe pentru a-i ajuta pe oameni să obțină avizul tehnic necesar racordării la rețeaua de energie electrică.

De asemenea acesta a declarat că fără ca el să emită acele adeverințe false, persoanele care au primit adeverințele nu aveau posibilitatea să își construiască imobilele dorite, în sensul că aveau nevoie de energie electrică pentru a le construi.

XXX nu consideră că a adus vreun prejudiciu statului prin acțiunile sale ci din contră, persoanele în cauză putând să își construiască imobilele, la bugetul comunei s-au colectat mai multe taxe și impozite.

Cu privire la celelalte aspecte reținute în sarcina sa acesta nu a dorit să facă nicio precizare.

Constatând că în cauză au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, că probele necesare au fost legal administrate,

1. În baza art. 327 alin. 1 lit. a și art. 328 alin. 3 din C.proc.pen.,
2. În temeiul art. 318 alin. (1), (2) și (3) din C.proc.pen. rap. la art. 314 alin. (1) lit. b) din C.proc.pen.,
3. În temeiul art. 315 alin. (1) lit. b), cu referire la art. 314 alin. (1) lit. a) din C.proc.pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. b) din C.proc.pen.,

DISPUN

1. Trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpatului:

XXX fiul lui **XXX** și **XXX** născut la data de **XXX**, în **XXX**, , domiciliat în **XXX**, posesor CI, seria **XXX**, nr. **XXX**, emis de **XXX**, la data de **XXX**, CNP: **XXX**, cetățean român, fără antecedente penale, cercetat în stare de libertate,

- pentru săvârșirea infracțiunilor de **„fals intelectual în formă continuată”** , prevăzută de art. 321 alin. 1 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (21 acte materiale) și **„complicitate la uz de fals în formă continuată”**, prevăzută de art. 48 alin. 1 C.pen. raportat la art. 323 teza I C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (8 acte materiale) și **„fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată”** prev. de art. 320 alin. 2 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (4 acte materiale), toate cu aplicarea art. 38 alin 1 C.pen.

2. Renunțarea la urmărirea penală, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **„uz de fals”**, prev. de art. 323 teza I C.pen cu privire la suspectii **XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX**.

3. **Clasarea cauzei** având ca obiect infracțiunea de **abuz în serviciu**, faptă prevăzută și pedepsită de art. 297 alin. (1) C.pen., întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

4. În temeiul art. 318 alin. (12) din C.proc.pen., soluția de la pct. 2 se comunică în extras suspecților **XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX** și se transmite spre confirmare judecătorului de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Avrig, în termen de 10 zile.

5. În temeiul art. 339 alin. (4) din C.proc.pen., împotriva soluției de clasare se poate face plângere, în termen de 20 de zile de la data comunicării, la prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Avrig.

6. În temeiul art. 329 C.proc.pen. raportat la art. 35 alin. 1 și art. 41 alin. 1 lit. a) C.proc.pen. dosarul se înaintează Judecătoriei Avrig, urmând a fi citați:

Inculpatul

XXX

Martori

XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX.

7. În temeiul art. 274 alin. 1 C.proc.pen., se stabilesc cheltuieli judiciare corespunzătoare soluției de la pct. 1 în cuantum de 100 lei, care vor fi suportate de inculpatul **XXX**.

În temeiul art. 274 alin. 1 C.proc.pen., se stabilesc cheltuieli judiciare corespunzătoare soluției de la pct. 2 în cuantum de 300 lei, care vor suportate de suspecții, **XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX** în cuantum egal.

În temeiul art. 275 alin. (5) raportat la art. 275 alin. (3) din C.proc.pen., cheltuielile judiciare corespunzătoare soluției de la pct. 3 în cuantum de 15 rămân în sarcina statului.

PROCUROR

XXX