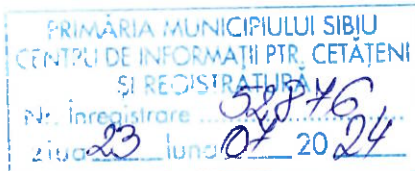




Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cncs.ro, www.cncs.ro, http://portal.cncs.ro

MUNICIPIUL SIBIU

SIBIU, Judet: SIBIU, Str. Brukenthal
Samuel nr. 2

Nr. 65480 /1905/C3/ 17072024

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 1942/C3/1905/11.07.2024, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 34667/04.06.2024.

**PREȘEDINTE INTERIMAR,
Bogdan-Marius BOGHIU**





În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1942/C3/1905

Data: 11.07.2024

Prin contestația nr. 172/03.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 34667/04.06.2024, formulată de 2 GMC CONSTRUCT SRL, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Dima Gheorghe nr. 39A, județul Cluj, înregistrată la ONRC sub nr. J12/293/2007, având CUI RO20713580, reprezentată legal prin administrator Ghindea Marcel, împotriva raportului procedurii nr. 37927/23.05.2024 și a adresei nr. 38723/27.05.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de MUNICIPIUL SIBIU, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Sibiu, str. Samuel Brukenthal nr. 2, județul Sibiu, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „AMENAJARE PARCARE SUPRATERANA CARTIER VASILE AARON – Faza SF si alte studii”, cod CPV 71322000-1, ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN1140696 din data de 20.02.2024, s-a solicitat:

- „- anulara Raportului procedurii nr. 37927 din 23.05.2024, întocmit de autoritatea contractantă, la finalizarea procedurii simplificate*
- anulara actelor subsecvente, privind comunicarea rezultatului procedurii, adresa nr 38723 din 27.05.2024*
- obligarea comsiei la reevaluarea propunerii tehnice prezentate de ofertantul ING Proiect Management SRL si constatarea neconformității lor*
- obligarea comisiei la întocmirea unui nou raport al procedurii, ca urmare a constatării neconformității propunerii tehnice prezentate de ofertantul: TNG Proiect Management SRL”.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, GMC CONSTRUCT SRL a formulat contestația 172/03.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 34667/04.06.2024, împotriva raportului procedurii nr. 37927/23.05.2024 și a adresei nr. 38723/27.05.2024, privind comunicarea

rezultatului procedurii de atribuire, solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu prealabil, contestatorul prezintă datele de identificare a procedurii de atribuire, arată că oferta depusă s-a clasat pe locul al II-lea, având un punctaj total de 91,63 de puncte, iar pe primul loc s-a clasat oferta aparținând ING PROIECT MANAGEMENT SRL, având un punctaj de 100 de puncte și, invocând și redând prevederile art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, susține că justifică un interes legitim în a acționa în prezenta cauză, întrucât prin stabilirea clasamentului final și desemnarea câștigătorului procedurii de atribuire, fără analizarea ofertelor prin raportarea la cerințele documentației de atribuire, i-a fost vătămat interesul legitim de a avea parte de o procedură de achiziție publică care respectă dispozițiile legale și ale documentației de atribuire.

Pe fondul cauzei, dorind să evidențieze cerințele tehnice ce trebuie prestate în baza contractului de servicii ce urmează a se semna în urma finalizării procedurii de atribuire, contestatorul redă prevederile secțiunii II.1.4 din fișa de date a achiziției publice și afirmă următoarele:

Caietul de sarcini prevede, chiar din denumirea acestuia, că obiectul contractului este amenajarea unei parcări supraterane în cartierul Vasile Aaron (SF + obținere avize + alte studii) La secțiunea 4. Ipoteze și riscuri, se solicită ca Prestatorul să ia toate măsurile necesare pentru prevenirea unor:

„Riscul și consecințele aferente unor soluții tehnice greșite sau neadaptate, definite de Prestator și rezultate ca urmare a unor investigații/studii geotehnice, hidrologice, topografice, etc. defectuoase sau de slaba calitate sau rezultate în urma unor activități de proiectare defectuoase. În cazul în care apar condiții geotehnice, hidrologice, de mediu, etc. diferite, la momentul execuției Proiectului, în comparație cu studiile geotehnice, etc., efectuate în cadrul Studiului de Fezabilitate și soluțiile tehnice definite de Prestator se dovedesc a fi neviabile, Prestatorul își va asuma consecințele aferente cu privire la costurile suplimentare rezultate ale Proiectului”.

La secțiunea 7.2 din caietul de sarcini, printre activitățile solicitate, se regăsește și asigurarea verificării tehnice a Studiului de Fezabilitate (punct 2 din tabel).

Din documentația de atribuire rezultă în mod clar ca fiind necesară prestarea serviciilor de verificare tehnică și de realizare a studiului hidrologic.

Cu ocazia formulării răspunsului consolidat, la punctul 11 autoritatea contractantă a arătat că *«In cadrul documentației ce stă la baza prezentei achiziții obiectivul general al contractului de proiectare este acela de a elabora toate expertizele, studiile și documentațiile necesare asigurării condițiilor de rezistență, stabilitate, funcționalitate și durabilitate a parcării proiectate, precum și obținerea tuturor avizelor și acordurilor necesare, solicitate în Certificatul de Urbanism nr. 1845 din 18.10.2023, conform legislației în vigoare.*

Expresia "alte studii" se referă la faptul că, în eventualitatea în care pe parcursul elaborării documentației apar situații de așa natură încât este necesară efectuarea unor studii suplimentare față de cele deja stabilite conform HG907/2016 sau sunt solicitate de către instituțiile/ entitățile ce eliberează avizele solicitate prin Certificatul de Urbanism, acestea vor fi întocmite în cadrul prezentului contract și vor fi incluse în propunerea

financiara. Documentația va respecta conținutul cadru al Studiului de Fezabilitate așa cum este definit în cadrul HG907/2016.

Așadar ofertantul va elabora toate studiile necesare în vederea avizării documentației».

Mai mult, la punctul 13, la întrebarea „în cazul în care Studiul hidrologic și /sau Studiul hidrogeologic fac(e) parte din serviciile contractului, va rugăm să completați documentația de atribuire cu cerința ca proiectantul care întocmește studiile să fie autorizat de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor și ofertantul sau subcontractantul care va întocmi studiile să fie atestat de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, având în vedere ca acestea pot fi întocmite doar de firme atestate”, autoritatea contractantă răspunde: „Conform pct. 8.4 din caietul de sarcini, pentru îndeplinirea serviciilor din contract, contractantul va asigura experții secundari pe care îi apreciază drept necesari potrivit propriei sale organizări și/sau metodologii, astfel încât să elaboreze toate studiile necesare în vederea avizării documentației întocmite”.

Din cele două răspunsuri rezultă că ofertanții trebuie să obțină toate avizele necesare în faza de Studiu de Fezabilitate, iar aceste activități trebuie să se regăsească în propunerea financiară și, totodată, fiecare ofertat trebuie să prevadă experții secundari astfel încât să poată presta toate serviciile ce fac obiectul contractului.

Omisiunile comisiei de evaluare în procesul de evaluare a ofertelor:

Cu ocazia evaluării ofertei prezentate de ofertantul declarat câștigător, comisia de evaluare nu a ținut cont de prevederile din documentația de atribuire mai sus indicate, precum și de răspunsurile formulate la solicitările de clarificări.

Așfel, aceasta nu a ținut cont de faptul că ING PROIECT MANAGEMENT SRL nu a nominalizat în cadrul propunerii tehnice o firmă specializată pentru întocmirea studiului hidrologic sau o persoană autorizată în acest sens. Mergând mai departe, chiar dacă s-ar aprecia că nu avea obligația de a nominaliza această persoană la data depunerii ofertei, ea trebuia să fie inclusă în organigrama prezentată cu specialiștii propuși pentru prestarea serviciilor de proiectare și întocmirea documentațiilor necesare pentru obținerea avizelor și acordurilor în faza SF. Totodată, era necesară descrierea modalității de acces la acest specialist, prin indicarea modalității de acces înțelegându-se nominalizarea acestuia, dacă era asigurat din resurse proprii, cu alte cuvinte dacă era angajatul ofertantului, iau prezentarea angajamentelor contractuale în baza căruia va avea acces la el, dacă era din alte surse.

Contestatorul este de părere că, în lipsa nominalizării acestui specialist, propunerea tehnică trebuia să fie apreciată ca fiind neconformă, deoarece nu răspunde cerințelor caietului de sarcini.

Aceeași situație este și în cazul verificatorilor de proiect, care nu au fost nominalizați sau cuprinși în organigrama prezentată în cadrul propunerii tehnice. Mai mult, nu se face o prezentare a modalității de acces la verificatorii tehnici, nici o prezentare a domeniilor în care se va asigura verificarea tehnică, aspecte despre care petentul afirmă că au fost omise de comisia de evaluare la momentul evaluării propunerii tehnice.

Mai mult, în lipsa nominalizării acestor specialiști, serviciile aferente — cea de întocmire a studiului hidrologic și cea de verificare tehnică a proiectului — nu au putut fi incluse în propunerea financiară, deci aceasta este incompletă,

nefiind ofertate toate serviciile ce urmează a fi prestate în baza viitorului contract.

Contestatorul consideră că oferta prezentată de ING PROIECT MANAGEMENT SRL trebuia declarată ca fiind neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, redate de petent. De asemenea, acesta invocă și redă și prevederile art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pe care le consideră ca fiind încălcate de către autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor.

În concluzie, 2 GMC CONSTRUCT SRL reiterează solicitările formulate în petitul contestației sale.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 35004/1905/C3/05.06.2024, în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada datei recepționării raportului procedurii nr. 37927/23.05.2024, iar, în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ, i-a solicitat să facă dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă. Contestatorul s-a conformat față de aceste solicitări, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 35087/05.06.2024.

Prin adresa nr. 41497/06.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 35442/06.06.2024, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, ale cărei solicitări formulate în petit le enumeră succint, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care prezintă datele de identificare a acesteia, enumeră operatorii economici care au ofertat în cadrul achiziției publice, enumeră ofertanții a căror oferte au fost declarate admisibile în urma finalizării procesului de evaluare, expune clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire și, totodată, arată că oferta depusă de ING PROIECT MANAGEMENT SRL a fost declarată câștigătoare. Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă redă solicitările formulate de contestator în petitul acțiunii sale.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

I. Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia: *„Comisia de evaluare nu a ținut cont de prevederile din documentatia de atribuire, de răspunsurile formulate la solicitările de clarificari si de faptul ca ING Proiect Management nu a nominalizat in cadrul propunerii tehnice o firma specializata pentru întocmirea studiului hidrologic”*:

Conform specificațiilor prevăzute în documentația de atribuire, obiectul general al contractului de proiectare este acela de a elabora toate expertizele, studiile și documentațiile necesare asigurării condițiilor de rezistență, stabilitate, funcționalitate și durabilitate a parcării proiectate, precum și obținerea tuturor avizelor și acordurilor necesare, solicitate în Certificatul de Urbanism, conform legislației în vigoare.

Conform caietului de sarcini, obiectele principale sunt elaborarea Studiului de Fezabilitate (SF), Studiului geotehnic și Studiului topografic, precum și obținerea avizelor și acordurilor conform certificatului de urbanism.

Autoritatea contractantă nu a solicitat o abordare specifică în realizarea serviciilor din contract, având în vedere că etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor pentru realizarea obiectivului de investiție sunt reglementate prin legislație specifică, respectiv prin HG nr. 907/2016.

Astfel, ofertanții aveau libertatea de a asigura experții secundari pe care îi apreciază ca fiind necesari, potrivit propriei lor organizări, astfel încât să elaboreze toate studiile necesare în vederea avizării documentației întocmite.

Ofertantul ING PROIECT MANAGEMENT SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice toate informațiile necesare pentru demonstrarea cerințelor minime stabilite prin caietul de sarcini, fiind prezentate toate activitățile aferente întocmirii studiului de fezabilitate, precum și modul în care se angajează că va îndeplini specificațiile tehnice în perioada de implementare a contractului, ținându-se cont de prevederile și obligațiile stipulate în actele normative incidente.

Chiar dacă ofertanții nu aveau obligația de a nominaliza o firmă specializată pentru întocmirea studiului hidrologic, așa cum precizează însuși contestatorul, ING PROIECT MANAGEMENT SRL și-a luat toate măsurile necesare în vederea elaborării și avizării documentației.

În cadrul propunerii sale tehnice, ING PROIECT MANAGEMENT SRL a prezentat Certificatul de atestare nr. 230/16.11.2022, emis de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, valabil până la data de 16.11.2025 și Certificatul de atestare nr. 330/04.09.2023, emis de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, valabil până la 04.09.2026.

Astfel, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a furnizat informații suficiente referitoare la modul de abordare pentru îndeplinirea serviciilor din contract, așa cum au fost ele stabilite prin documentația de atribuire.

II. Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia: *„Comisia de evaluare nu a ținut cont de prevederile din documentația de atribuire, de răspunsurile formulate la solicitările de clarificări și de faptul că ING Proiect Management nu a prezentat informații cu privire la prestarea serviciilor de verificare tehnică a documentației”*:

Autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să nominalizeze care sunt specialiștii verficatori de proiecte pe domenii/ subdomenii.

Astfel, ofertantul are libertatea de a asigura experții secundari pe care îi apreciază ca fiind necesari, potrivit propriei sale organizări, astfel încât să elaboreze toate studiile necesare în vederea avizării documentației întocmite, cu respectarea legislației în vigoare.

Prin prevederile cap. 8.1 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca cerință minimă obligatorie asigurarea anumitor *„categorii de profesii/domeniu de specializări”* ofertantul declarat câștigător îndeplinind această cerință minimă obligatorie, fiind nominalizați toți specialiștii minim solicitați, precum și modalitatea de acces la acești specialiști, respectiv din sursă proprie și prin subcontractare.

Referitor la modul de asigurare a accesului la verificatorii de proiecte atestați, ING PROIECT MANAGEMENT SRL a prezentat modul în care va îndeplini această cerință, în conformitate cu răspunsul la întrebarea nr. 33 din Răspunsul consolidat nr. 17821/11.03.2024.

Ofertanții aveau obligația doar de a prezenta modalitatea de asigurare a accesului la verificatorii de proiecte atestați și nu de a nominaliza specialiștii

verificatori de proiecte pe anumite specializări, așa cum eronat susține contestatorul.

ING PROIECT MANAGEMENT SRL a prezentat informații referitoare la modalitatea prin care va asigura accesul la verificatorii de proiecte atestați, conform reglementărilor în vigoare.

Astfel, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a furnizat informații suficiente referitoare la modul de abordare pentru îndeplinirea serviciilor din contract, așa cum au fost ele stabilite prin documentația de atribuire.

În opinia autorității contractante, contestatorul își întemeiază criticile pe presupuneri, nu pe elemente concrete ale procesului de evaluare și fără a ține cont de toate informațiile care se regăsesc în documentația de atribuire.

Pe parcursul procesului de evaluare, comisia a analizat și verificat ofertele depuse prin raportare la cerințele din documentația de atribuire. Astfel, comisia de evaluare a verificat conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și cu cele ale răspunsului la solicitările de clarificări.

Totodată, comisia de evaluare a analizat și a verificat fiecare ofertă depusă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și, pentru ofertele tehnice admisibile, din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Conchizând, autoritatea contractantă susține că a tratat în mod egal și unitar toate ofertele depuse, fiind respectate principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, MUNICIPIUL SIBIU solicită:

„A. Constatarea faptului ca nefondata contestatia depusa de contestatoarea 2 GMG CONSTRUCT SRL

B. Respingerea, ca nefondate, a capetelor din contestatia formulata de 2 GMG CONSTRUCT SRL”.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 42180/10.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36276/11.06.2024, în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, pe suport DVDV și în copie *certificată conform cu originalul*, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 187/17.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37948/17.06.2024, contestatorul a formulat răspuns cu privire la punctul de vedere, prin care a reiterat solicitarea de admitere a contestației sale și a afirmat următoarele:

Apărările autorității contractante sunt nefondate și nelegale, întrucât:

Argumentul invocat de autoritatea contractantă, legat de lipsa ofertării specialiștilor necesari pentru întocmirea studiului hidrologic, este acela că obiectul procedurii este prestarea serviciilor de proiectare, iar potrivit documentației de atribuire nu au fost specificate studiile necesare a fi întocmite, ci doar s-a indicat faptul că ofertanții vor avea obligația de a asigura întocmirea tuturor studiilor necesare pentru obținerea avizelor și acordurilor.

Autoritatea contractantă nu se poate ascunde după o formulare generică din cadrul documentației de atribuire, ci trebuie să își asume consecințele modalității de formulare a cerințelor din cadrul acesteia.

Mai mult, legat de necesitatea întocmirii acestui studiu, a fost formulată și o solicitare de clarificare, iar prin răspunsul formulat autoritatea contractantă nu a negat necesitatea întocmirii acestui studiu.

Având în vedere acest aspect, comisia de evaluare avea obligația de a cunoaște toate avizele necesare pentru autorizarea lucrărilor, pentru a putea evalua propunerile tehnice sub aspectul specialiștilor prezentați de ofertanți, necesari atât pentru întocmirea studiului de fezabilitate, cât și pentru documentațiile aferente avizelor și autorizațiilor necesare.

În lipsa acestor informații, comisia de evaluare nu a putut realiza o evaluare completă și corectă a propunerilor tehnice, ea doar a acceptat toate indiferent de complexitatea serviciilor/specialiștilor ofertați. Ori, în atare situație contestatorul este de părere că se încalcă principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, referitoare la nediscriminarea și tratamentul egal oferit participanților la procedura de achiziție publică.

Comisia de evaluare, pentru a respecta cele două principii, avea obligația de a analiza propunerile tehnice prin raportare la cerința prevăzută la secțiunea 4 *Ipoteze și riscuri* din caietul de sarcini și la cerința privind întocmirea tuturor documentațiilor necesare pentru obținerea avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor necesare. Formularea unei cerințe ambiguu nu trebuie să aibă ca scop favorizarea unui operator economic în detrimentul altora.

Prezentarea unei autorizări pe numele ofertantului ING PROIECT MANAGEMENT SRL nu ține loc de descrierea modalității de acces la specialistul autorizat necesar pentru întocmirea studiului respectiv. În opinia contestatorului, nu se poate face confuzie între autorizările necesare pentru un specialist și cele necesare unui operator economic, cum de altfel comisia de evaluare nu putea considera ca fiind îndeplinită cerința privind prezentarea modalității de acces la un specialist prin prezentarea unei autorizări pe seama ofertantului.

Referitor la modalitatea de asigurare a accesului la verificatorii de proiect:

Răspunsul formulat de către ofertantul declarat câștigător este unul nejustificat, nefiind indicate documentele/informațiile prezentate legat de verificatorii de proiect, nici specialitățile pentru care au fost nominalizați aceștia. Lipsa acestor informații are un singur scop, nume ascunderea faptului că evaluarea ofertei tehnice prezentate de ING PROIECT MANAGEMENT SRL a fost făcută pur formal. Conchizând, contestatorul precizează că *«Orice afirmații din punctul de vedere formulat trebuie să fie argumentat și dovedit, dar autoritatea contractantă ascunde aceste informații, iar apoi afirmă că „Contestatoarea își întemeiază criticile pe presupuneri, nu pe elemente concrete ale procesului de evaluare și far a a tine cont de toate informațiile care se regăsesc în documentația de atribuire”»*.

În conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016, 2 GMC CONSTRUCT SRL a formulat solicitare privind asigurarea/ transmiterea documentelor prezentate de ofertantul ING PROIECT MANAGEMENT SRL, dar autoritatea contractantă a respins cererea societății. În punctul de vedere formulat nu se menționează nicio informație cu privire la modul de prezentare a accesului la specialiști - la verificatorii de proiect. Acest fapt întărește bănuiala legitimă că nu au fost furnizate astfel de informații sau, dacă ele au fost furnizate, că sunt la un nivel foarte superficial și că nu au fost nominalizați/indicați verificatori pentru toate specialitățile necesare.

Nu în ultimul rând, precizează contestatorul, autoritatea contractantă remarcă faptul că nu a adus nici un argument cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare, mai exact a corelației informațiilor din propunerea tehnică cu cele din propunerea financiară, aspect necesar pentru a declara propunerea financiară admisibilă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37968/17.06.2024, în contra celor declarate de contestator pe calea răspunsului la punctul de vedere cu privire la neacordarea accesului la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă a atașat, în copie, corespondența purtată cu 2 GMC CONSTRUCT SRL în acest sens.

Prin nota internă încheiată în data de 27.06.2024, având în vedere volumul de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 40655/1905/C3/28.06.2024.

Prin adresa nr. 172/03.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 34667/04.06.2024, 2 GMC CONSTRUCT SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. 210277642/1 din 03.06.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala Cluj, în cuantum de 6.723,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

MUNICIPIUL SIBIU, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„AMENAJARE PARCARE SUPRATERANA CARTIER VASILE AARON – Faza SF si alte studii”*, cod CPV 71322000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe site-ul propriu anunțul de participare simplificat nr. SCN1140696 din data de 20.02.2024, conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 336.134,45 lei, fără TVA. Conform prevederilor punctului II.2.5.) din respectivul anunț, pentru această procedură s-a stabilit criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, având 4 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației formulate de 2 GMC CONSTRUCT SRL, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la oferta prezentată de ING PROIECT MANAGEMENT SRL, ofertant declarat ca fiind câștigător al procedurii de atribuire.

Astfel, analizând conținutul contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul are în vedere că 2 GMC CONSTRUCT SRL apreciază că oferta prezentată de ING PROIECT MANAGEMENT SRL se impunea a fi respinsă întrucât nu a nominalizat în cadrul propunerii tehnice persoane autorizate sau firme specializate pentru întocmirea studiului hidrologic și persoane autorizate pentru verificarea de proiecte.

Consiliul are în vedere că autorul contestației susține că de vreme ce în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut că *„Prestatorul să ia toate măsurile necesare pentru prevenirea unor:*

Riscul și consecințele aferente unor soluții tehnice greșite sau neadaptate, definite de Prestator și rezultate ca urmare a unor investigații/ studii geotehnice, hidrologice, topografice, etc. defectuoase sau de slaba calitate sau reziditate în urma unor activități de proiectare defectuoase. In cazul în care apar condiții geotehnice, hidrologice, de mediu, etc. diferite, la momentul execuției Proiectului, în comparație cu studiile geotehnice, etc., efectuate în cadrul Studiului de Fezabilitate și soluțiile tehnice definite de Prestator se dovedesc a fi neviabile, Prestatorul își va asuma consecințele aferente cu privire la costurile suplimentare reziditate ale Proiectului.”, acesta consideră că din documentația de atribuire rezultă necesitatea prestării serviciilor de verificare tehnică și de realizare a studiului hidrologic.

În replică, se reține că autoritatea contractantă precizează prin punctul de vedere că nu a solicitat o abordare specifică în realizarea serviciilor din contract având în vedere că etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor pentru realizarea obiectivului de investiție sunt reglementate prin legislație specifică, respectiv HG 907/2016, iar ofertanții aveau libertatea de a asigura expertii secundari pe care îi apreciază ca fiind necesari, astfel încât să elaboreze toate studiile necesare în vederea avizării documentației întocmite.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că prevederile documentației de atribuire invocate de contestator fac referire la obligațiile prestatorului și nu ale ofertantului.

Astfel, analizând caietul de sarcini, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus, la punctul 8.1, anumite categorii de profesii, respectiv manager de proiect/Arhitect, inginer proiectant cu specializare construcții civile, industriale și agricole, inginer proiectant cu specializarea instalații edilitare, inginer proiectant cu specializare instalații electrice – autorizat ANRE, urbanist peisagist/Inginer peisagist, topometrist autorizat și inginer geolog, iar pentru expertii secundari a prevăzut, la punctul 8.4, că „*pentru îndeplinirea serviciilor din contract, **contractantul** va asigura expertii secundari pe care îi apreciază drept necesari potrivit propriei sale organizări și/sau metodologii*”.

În acest sens, Consiliul are în vedere că este relevant în soluționare faptul că în etapa de elaborare a ofertelor, un operator economic interesat de participarea la prezenta procedură de atribuire a formulat următoarea solicitare de clarificări: „*În cazul în care Studiul hidrologic și/sau Studiul Hidrogeologic fac (e) parte din serviciile contractului, vă rugăm să completați documentația de atribuire cu cerința ca proiectantul care întocmește studiile să fie autorizat de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor și ofertantul sau subcontractantul care va întocmi studiile să fie atestat de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, având în vedere că acestea pot fi întocmite doar de firme atestate*”, la care autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „*Conform pct. 8.4 din caietul de sarcini, pentru îndeplinirea serviciilor din contract, **contractantul** va asigura expertii secundari pe care îi apreciază drept necesari potrivit propriei sale organizări și/sau metodologii, astfel încât să elaboreze toate studiile necesare în vederea avizării documentației întocmite*” și constată că autoritatea contractantă a lăsat la aprecierea ofertantului declarat câștigător stabilirea expertilor participanți la buna derulare a contractului ce urmează a fi încheiat.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare nu a solicitat ofertanților să facă dovada, la momentul ofertării, că dispun de toți experții secundari necesari pentru realizarea tuturor studiilor ce

fac parte din obiectul contractului, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de 2 GMC CONSTRUCT SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL SIBIU.

în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de 2 GMC CONSTRUCT SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL SIBIU.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
Eduard-Marcel

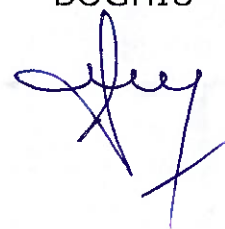
BADEA



PREȘEDINTE
Nicu-Sorin
TURTUREA



Consilier de soluționare
Bogdan-Marius
BOGHIU



Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.