



Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor



NR: 24305
DATA: 15/10/2025
COD: 1C4D2



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsr.ro, www.cnsr.ro, http://portal.cnsr.ro

JUDETUL SIBIU

70531
Nr. /3519/C4/..... 09.10.2025

Sibiu, Judet: Sibiu, Str. Magheru Gheorghe,
general nr. 14

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 2935/C4/3519/02.10.2025, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 62264/08.09.2025.

**PREȘEDINTE,
Bogdan-Marius BOGHIU**



Bogdan-Marius Boghiu



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2935 / C4 / 3519

Data: 02.10.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62264/08.09.2025, depusă de Total Business Land Proiect SRL, cu sediul în str. Bucovinei nr. 5, spațiu comercial, bloc 32B, scara B, etaj mezanin, Alba Iulia, județul Alba, și adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de Avocat „Moroșanu Mihaela Andreea”, bd. Chișinău nr. 8, bloc M2, scara B, etaj 6, apartament 62, sectorul 2, București, CUI 46032485, număr de înregistrare în registrul comerțului J2022000508014, reprezentată de domnul Marius Traian Todor - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii de consultanță și asistență tehnică în vederea obținerii finanțării aferente proiectului „Dezvoltarea și modernizarea sistemului de management integrat al deșeurilor din județul Sibiu”, cod CPV principal 71241000-9, cu data-limită de depunere a ofertelor 17.07.2025, anunț de participare nr. CN1082139/11.06.2025, organizată de Județul Sibiu, cu sediul în str. General Gheorghe Magheru nr. 14, Sibiu, județul Sibiu, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în esență, anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității la reevaluarea ofertelor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul Total Business Land Proiect

SRL reclamă decizia autorității contractante Județul Sibiu de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că respingerea este nefondată și nelegală, întrucât, prin contractul nr. 18062/268/23.08.2018, a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1082139/00042] *Contestatie TBL Proiect SRL semnat TBL.pdf*”, postat de autoritate în SEAP la 08.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1082139/11.06.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

II. În punctul său de vedere nr. 21376/09.09.2025 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 63407/11.09.2025, autoritatea contractantă susține în apărare că respingerea ofertei Total Business Land Proiect SRL este corectă, întrucât contractul de delegare prin concesiune a activității de tratare mecanică și biologică a deșeurilor în județul Mureș nu corespunde cerinței privind experiența similară, diferența de natură fiind între un contract de „consultantă și planificare”, cu caracter intelectual, analitic și strategic, și un contract de „operare tehnică”, cu activități de exploatare și asumare de riscuri economice. Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[CN1082139/00043] *punct_de_vedere_completat-semnat.pdf*”, postat de autoritate în SEAP la 12.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

III. La 19.09.2025, ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatoarea a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 65756/22.09.2025, învederând că sancțiunea respingerii ofertei sale este nefondată și nelegală. Pe lângă încălcarea documentației de atribuire, astfel cum a fost explicitată prin răspunsul consolidat nr. ad.16449/04.07.2025, și a principiilor nediscriminării, tratamentului egal, proporționalității și maximizării concurenței, respingerea conduce la restrângerea și denaturarea concurenței, fiind menținut în competiție a unui singur ofertant, cu preț superior celui ofertat de Total Business Land Proiect SRL. Concluziile scrise se regăsesc în fișierul „[CN1082139/00044] *total Concluzii scrise TBL Proiect_19.09.2025.pdf*”, postat de autoritate în SEAP la 24.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

IV. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. CN1082139, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 11.06.2025, autoritatea contractantă Județul Sibiu a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea procurării de servicii de consultanță și asistență tehnică pentru obținerea finanțării aferente proiectului „Dezvoltarea și modernizarea sistemului de management integrat al deșeurilor din județul Sibiu”, estimate valoric la 1.106.610 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 11.06.2025, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat Total Business Land Proiect SRL, a cărui ofertă a fost respinsă de autoritate, ca inacceptabilă, și Ramboll South East Europe SRL, a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, prin raportul procedurii nr. 20454/28.08.2025. Împotriva acestui rezultat, Total Business Land Proiect SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 22.133 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. 211647759/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Alba Iulia, la data de 09.09.2025.

Autoritatea a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul de vedere și concluziile scrise, exemplul meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, studiul de fezabilitate, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru Total Business Land Proiect SRL (relevante, în acest sens, sunt, de pildă, decizia civilă nr. 450 din 28 mai 2025 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de6d7g485, și decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7

februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „*Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.*” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie,

care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel București, în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”*.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de*

diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)".

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse în documentația de atribuire, care incumbă nu doar ofertanților, ci și autorității evaluatoare, conformare devenită o axiomă, un truism, ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul licitației a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii nr. 20454/28.08.2025, rezultat comunicat competitorilor în ziua următoare. Potrivit comunicării nr. 20462/ 28.08.2025, oferta Total Business Land Proiect SRL a fost respinsă cu următoarele argumente:

Vă comunicăm faptul că oferta Dvs. depusă în cadrul licitației deschise organizate pentru atribuirea contractului având ca obiect servicii de consultanță și asistență tehnică în vederea obținerii finanțării aferente proiectului Dezvoltarea și Modernizarea Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor din Județul Sibiu - a fost declarată inacceptabilă.

Prin adresa nr. 19053/07.08.2025 s-au solicitat clarificări ofertantului TOTAL BUSINESS LAND PROIECT S.R.L. cu privire la următoarele aspecte:

În urma evaluării informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, comisia de evaluare a ofertelor a constatat următoarele aspecte cu privire la experiența similară:

- în cadrul anuntului de participare este solicitat ca experiența similară „Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit/a realizat în ultimii 3 ani, la nivelul a minimum un contract - maximum 3 contracte, servicii în domeniul managementul deșeurilor, similare sau superioare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul prezentei achiziții, în valoare cumulată de minim 800.000 lei fără TVA. Prin sintagma „ servicii duse la bun sfârșit, similare obiectului procedurii de achiziție sau superioare din punct de vedere al complexității” se înțelege contract de servicii în domeniul managementul deșeurilor. Se acceptă CA EXPERIENȚA SIMILARĂ CONTRACTE ÎN DOMENIUL managementului deșeurilor, biodiversitate, protecția naturii, decontaminare situri poluate, reducerea și/sau combaterea efectelor cauzate de fenomene naturale (de ex. inundații, eroziune, alunecări de teren, adaptare la schimbări climatice etc.), creșterea producției de energie din resurse regenerabile mai puțin exploatate (biomasă, biogaz, geotermal).”

- mai mult decât atât obiectul procedurii de achiziție îl reprezintă servicii de consultanță și asistență tehnică în vederea obținerii finanțării aferente proiectului Dezvoltarea și Modernizarea Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor din Județul Sibiu

- in cadrul informațiilor prezentate de catre tertul sustinator SALUBRIS WASTE MANAGEMENT SRL este mentionat contractul de delegare prin concesiune a Activitatii de Tratare Mecanica si Biologica din cadrul SMIDS, in judetul Mures, contract nr.18062/268/23.08.2018. Din obiectul contractului rezulta activitati de tratare mecanica biologica pentru UAT-urile din judetul Mures, fiind indicate in documentele suport inclusiv cantitatile in tone lunare aferente fiecarui UAT, valorificari deseuri etc.

- consideram contractul de delegare prin concesiune a activității de tratare mecanica si biologica ca o componenta a serviciului de salubritate a localităților, respectiv activitatea de tratare mecano-biologică a deșeurilor reziduale provenite de pe raza județului Mures în instalațiile integrate de tratare, inclusiv transportul deșeurilor stabilizate biologic la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică.

Având in vedere cele menționate anterior s-a solicitat sa se precizeze similaritatea contractul de delegare prin concesiune a activitatii de tratare mecanica si biologica prezentata de catre tertul sustinator cu obiectul contractului de servicii de consultanță și asistență tehnică în vederea obținerii finanțării aferente proiectului Dezvoltarea și Modernizarea Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor din Județul Sibiu si solicitarii privind experienta similara din cadrul anuntului de participare sectiunea 111.1.3) Capacitatea tehnica si profesionala.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de ofertantul TOTAL BUSINESS LAND PROIECT S.R.L. în termenul solicitat semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

i. ofertantul TOTAL BUSINESS LAND PROIECT S.R.L. nu poate face dovada experientei similare prin contractele prezentate de catre tertul sustinator SALUBRIS WASTE MANAGEMENT SRL, deoarece este mentionat contractul de delegare prin concesiune a Activitatii de Tratare Mecanica si Biologica din cadrul SMIDS, in judetul Mures, contract nr.18062/268/23.08.2018. Din obiectul contractului rezulta activitati de tratare mecanica biologica pentru UAT-urile din judetul Mures, fiind indicate in documentele suport inclusiv cantitatile in tone lunare aferente fiecarui UAT, valorificari deseuri etc

Cerinta autoritatii contractante a fost ca ofertantii sa detina experienta in servicii in domeniul managementul deseurilor, similare sau superioare. Contractul de delegare prin concesiune a Activitatii de Tratare Mecanica si Biologica din cadrul SMIDS, in judetul Mures nu este un contract de management servicii in domeniul managementul deseurilor.

Astfel, oferta este considerata inacceptabila in temeiul art. 137 alin. 2 litera b „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă" deoarece ofertantul nu indeplineste cerinta privind experienta similara.

Acesta a prezentata 2 contracte ale tertului sustinator SALUBRIS WASTE MANAGEMENT SRL, dupa cum urmeaza:

- Servicii de obtinere in numele si pe seama beneficiarului a actelor de reglementare respectiv Acord de mediu nr. 1/18.02.2015 revizuit prin adaugarea de noi tehnologii, Autorizarea de construire si autorizatia de demolare necesare executarii proiectului, elaborare memorii tehnice de inchidere batal nr.16, batal nr.7-15, nr. 17-20 gudroane acide si rezidurii petroliere.

Ctr nr.SWM125/27.04.2018, RR02/27.04.2018

Valoare: 645628,87 RON

Data inceput: 27/04/2018

Data sfarsit: 19/06/2019

Beneficiari: ROMPETROL RAFINARE SA

Din analiza acestui contract se constata ca data de referinta, respectiv data de finalizare, nu este raportată la ultimii 3 ani, ca urmare contractul nu poate sa fie considerat ca experiență similară

- Contract de delegare prin concesiune a Activitatii de Tratare Mecanica si Biologica din cadrul SMIDS , in judetul Mures,

Ctr nr.18062/268/23.08.2018

Valoare: 16054440 RON

Data inceput: 17/12/2018

Data sfarsit: 22/05/2025

Beneficiari: Judetul Mures

Din analiza acestui contract si a raspunsului la solitarile de clarificari se constata ca nu se indeplineste cerinta privind experienta similara deoarece consideram contractul de delegare prin concesiune a activității de tratare mecanica si biologica ca o componenta a serviciului de salubritate a localităților, respectiv activitatea de tratare mecano-biologică a deșeurilor reziduale provenite de pe raza județului Mures în instalațiile integrate de tratare, inclusiv transportul deșeurilor stabilizate biologic la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică, iar experienta similara solicitata consta in servicii de management in domeniul managementul deseurilor, similare sau superioare cu obiectul contractului care cuprinde servicii de Asistență Tehnică în vederea actualizării Studiului de fezabilitate (actualizare inclusiv : devize, analiză instituțională, analiză cost beneficiu, raport privind imunizarea la schimbările climatice, acord de mediu, alte avize, etc.) și Elaborarea Cererii de finanțare și a tuturor documentelor suport aferente pt obiectivul „Instalație integrată de tratare a deșeurilor care asigură tratarea deșeurilor colectate separat și a deșeurilor reziduale (IITD)".

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că în Instrucțiunea nr. 2 / 2017 privind achizițiile publice se precizează care sunt condițiile ce trebuie îndeplinite pentru a fi contracte similare atât ca tip și complexitate, cât și din punctul de vedere al rezultatului/funcționalității urmărite prin scopul contractului de achiziție publică ce se atribuie, se constată că experiența depusă de către ofertant nu este similară cu dimensiunea, complexitatea și/sau tipologia în care se încadrează investiția în cauză / obiectul analizei / respectiv operațiunile cărora li se adresează activitățile de actualizare a unui studiu de fezabilitate cu toate implicațiile tehnice ce decurg de aici.

La 05.09.2025, Total Business Land Proiect SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare.

În ecuația diferendului de față, esențială este determinarea conținutului cerinței de calificare privind experiența similară, astfel cum reiese din anunțul de participare, coroborat cu fișa de date, cerință clarificată în perioada preofertare. Astfel, conform pct. III.1.3) - „*Capacitatea tehnică și profesională*” din anunț:

Cerinta 1_1: Cerinta 1

Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a dus la bun sfarsit* / a realizat în ultimii 3 ani**, la nivelul a minimum un contract - maximum 3 contracte, **servicii in domeniul managementul deseurilor, similare sau superioare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul prezentei achiziții**, în valoare cumulată de minim 800.000 lei fără TVA.

Prin sintagma „servicii duse la bun sfârșit, similare obiectului procedurii de achiziție sau superioare din punct de vedere al complexității” se înțelege contract de **servicii in domeniul managementul deseurilor**.

Se acceptă CA EXPERIENTA SIMILARA CONTRACTE IN DOMENIUL managementului deșeurilor, biodiversitate, protecția naturii, decontaminare situri poluate, reducerea și/sau combaterea efectelor cauzate de fenomene naturale (de ex. inundații, eroziune, alunecări de teren, adaptare la schimbări climatice etc.), creșterea producției de energie din resurse regenerabile mai puțin exploatate (biomasă, biogaz, geotermal).

Se vor lua în considerare numai serviciile realizate și /sau recepționate pentru care se poate prezenta dovada acceptării/aprobării de către Beneficiar , executate în ultimii 3 ani.

În situația în care contractele de servicii au fost semnate înainte de perioada de 3 ani și se prezintă documente care confirmă recepționarea respectivelor servicii în perioada de referință, autoritatea contractantă va lua în considerare valoarea serviciilor executate.

ATENȚIE! Se însușește valoarea serviciilor prestate, și NU valoarea contractelor la nivelul cărora au fost prestate aceste servicii. Prin urmare ofertantul are obligația să detalieze valorile contractelor care cuprind și alte tipuri de lucrări / servicii / furnizări, și să evedențieze DOAR SERVICIILE SIMILARE RECEPTIONATE DE BENEFICIAR IN CONDITIILE LEGII IN ULTIMII 3 ANI, de la data limită de depunere a ofertelor,cu

respectarea prevederilor Instrucțiunii ANAP nr.2/2017 alin.13 alin.2. Pentru contractele a căror valoare este exprimată în alte monede decât lei se va folosi pentru conversie rata medie anuală de schimb RON/valută comunicată de către Banca Națională a României pentru anul respectiv (<http://www.bnr.ro>).

Modalitatea de îndeplinire:

În cazul depunerii unei oferte comune, DUAE va fi completat de către fiecare operator economic în parte și prezentat alături de acordul de asociere.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate numai de ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, până la data încheierii raportului procedurii de atribuire, conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Documentele relevante care se vor prezenta în vederea susținerii experienței similare declarate în DUAE sunt:

- Copii după părți relevante ale contractelor declarate care să cuprindă cel puțin informațiile din fișa de date;

- Documente care să demonstreze că ofertantul a prestat servicii similare din cadrul contractelor invocate, cum ar fi:

- Procese verbale de recepție la terminarea prestării serviciilor sau Procese verbale de recepție parțială, după caz, care să ateste faptul că ofertantul a executat lucrările invocate drept experiență similară; sau

- Recomandări din partea beneficiarilor sau orice alte documente care să ateste faptul că ofertantul a prestat servicii similare invocate în cadrul DUAE și ca acestea au fost recepționate în perioada de referință (ultimii 3 ani).

În situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, respectivele lucrări/activități trebuie să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final să ateste faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor

Nota 1: Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerința se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În aceasta situație, și ofertantul asociat va completa DUAE distinct. Nota 2: În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul poate beneficia de susținerea unui/unor tert/terti. În acest sens vor fi respectate prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 48 din HG nr. 395/2016. Nota 3: În cazul în care beneficiază de susținere din partea unui tert, tertul sustinator va completa DUAE. Nota 4: În cazul în care beneficiază de susținere din partea unui tert, ofertantul va prezenta odată cu depunerea DUAE, angajamentul ferm privind susținerea capacității tehnice acordată de tertul susținător, din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora.

[...]

Prin răspunsul consolidat de clarificare nr. ad.16449/04.07.2025, fișier „[CN1082139/00014] raspuns consolidat consultanta deseuri.zip.p7s”, la solicitarea: „Vă rugăm să clarificați ce înțelege Autoritatea Contractantă prin sintagma «servicii similare».”, autoritatea a comunicat în SEAP:

Prin sintagma "SERVICII SIMILARE se înțelege: managementul deșeurilor, biodiversitate, protecția naturii, decontaminare situri poluate, reducerea și/sau combaterea efectelor cauzate de fenomene naturale (de ex. inundații, eroziune, alunecări de teren, adaptare la schimbări climatice etc.), creșterea producției de energie din resurse regenerabile mai puțin exploatate (biomasă, biogaz, geotermal).

Prin același răspuns, la solicitarea:

În vederea asigurării participării unui număr cât mai mare de operatori economici și pentru a promova concurența și diversitatea în cadrul procedurii de achiziție, vă solicităm includerea și acceptarea serviciilor în domeniul infrastructurii de mediu (managementul deșeurilor, situri poluate istoric, termoficare, producere energie din biomasă/deșeurii/geotermal; administrarea și conservarea ariilor naturale protejate, infrastructura destinată prevenirii inundațiilor sau reducerii eroziunii costiere).

Aceste domenii sunt de natură să implice un grad de complexitate tehnică și administrativă comparabil cu cel al serviciilor aferente managementului deșeurilor, implicând totodată o expertiză similară în ceea ce privește coordonarea, monitorizarea și implementarea proiectelor finanțate din fonduri europene sau publice.
autoritatea a comunicat:

Se acceptă CA EXPERIENȚA SIMILARA CONTRACTE IN DOMENIUL managementului deșeurilor, biodiversitate, protecția naturii, decontaminare situri poluate, reducerea și/sau combaterea efectelor cauzate de fenomene naturale (de ex. inundații, eroziune, alunecări de teren, adaptare la schimbări climatice etc.), creșterea producției de energie din resurse regenerabile mai puțin exploatate (biomasă, biogaz, geotermal).

În evaluarea ofertei Total Business Land Proiect SRL din perspectiva îndeplinirii cerinței experienței similare, prin adresa nr. 19053/07.08.2025, autoritatea i-a solicitat ofertantei „*va rugam sa ne precizați similaritatea contractul de delegare prin concesiune a activității de tratare mecanica si biologica prezentata de către terțul susținător cu obiectul contractului de servicii de consultanță și asistență tehnică în vederea obținerii finanțării aferente proiectului Dezvoltarea și Modernizarea Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor din Județul Sibiu si solicitării privind experiența similara din cadrul anunțului de participare secțiunea III.1.3) Capacitatea tehnica si profesionala*”.

Ofertanta a formulat răspunsul nr. 977/11.08.2025, precizând:

- Cerințele din documentația de atribuire prevăd că experiența similară trebuie să se refere la „contracte în domeniul managementului deșeurilor”, fără a se impune condiții privind natura exactă a serviciilor (ex: consultanță, operare, elaborare studii etc.), ci doar apartenența acestora la domeniul menționat.

- Activitatea de tratare mecanică și biologică (TMB) reprezintă o componentă esențială a Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor (SMID), documente care stau la baza finanțării aferente programelor menționate de dumneavoastră în clarificare, așa cum este definit la nivelul Planului Național de Gestiune a Deșeurilor (PNGD). SMID-urile sunt, prin definiție, sisteme integrate care cuprind colectare, transport, tratare, depozitare și valorificare – iar activitatea TMB face parte integrantă din acestea.

- Contractul invocat de terțul susținător presupune gestionarea unei componente tehnice critice a unui SMID la scară județeană, cu obligații complexe privind tratarea deșeurilor reziduale, valorificarea acestora, raportarea indicatorilor de performanță și respectarea cerințelor de mediu. Astfel, acest contract demonstrează experiență relevantă în domeniul gestionării deșeurilor, în conformitate cu cerințele din secțiunea III.1.3 a documentației de atribuire.

Subliniem faptul că în cadrul cerinței referitoare la experiența similară nu se solicită în mod expres experiență în servicii de consultanță și asistență tehnică, ci se acceptă contracte similare sau superioare din punct de vedere al complexității, din domeniul managementului deșeurilor și alte domenii conexe (precum biodiversitate, decontaminare, adaptare la schimbări climatice etc.).

Activitatea TMB face parte din sistemul de Management Integrat al deșeurilor, cuprins în Planul Național Gestiune al Deșeurilor documente care stau la baza finanțării aferente programelor menționate de dumneavoastră în clarificare.

Divergența asupra căreia trebuie să se pronunțe forul jurisdicțional vizează înțelesul sintagmei „experiență similară”, sintagmă care a făcut obiectul anunțului de participare și clarificărilor autorității din răspunsul nr. ad.16449/04.07.2025, reproduse mai sus și reluate mai jos în extras:

- Se acceptă CA EXPERIENȚA SIMILARA CONTRACTE IN DOMENIUL managementului deșeurilor [...]

- Prin sintagma SERVICII SIMILARE se înțelege: managementul deșeurilor [...]

- Se acceptă CA EXPERIENȚA SIMILARĂ CONTRACTE ÎN DOMENIUL managementului deșeurilor [...]

Din parcurgerea conjugată a acestor prevederi, trebuie observat că, deși în prima parte a cerinței de la pct. III.1.3) - „*Capacitatea tehnică și profesională*” din anunț face referire la „*servicii în domeniul managementul deșeurilor, similare sau superioare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul prezentei achiziții*” în continuare și în răspunsul amintit declară textual că „*prin sintagma servicii similare se înțelege: managementul deșeurilor*” și că „*se acceptă ca experiență similară contracte în domeniul managementului deșeurilor*”. Astfel fiind, prin declarația asumată, autoritatea achizițoare s-a obligat în fața ofertanților să accepte, ca experiență similară, serviciile de managementul deșeurilor și contractele în domeniul managementului deșeurilor, fără nicio distincție după cum ele au ca obiect servicii similare sau superioare obiectului contractului supus licitației. Nefăcând nicio distincție în etapa de elaborare a ofertelor, autoritatea nu trebuie să facă distincție nici în etapa de evaluare a lor.

Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25). *Principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată* (Hotărârea Medipac-Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, punctul 54).

Deosebit de relevantă este concluzia la care aceeași instanță de la Luxemburg a statuat-o în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**

Contrar părerii și argumentelor autorității pârâte, evaluarea și concluzia la care s-au oprit membrii comisiei desemnate excedează cadrulul rezervat și strict delimitat în documentația de licitație, în ceea

ce privește asumarea expresă a acceptării, ca experiență similară, a contractelor în domeniul managementului deșeurilor.

Recapitulând, indiferent de configurația serviciilor obiect al acestor contracte, ceea ce era relevant pentru ofertanți și pentru autoritate este ca obiectul contractelor să vizeze domeniul managementului deșeurilor (cel discutat în speță), nicidecum similaritatea sau complexitatea serviciilor, acest aspect fiind diferit de declarația expresă a autorității de asumare a acceptării, ca experiență similară, a contractelor în domeniul managementului deșeurilor.

Potrivit Planului național de gestionare a deșeurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 942/2017, prin proiectele privind sistemele integrate de management al deșeurilor implementate sau în curs de implementare se pun la dispoziție capacități însemnate de tratare a deșeurilor municipale biodegradabile, atât prin compostare (circa 200.000 tone/an), cât și prin tratare mecano-biologică (capacități totale de circa 1,4 milioane tone/an), ceea ce dovedește că tratarea mecano-biologică a deșeurilor reprezintă o componentă a managementului deșeurilor, iar contractele din acest domeniu trebuie recunoscute drept experiență similară de către autoritatea achizițoare Județul Sibiu, prin prisma modului de redactare al cerinței în anunțul de participare și al clarificării ulterioare a ei.

Ține de culpa autorității modalitatea în care a redactat cerința și clarificarea ei, prin omiterea indicării faptului că respectivele contracte trebuiau să implice componenta de servicii intelectuale constând în consultanță și asistență tehnică în vederea obținerii de finanțări, iar nu activități de management al deșeurilor șamd.

În consecință, văzând exprimarea limpede a autorității „*prin sintagma servicii similare se înțelege: managementul deșeurilor*” și că „*acceptă ca experiență similară contracte în domeniul managementului deșeurilor*”, cum contractul de tratare mecano-biologică a deșeurilor invocat de ofertant prin intermediul terțului susținător se încadrează cert în categoria contractelor în domeniul managementului deșeurilor, autoritatea era obligată să îl accepte drept experiență similară. Argumentul că simpla apartenență la domeniul managementului deșeurilor nu este suficientă dacă natura serviciilor (consultanță *versus* operare) este fundamental diferită, adus în punctul de vedere, nu este îmbrățișat de Consiliu, dată fiind asumarea expresă care nu face nicio distincție în funcție de natura serviciilor.

În baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația Total Business Land Proiect SRL nr. 62264/08.09.2025, în contradictoriu cu Județul Sibiu, va anula raportul procedurii de atribuire nr. 20454/28.08.2025 și adresele subiacente de comunicare a rezultatului procedurii. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Total Business Land

Proiect SRL, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceleiași teme legal, va obliga autoritatea să comunice ofertanților rezultatul reevaluării, cu respectarea legislației aplicabile.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația Total Business Land Proiect SRL nr. 62264/08.09.2025, în contradictoriu cu Județul Sibiu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 20454/28.08.2025 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Total Business Land Proiect SRL, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,
Daniela NANU



MEMBRU
Daniel SERBAN



MEMBRU,
Dan TRĂSNEA



Redactată în patru exemplare, conține treisprezece pagini.

