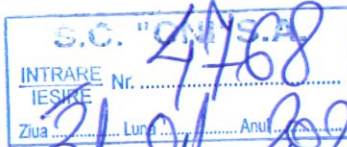




Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

**COMPANIA NAȚIONALĂ
DE INVESTIȚII SA**

București, str. Povernei nr. 1-3, sectorul 1

Nr. /4470/C9/
.....01.2025

Direcția Economică,
Achiziții și Resurse Umane
Director Economic

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016,
cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr.
192/C9/4470/27.01.2025, privind contestația înregistrată la Consiliul
Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 82949/24.12.2024.

**PREȘEDINTE INTERIMAR,
Bogdan – Marius BOGHIU**





În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 192/C9/4470

Data: 27.01.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 82949/24.12.2024, depusă de STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (STRABAG societate cu răspundere limitată sau STRABAG Sp.z.o.o.), cu sediul în Polonia, voievodat Mazowieckie, district Pruszkowski, municipiul Pruszków, localitate Pruszków, str. Parzniewska nr. 10, înregistrată în Registrul întreprinderilor sub nr. 0000054588, atribut fiscal 5210421928, reprezentată convențional prin avocat Iuliana Negoită, cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în București, Calea 13 Septembrie nr. 90, etaj 2, camera 2.01, sectorul 5, privind procedura de licitație deschisă, organizată de COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII SA, cu sediul social în București, Piața Națiunilor Unite nr. 9, sectorul 3 și punct de lucru în București, str. Povernei nr. 1-3, sectorul 1, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului „Reabilitarea și modernizarea Palatului Administrativ - Instituția Prefectului județul Sibiu”, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2)*, contestatoarea a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii comunicată în data de 18.12.2024 și a raportului procedurii comunicat în data de 18.12.2024 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe emise de autoritatea contractantă prin care oferta Strabag a fost declarată inacceptabilă și neconformă, cât și anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Strabag, cu stabilirea caracterului acceptabil și conform al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 854/09.01.2025, CON-A OPERATIONS SRL, în calitate de lider al asocierii CON-A OPERATIONS SRL - TESSERACT ARCHITECTURE SRL, cu sediul în satul Șelimbăr, comuna Șelimbăr, str. Mihai Viteazu nr. 2B, județul Sibiu, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J32/920/2002, CUI RO 15036274, reprezentată legal prin administrator Sorin Narcis Cristea și convențional de Societatea Civilă Profesională „Perju, Rotaru & Asociații”, cu sediul în București, șos. Nicolae Titulescu nr. 48, etaj 4, sectorul 1, sediu procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură, intervenienta a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulate; respingerea contestației formulate ca nefondată și, prin urmare, admiterea cererii de intervenție.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (STRABAG societate cu răspundere limitată sau STRABAG Sp.z.o.o.) critică decizia de declararea inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis în data de 18.12.2024 comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii prin care a informat-o că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de asocieria CON-A Operations (Leader), Tesseract Achitecture cu un punctaj total de 100 puncte (60 puncte tehnic și 40 puncte financiar).

Susține că nici în cadrul comunicării rezultatului și nici în cadrul raportului procedurii nu s-au indicat motivele concrete pentru care oferta asocierii CON-A a fost desemnată câștigătoare, ci doar motivele pentru care 4 (patru) oferte din 5 (cinci) depuse au fost respinse ca inacceptabile și neconforme.

În dezvoltarea motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate, contestatoarea arată că raportul procedurii prezintă informații lacunare privind modalitatea de evaluare a ofertei asocierii CON-A. Autoritatea contractantă nu a prezentat motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare și, de altfel, nici măcar informațiile minimale privind aplicarea factorilor de evaluare atât în privința ofertei declarate câștigătoare.

Nu se indică niciun fel de informații privind raționamentul comisiei în evaluare și punctare. Redarea simplistă și generică a punctajului total

obținut de către asocierea CON-A nu denotă o motivare corespunzătoare a raționamentului pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare, nefiind posibilă stabilirea sau nu a legalității evaluării și a concluziilor comisiei de evaluare.

Modalitatea de întocmire (redare a informațiilor relevante din perspectiva desfășurării procedurii de atribuire) a raportului procedurii nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare privind informațiile/ documentele/ aspectele care au concurat la decizia privind modul de atribuire; tocmai din aceste motive legiuitorul a statuat explicit necesitatea transmiterii motivelor pentru care o anumită ofertă este desemnată câștigătoare.

În al doilea rând, motivarea reprezintă o cerință esențială de validitate a oricăror acte administrative. Motivarea este o condiție extrinsecă de legalitate a actului, făcând obiectul unei aprecieri în concret, ce permite identificarea într-un mod cât mai clar și corect a raționamentului avut în vedere de comisia de evaluare în adoptarea deciziei sale.

Totodată, motivarea trebuie să fie una corespunzătoare, iar nu doar una formală, actele emise de autoritățile contractante având natura unor acte administrative, guvernate de principiul fundamental al motivării lor. Motivarea reprezintă o obligație generală a autorităților publice, aplicabilă oricărui act administrativ, îndeplinind un dublu rol: acela de transparență, în profitul beneficiarului actului care va putea să verifice dacă actul este sau nu întemeiat/legal, precum și acela de a conferi instanței un instrument eficient în vederea realizării controlului judiciar, având astfel posibilitatea de a verifica elementele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ.

Contestatoarea apreciază că nemotivarea actelor atacate este de natură a-i produce o vătămare suplimentară celei produse de efectul propriu-zis al acestora, respectiv declararea în mod nelegal a ofertei sale inacceptabilă și neconformă, deși aceasta este în realitate acceptabilă și conformă, fiind pusă în imposibilitatea de a cunoaște raționamentul concret al autorității contractante.

În privința deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, arată că, raportat la cerințele documentației de atribuire, aceasta este incorectă, concluziile autorității contractante demonstrând o evaluare ce s-a făcut pur formal și de o manieră superficială și, în orice caz, cu depășirea cadrului legal în vigoare, dar mai ales a prescripțiilor documentației de atribuire.

Oferta sa a fost respinsă cu următoarea motivare:

(...)

În conformitate cu prevederile art. 134. alin. (5) coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și c) din H.G. nr. 395/2016, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, întrucât:

- răspunsurile la punctele h) și j) din solicitarea de clarificări nr. 20186 L/07.11.2024 au fost considerate neconcludente, iar propunerea financiară :*
- nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini,*
- conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.*

Raportat la motivele indicate mai sus, arată în continuare argumentele pentru care acestea nu pot fi reținute ca fiind rezultatul unei evaluări corecte și proporționale a propunerii sale financiare.

Punctul h) din Solicitarea de clarificări nr. 20186L/07.11.2024

Printr-o solicitare de clarificări (nr. 20186L/07.11.2024) din perioada de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă i-a solicitat, la lit. h), următoarea clarificare punctuală:

h) În Lista de echipamente - Instalații termice, ventilare și climatizare, la poziția 18, ofertantul a completat cu N/A conform CS Secțiunea 3: "În cazul în care soluția tehnică propusă nu necesită un anumit tip de echipament din lista se va specifica N/A și nu se va completa"

Se solicita ofertantului să justifice neofertarea acestei poziții.

Răspuns:

Având în vedere tipul clădirii și destinația acesteia și anume spații destinate persoanelor (birouri, săli de ședințe, zone de așteptare, etc.) soluția tehnică propusă pentru încălzirea sau răcirea acestor incaperi se va realiza cu ventiloconvectoare cu 2 tevi.

În aceste încăperi va fi necesară doar încălzire sau doar răcire, niciodată ambele simultan. Din acest motiv, se vor monta ventiloconvectoare cu 2 tevi (nu 4 tevi), care vor asigura răcirea în sezonul cald, respectiv încălzirea în sezonul rece.

Prin soluția propusă, în calitate de ofertant al unui obiectiv care constă în proiectare și execuție ne asumăm că vom asigura o funcționalitate normală a sistemului de încălzire, respectiv răcire și conform cu standardele și legislația în vigoare

Este relevant că, prin caietul de sarcini - Secțiunea 3 - Cerințele beneficiarului liste de echipamente și dotări s-au solicitat ofertanților următoarele:

Ofertantului i se cere să completeze Listele de Informații Tehnice în care se prezintă detalii despre echipamentele care vor fi furnizate în baza Contractului. Vor fi completate liste separate cu informații pentru fiecare echipament, acoperind fiecare tip de instalație unde va fi utilizat echipamentul.

Dacă, acolo unde urmează să fie folosite echipamente, sunt necesare mai multe echipamente sau aplicații, ofertantul va copia lista relevantă cu informații de câte ori este necesar pentru a prezenta detalii complete despre echipamentele care vor fi furnizate.

În cazul în care soluția tehnică propusă nu necesită un anumit tip de echipament din lista se va specifica N/A și nu se va completa.

Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul să solicite orice alte informații tehnice pe care le consideră relevante.

Așadar, în mod expres, autoritatea contractantă a prevăzut în propria sa documentație de atribuire, libertatea ofertanților de a indica, în funcție de soluția tehnică propusă, necesitatea sau nu a unui anumit tip de echipament din lista indicată tot de autoritate în deplină corespondență, inclusiv cu mențiunile din materialul elaborat de ANAP - îndrumare privind detalierea excesivă a listelor de prețuri în contractele de tip proiectare și execuție lucrări și utilizarea adecvată a fișelor tehnice/listei de informații tehnice aferente echipamentelor în cadrul contractelor de lucrări: *"În cazul în care soluția tehnică propusă nu necesită un anumit tip de echipament/utilaj din lista furnizată de autoritatea/entitatea contractantă, ofertantul va specifica această informație în propunerea tehnică".*

De menționat că, potrivit fișei de date, propunerea financiară trebuia să conțină (i) Formularul de ofertă și Anexa la Formularul de ofertă (Formularul 11 din Secțiunea „Formulare”), precum și (iii)

documentele aferente documentației tehnice, completate corespunzător, respectând cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Ignorând propriile sale cerințe și reguli, autoritatea contractantă își schimbă complet abordarea în evaluarea ofertei Strabag, motivând că specificațiile utilajelor și echipamentelor menționate în documentația procedurii ar fi fost definite la nivel minimal, urmând a fi definitive la momentul elaborării proiectului tehnic. Cu toate acestea, autoritatea precizează și că *"obiectul prezentei proceduri de atribuire este achiziția unui contract de proiectare și execuție, ofertanții sunt încurajați să verifice aceste specificații, precum și numărul acestora, prin propriile calcule"*.

Verificând specificațiile utilajelor și echipamentelor prin raportare la obiectul contractului / lucrărilor, a observat că echipamentul impus la poziția 18 din Anexa 2 - *Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale detalieri prețuri, Ventilconvector tip casetă de pardosea cu 4 țevi, puterea de răcire $P = 1.72$ kW, putere de încălzire $P = 2.81$ KW*, nu este necesar, întrucât, în spațiile destinate persoanelor, soluția tehnică propusă pentru încălzire sau răcire se va realiza cu ventilconvectoare cu 2 țevi.

Tocmai din acest motiv, a indicat în propunerea tehnică (pag. 219) că, în cadrul *Lucrărilor de instalații termice, ventilații și climatizare* se va realiza *montajul ventilconvectoarelor tip casetă de pardosea și casetate de tavan, doar cu 2 conducte*. În mod evident, comisia de evaluare nu a considerat necesară absolut nicio clarificare, propunerea tehnică fiind admisibilă și primind punctajul maxim pentru factorii de evaluare tehnici.

Raportat la cele de mai sus, apare că evaluarea realizată de autoritate a fost superficială. În realitate, autoritatea doar a căutat motive formale și complet disproporționate de a-i respinge oferta, procedând în același mod și cu alte patru oferte.

Or, astfel cum s-a reținut în practica instanțelor naționale, dar și în cea europeană, principiul proporționalității impune ca decizia autorităților/entităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Jurisprudenta Consiliului este în sensul că autoritățile contractante nu trebuie să respingă ofertele bazându-se pe un formalism excesiv: Deciziile nr. 1687/C7/1622/2021 și nr. 2473/C7/2543/2022.

"Punctul h)" din Solicitarea de clarificări nr. 20186L/07.11.2024

Prin aceeași solicitare de clarificări (nr. 20186L/07.11.2024) din perioada de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă i-a solicitat la lit. j) următoarea clarificare punctuală:

j) *Se solicita ofertantului sa prezinte analiza de pret (conținând: cantitate, consumuri per unitatea de măsură, preț unitar material, manoperă, utilaj, transport, recapitulație) și oferte de preț pentru materialele principale, pentru următoarele activități din cadrul centrelor de cost:*

din Centrul de cost 4.1.1 REZISTENTA.

punctul 8 - Armături confecționare și montare/lansare carcase de diferite diametre la elemente structurale la suprastructură-diafragme, planșee, stâlpi, grinzi, scări etc

punctul 9 - Prepararea și turnarea betonului de diferite clase, cu sau fără aditivi, include toate procedurile de turnare, vibrare și transport la suprastructură (stâlpi, pereți, grinzi, planșee curente, scări, atic, etc.)

punctul 13 - Pereți din sticlă cu diverse dimensiuni și proprietăți - pereți lift din Centrul de cost 4.1.3 REABILITARE SPATII INTERIOARE.

punctul 11 - Pereți din gips carton placat cu una sau mai multe foi de gips carton pe una sau ambele fețe, cu și din foi de gips carton de diferite grosimi, normali sau cu diferite proprietăți precum rezistență la umiditate, rezistență la foc etc. inclusiv gleturi de nivelare, bandă, structură metalică și elemente de izolare termică, fonică

punctul 13 - Tencuieli interioare la elementele verticale (pereți, stâlpi, etc) și orizontale (tavane, grinzi, etc), inclusiv reparații/refacere la tencuieli din Centrul de cost 5.1. ORGANIZARE DE ȘANTIER. -5.1.1 Lucrări aferente construcției instalației -5.1.2 Cheltuieli conexe *Nota:

1. Ofertele de pret asumate vor conține, obligatoriu, elemente de identificare a furnizorului, respectiv denumirea firmei, data emiterii ofertei, adresa, telefoane de contact, adresa de email.

De asemenea, vor conține numele și prenumele persoanei care emite oferta de pret.

2. În vederea eficientizării procesului de evaluare, Comisia de evaluare solicită operatorului economic prezentarea răspunsurilor la clarificări, punctual, în ordinea întrebărilor enumerate în solicitarea de clarificări.

Răspunsul a fost transmis prin adresa nr. TM007/11.11.2024, dar față de acest răspuns, autoritatea contractantă a reținut în mod superficial următoarele:

j) Ofertantul transmite analizele de pret și ofertele de pret pentru materiale de la furnizori. - Pentru Centrul de cost 4.1.1 REZISTENTA.

Ofertantul transmite oferta de pret de la furnizor SC NIG METAL VEST SRL pentru otel beton fasonat, în care se menționează ca transportul este cuprins în pret. Pentru punctul 8 - Armături confecționare și montare/lansare carcase de diferite diametre la elemente structurale la suprastructură-diafragme, planșee, stâlpi, grinzi, scări etc, transmite analiza de pret.

Ofertantul transmite oferta de pret de la furnizor ROMCIM SA pentru beton. Pentru punctul 9 - Prepararea și turnarea betonului de diferite clase, cu sau fără aditivi, include toate procedurile de turnare, vibrare și transport la suprastructură (stâlpi, pereți, grinzi, planșee curente, scări, atic, etc.), ofertantul transmite analiza de pret.

Pentru punctul 13 - Pereți din sticlă cu diverse dimensiuni și proprietăți - pereți lift, ofertantul transmite o analiza de pret pentru valoarea din centrul de cost care cuprinde pereții de structura metalică, sticlă securizată lift și manopera de montaj.

La pag. 137 din răspunsul ofertantului, ofertantul prezintă o oferta de pret de la SC STRUCTO MET, pentru structura de metal, ascensor cu 4 stații și cu 3 stații și închideri cu panel sticlă securizată, care nu prezintă informații în privința monedei în care a fost emisă oferta. Oferta de pret cuprinde inclusiv „Asamblare și sudura la fata locului” și „proiect MLPAT A1,A2,A3 cu expertiza” (deci cuprinde: material, manopera, utilaj).

Din oferta de pret de la furnizor nu rezulta prețul unitar prezentat de ofertant în analiza de pret, folosit în formarea valorii ofertate.

Contestatoarea susține că, din toate cele de mai sus, rezultă că autoritatea contractantă a procedat de o manieră superficială la „analizarea clarificărilor”, comportamentul acesteia relevând în mod indiscutabil intenția de a identifica orice potențiale cauze pentru respingerea ofertei Strabag, precum cea privind „neprezentarea

informațiilor privind moneda în care a fost emisă oferta", sau cea privind „faptul că nu rezultă valoarea prețului unitar prezentat de ofertant” - valoare ce în mod evident poate fi determinată prin împărțirea valorii totale la numărul de bucăți / alte unități de măsură oferțate.

În scenariul în care s-ar admite totuși, cum pretinde eronat achizitoarea, că „din oferta de preț de la furnizor nu rezultă prețul unitar prezentat de ofertant în analiza de preț” sau că „nu ar rezulta moneda indicată în ofertă”, în raport de această incertitudine, avea deschisă calea înaintării unei solicitări de clarificări suplimentară prin care să-i solicite indicarea valorii prețului unitar rezultat din analiza de preț furnizată, respectiv moneda avută în vedere în cadrul ofertei.

În loc să lămurească cele de mai sus, autoritatea contractantă a ales să invoce "celeritatea" evaluării și neconformitatea răspunsurilor la lit. h), în cea mai superficială abordare posibilă, comisia de evaluare *"hotărăște în unanimitate să nu mai solicite alte clarificări"*.

Contestatoarea consideră că acest comportament, în sensul respingerii ofertei sale pentru neprezentarea prețului unitar în analiza de preț, respectiv pentru lipsa menționării monedei în care a fost emisă o ofertă, este în mod evident disproporționat și sancționabil, raportat la nelegalitatea manifestă și vătămătoare a acestuia, în considerarea totodată a complexității răspunsului ce se întinde pe un număr de 145 de pagini.

De fapt, autoritatea contractantă nici nu arată vreun motiv concret de neconformitate și, cu atât mai puțin, nu demonstrează că propunerea financiară ar conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Astfel, apare ca de la sine evident că respingerea ofertei pentru aceste două pretinse lipsuri reprezintă un act nelegal, ce atrage necesitatea admiterii contestației, cu obligarea achizitoarei la reevaluarea legală și proporțională a ofertei contestatoarei, fie prin înaintarea unei solicitări de clarificări suplimentare față de cele două neclarități evocate mai sus, fie prin reevaluarea ofertei cu reținerea concludenței răspunsului transmis prin adresa nr. TM007/11.11.2024.

Rezultă că evaluarea a încălcat principiul proporționalității instituit la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, deoarece respingerea unei oferte ca fiind neconformă pentru un aspect minor, fără impact în ansamblul ofertei, este o măsură care poate fi dispusă doar cu respectarea unui echilibru între efectul pe care această măsură îl produce asupra procedurii de achiziție publică, prin prisma apărării interesului public, care la rândul său presupune stimularea concurenței între ofertanți. Pentru ca oferta să fie corect respinsă ca neconformă, autoritatea ar fi trebuit să aibă certitudinea că Strabag nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați, principiul proporționalității presupunând nerestricționarea pe considerente formale sau nesemnificative ale ofertei, fiind necesar să existe o corelare rezonabilă între abatere și gravitatea sancțiunii,

aplicarea principiului menționat impunând sancționarea doar a acelor devieri care încalcă substanțial prevederile caietului de sarcini.

În concluzie, pentru toate motivele mai sus arătate, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 69/03.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 512/08.01.2025, Compania Națională de Investiții –CNI SA formulează punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la critica privind faptul că raportul procedurii prezintă informații lacunare privind modalitatea de evaluare a ofertei asocierii CON-A și nu sunt prezentate motivele pentru care oferta acesteia a fost desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă afirmă că a întocmit toate actele administrative pe parcursul derulării procedurii de atribuire conform dispozițiilor legale aplicabile, respectiv conform Ordinului ANAP nr. 1170/18.08.2021.

Conform art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă informează fiecare ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii, respectiv atribuirea contractului de achiziție publică, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

În temeiul legislației aplicabile - art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 - autoritatea contractantă face comunicări privind caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta avută în vedere, precum și numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică numai unui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, nicidecum unui ofertant respins.

Oferta STRABAG Sp.z.o.o a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Autoritatea contractantă nici nu avea dreptul de a menționa un punctaj în cadrul raportului procedurii, în conformitate cu art. 137 din HG nr. 395/2016.

În același sens sunt și mențiunile art. 216 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, în cazul ofertanților respinși nu se precizează niciun punctaj, aspect corect având în vedere că punctajul se acordă doar ofertelor admisibile, iar oferta contestatoarei nu a fost admisibilă, ci respinsă.

Mai mult decât atât, precizează că admisibilitatea unei oferte se stabilește doar după parcurgerea tuturor fazelor de evaluare. Or, conform art. 3 alin. (1) lit. hh) *„Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.”*

Prin urmare, admisibilitatea unei oferte într-o anumită fază (de ex., cea de evaluare financiară) îi conferă strict dreptul de a trece în următoarea fază.

Acordarea punctajului în faza de evaluare financiară se face conform Anexei nr. 4 din Ordinul ANAP nr. 1170/2021 și pentru a respecta modul de funcționare al sistemului informatic reprezentat de platforma SEAP,

dar nu reprezintă nicidecum un drept câștigat dacă, într-o fază ulterioară (de ex., faza de evaluare financiară), respectiva ofertă este respinsă.

Acordarea punctajului într-o fază de evaluare se face sub condiție rezolutorie - astfel, dacă, într-o fază ulterioară de evaluare, respectiva ofertă este respinsă, punctajul acordat în faza anterioară va fi considerat ca neacordat, întrucât admisibilitatea ofertei vizează ansamblul acesteia, nu doar o fază sau alta, iar stabilirea caracterului admisibil al ofertei are loc după parcurgerea tuturor fazelor de evaluare.

Autoritatea contractantă subliniază că rezultă fără putere de tăgadă că a procedat conform dispozițiilor legale aplicabile și niciunul dintre actele sale nu l-au vătămat pe contestator sub aspectul menționat în cererea depusă.

În susținere, invocă art. 3, art. 215, 216 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 137 din HG nr. 395/2016 și Ordinul ANAP nr. 1170/18.08.2021.

Cu privire la critica privind evaluarea greșită a ofertei contestatoarei și declararea acesteia inacceptabilă și neconformă, solicită Consiliului să respingă ca nefondată această critică.

Precizează că simpla invocare a unui aspect nu echivalează probarea acestuia, iar *onus probandi incumbit actori*, conform principiilor de drept și art. 249 C.pr.civ (conform căruia, referitor la sarcina probei, cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească).

Astfel, învederează că a elaborat documentația de atribuire în conformitate cu prevederile normative, a aplicat pe deplin prevederile acesteia în procesul de evaluare a ofertelor, a adresat solicitări de clarificare clare și a respectat principiile achizițiilor publice, în mod deosebit tratamentul egal și proporționalitatea. Mai mult, subliniază că cerințele cuprinse în cadrul documentației de atribuire au fost aceleași pentru toți operatorii economici și au fost aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici, în mod transparent, prin publicarea anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire în SEAP.

Ofertantul Strabag nu a criticat documentația, astfel că este evident tardivă criticarea acesteia.

În continuare, achizitoarea redă cerințele documentației de atribuire cu privire la modul de prezentare a propunerii financiare.

Arată că, urmare evaluării propunerii financiare, comisia de evaluare a considerat necesar formularea de solicitări de clarificări.

Prin adresa nr. 20186LI07.11.2024 s-au solicitat clarificări cu privire la următoarele aspecte:

„h) în Lista de echipamente • Instalații termice, ventilare și climatizare, la poziția 18, ofertantul a completat cu: „N/A conform CS Secțiunea 3: în cazul în care soluția tehnică propusă nu necesită un anumit tip de echipament din listă se va specifica N / A și nu se va completa”.

S-a solicitat ofertantului să justifice neofertarea acestei poziții.

j) S-a solicitat ofertantului să prezinte analiza de preț (conținând: cantitate, consumuri per unitatea de măsură, preț unitar material, manoperă, utilaj, transport, recapitulație) și oferte de preț pentru materialele principale, pentru următoarele activități din cadrul centrelor de cost:

din Centrul de cost 4.1.1 REZISTENTA.

- punctul 8 • Armături confecționare și montare / lansare carcase de diferite diametre la elemente structurale la suprastructura-diafragme, planșee, stâlpi, grinzi, scări etc

- punctul 9 • Prepararea și turnarea betonului de diferite clase, cu sau fără aditivi, include toate procedurile de turnare, vibrare și transport la suprastructură (stâlpi, pereți, grinzi, planșee curente, scări, atic, etc.)

- punctul 13 • Pereți din sticlă cu diverse dimensiuni și proprietăți - pereți lift

din Centrul de cost 4.1.3 REABILITARE SPATII INTERIOARE.

- punctul 11 • Pereți din gips carton placat cu una sau mai multe foi de gips carton pe una sau ambele fețe, cu și din foi de gips carton de diferite grosimi, normali sau cu diferite proprietăți precum rezistență la umiditate, rezistență la foc etc. inclusiv gleturi de nivelare, bandă, structură metalică și elemente de izolare termică, fonică

- punctul 13 • Tencuieli interioare la elementele verticale (pereți, stâlpi, etc) și orizontale (tavane, grinzi, etc), inclusiv reparații/refacere la tencuieli

din Centrul de cost 5.1. ORGANIZARE DE ȘANTIER.

5.1.1 Lucrări aferente construcției instalat

5.1.2 Cheltuieli conexe

Notă:

1. Ofertele de preț asumate vor conține, obligatoriu, elemente de identificare a furnizorului, respectiv denumirea firmei, data emiterii ofertei, adresa, telefoane de contact, adresa de email.

De asemenea, vor conține numele și prenumele persoanei care emite oferta de preț.

2. În vederea eficientizării procesului de evaluare, Comisia de evaluare solicită operatorului economic prezentarea răspunsurilor la clarificări, punctual, în ordinea întrebărilor enumerate în solicitarea de clarificări."

Prin răspunsul transmis cu adresa TM007/11.11.2024, contestatoarea a precizat:

h) Având în vedere tipul clădirii și destinația acesteia și anume spații destinate persoanelor (birouri, săli de ședințe, zone de așteptare, etc.) soluția tehnică propusă pentru încălzirea sau răcirea acestor încăperi se va realiza cu ventiloconvectoare cu 2 țevi. În aceste încăperi va fi necesară doar încălzire sau doar răcire, niciodată ambele simultan. Din acest motiv, se vor monta ventiloconvectoare cu 2 țevi (nu 4 țevi), care vor asigura răcirea în sezonul cald, respectiv încălzirea în sezonul rece.

Având în vedere răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a constatat că acesta nu a oferit în Lista de echipamente - Instalații termice, ventilare și climatizare, la poziția 18, și a completat cu: N/A conform CS Secțiunea 3: *în cazul în care soluția tehnică propusă nu necesită un anumit tip de echipament din lista se va specifica N/A și nu se va completa, întrucât în anumite încăperi va fi necesară doar încălzire sau doar răcire, motiv din care sunt necesare numai 2 țevi.*

Răspunsul ofertantului a fost prezentat la modul general: „spații destinate persoanelor (birouri, săli de ședințe, zone de așteptare etc.)" nu precizează unde anume nu sunt necesare a se monta ventiloconvectoare tip casetă de pardosea cu 4 țevi, puterea de răcire $P = 1.72 \text{ kW}$, putere de încălzire $P = 2.81 \text{ KW}$.

Atât din documentația de atribuire, cât și din răspunsul consolidat reiese în mod clar obligația de a cota ventiloconvectoare cu 4 țevi, respectiv:

- DALI , parte scrisă, pag. 42

•DALI , parte desenată planșa nr. IT01 și IT08-Plansa subsol - instalații de climatizare - sunt reprezentate VCV cu 4 țevi

•Din răspunsul consolidat nr. 4526/SA/30.07.2024, la solicitarea de clarificări înregistrată la CNI nr. 39220/19.07.2024, întrebarea nr. 22

Răspunsul CNI: Se va oferta conform descrierii din Anexa 2 Utilaje.

Având în vedere cele de mai sus, în mod corect, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, întrucât, în faza de ofertare, toți ofertanții trebuie să respecte documentația de atribuire și răspunsurile consolidate la documentație.

La răspunsul j), ofertantul a transmis analizele de preț și ofertele de preț pentru materiale de la furnizori.

- Pentru Centrul de cost 4.1.1 REZISTENTA.

Ofertantul a transmis oferta de preț de la furnizorul NIG METAL VEST SRL pentru oțel beton fasonat, în care se menționează că transportul este cuprins în preț. Pentru punctul 8 - Armături confecționare și montare/lansare carcase de diferite diametre la elemente structurale la suprastructură-diafragme, planșee, stâlpi, grinzi, scări etc, a transmis analiza de preț.

Ofertantul a transmis oferta de preț de la furnizor ROMCIM SA pentru beton. Pentru punctul 9 - Prepararea și turnarea betonului de diferite clase, cu sau fără aditivi, include toate procedurile de turnare, vibrare și transport la suprastructură (stâlpi, pereți, grinzi, planșee curente, scări, atic, etc.), ofertantul a transmis analiza de preț.

Pentru punctul 13 - Pereți din sticlă cu diverse dimensiuni și proprietăți - pereți lift, ofertantul a transmis o analiza de preț pentru valoarea din centrul de cost care cuprinde pereții de structură metalică, sticlă securizată, lift și manopera de montaj.

La pag. 137 din răspunsul la clarificări, ofertantul a prezentat o oferta de preț de la STRUCTO MET, pentru structura de metal, ascensor cu 4 stații și cu 3 stații și închideri cu panel sticlă securizată, care nu cuprinde informații în privința monedei în care a fost emisă oferta. Oferta de preț cuprinde inclusiv „Asamblare și sudura la fata locului” și „proiect MLPAT A1 ,A2,A3 cu expertiza” (deci cuprinde: material, manopera, utilaj).

Din această ofertă de preț nu rezultă prețul unitar prezentat de ofertant în analiza de preț, folosit în formarea valorii ofertate.

Comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu a justificat în mod corespunzător prețul ofertat, însă, având în vedere neconformitatea răspunsurilor la punctul h), necesitatea încadrării în termenele legale prevăzute de Legea nr. 98/2016, cât și evaluarea cu celeritate a ofertelor depuse, a hotărât în unanimitate să nu mai solicite alte clarificări.

Sunt prezentate răspunsurile primite referitoare la centrul de cost 4.1.3 Reabilitare spații interioare și 5.1 Organizare de șantier.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, în baza prevederilor art. 134. alin. (5) coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și c) din H.G. nr. 395/2016, oferta STRABAG a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, întrucât:

- răspunsurile la punctele h) și j) din solicitarea de clarificări nr. 20186L/07.11.2024 au fost considerate neconcludente, iar propunerea financiară:

- nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini,
- conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Precizează că solicitarea de clarificări nu conține elemente/cerințe suplimentare față de prevederile documentației de atribuire, puse la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați, în mod transparent, prin publicarea acestora în SEAP. În consecință, a respectat întru totul dispozițiile legale incidente, inclusiv principiile transparenței și tratamentului egal.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă numai ofertantului contestator, nu autorității contractante care are obligația să controleze respectarea întocmai de către ofertanți a cerințelor documentației.

Contrar celor susținute de către contestatoare, o eventuală solicitare de clarificări ar conduce la încălcarea următoarelor obligații prevăzute, în mod imperativ, de legislație, fie în sarcina ofertanților, fie în sarcina autorității contractante:

- obligația ofertanților de a depune oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire până la data limită de depunere a ofertelor [art. 123 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare];

- obligația autorității contractante de a nu crea un avantaj ofertanților prin solicitările de clarificări [art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016];

- obligația autorității contractante de a respecta principiul egalității de tratament a ofertanților [art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016].

Având în vedere cele de mai sus, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr. 2001/SJA/30.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 83249/30.12.2024.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 854/09.01.2025, CON-A OPERATIONS SRL, în calitate de lider al asocierii CON-A OPERATIONS SRL - TESSERACT ARCHITECTURE SRL, a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulate și respingerea contestației formulate ca nefondată și, prin urmare, admiterea cererii de intervenție.

În ceea ce privește primul motiv al contestației, vizând pretinsa necuprindere nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii ce a fost transmisă contestatoarei și nici în raportul procedurii a motivelor pentru care oferta asocierii CON-A - Tesseract a fost declarată câștigătoare, arată că, în ceea ce privește conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, acesta este limitat la informațiile impuse de prevederile art. 215 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, oferta Strabag fiind una respinsă.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea obligația de a-i comunica acestui ofertant motivele concrete pentru care oferta asocierii CON-A - Tesseract, singura ofertă admisibilă ce a fost depusă în cadrul procedurii, a fost declarată și câștigătoare.

De asemenea, cu privire la pretinsa neindicare în cuprinsul raportului procedurii a acelorași motive pentru care oferta asocierii CON-A - Tesseract a fost declarată câștigătoare, trebuit avut în vedere, potrivit celor deja arătate, pe de o parte că această ofertă este singura ofertă admisibilă depusă în cadrul procedurii de atribuire, iar pe de altă parte că raportul procedurii, întocmit de autoritatea contractantă cu respectarea prevederilor Ordinului ANAP nr. 1170/2021, face referire explicită la procesele-verbale de evaluare întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor.

În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei Strabag, susține că, în prima solicitare de clarificare, potrivit celor reținute și prin raportul procedurii, ofertantul a ignorat prevederile documentației de atribuire, necotând în propunerea financiară poziția 18 din Lista de echipamente - Instalații termice, ventilare și climatizare.

În acest context, trebuie avut în vedere răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 22 din răspunsul consolidat nr. 4526/SA/30.07.2024, redat și în cuprinsul raportului procedurii.

Contrar susținerilor contestatoarei, documentația de atribuire a arătat în mod explicit faptul că prevederile sale sunt unele minime admise pentru atingerea exigențelor de calitate impuse de beneficiarul final.

Mai mult, nici prin răspunsul la clarificarea ce i-a fost adresată și nici măcar prin contestație, contestatorul nu arată la ce poziție ar fi cotate ventiloconvectoarele cu 2 țevi, cele apreciate a fi fost necesare și suficiente de către ofertant.

Urmare studierii dosarului cauzei în data de 14.01.2025, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 2892/17.01.2025, societatea contestatoare transmite *Concluzii scrise*, prin care apreciază că se impune admiterea contestației sale, cu consecința desființării rezultatului procedurii de atribuire.

Urmare studierii dosarului cauzei în data de 15.01.2025, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 3177/20.01.2025, asocieria intervenientă transmite *Concluzii scrise*.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului „Reabilitarea și modernizarea Palatului Administrativ - Instituția Prefectului județul Sibiu”*, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1068782/13.05.2024. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 37.564.992,25 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai

bun raport calitate-preț”, data limită pentru depunerea ofertelor fiind 21.08.2024, ora 15:00.

Nemulțumită de decizia de declararea inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (STRABAG societate cu răspundere limitată sau STRABAG Sp.z.o.o.) a înaintat contestația în analiză.

Societatea a constituit cauțiunea în sumă de 715.147,32 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 1 din 20.12.2024, eliberată de Raiffeisen Bank SA.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, CON-A OPERATIONS SRL, în calitate de lider al asocierii CON-A OPERATIONS SRL - TESSERACT ARCHITECTURE SRL, a formulat cerere de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 854/09.01.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa a fost declarată câștigătoare, conform raportului procedurii nr. 22384L/18.12.2024. În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor acesteia.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră ”Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, în termenul legal, către Consiliu, autoritatea contractantă și contestatoare, respectiv la data de 09.01.2025, contestația fiind publicată în SEAP în data de 30.12.2024.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a ofertei STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (STRABAG societate cu răspundere limitată sau STRABAG Sp.z.o.o.), denumită în continuare Strabag.

Preliminar, vizavi de modul în care s-a realizat comunicarea privind rezultatul procedurii și întocmirea raportului procedurii, sunt de amintit dispozițiile aplicabile, respectiv art. 215 alin. (1) și (2) potrivit căroră (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant **respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;**

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă **admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului** căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

Așadar, prevederile citate stabilesc cu claritate obligația autorității contractante de a comunica ofertantului respins motivele concrete de respingere a ofertei sale și ofertantului a căruia ofertă a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare.

Întrucât oferta Strabag este o ofertă respinsă, singura obligație a achizitoarei era de a îi comunica motivele concrete care au determinat respingerea ofertei sale, ceea ce în cazul de față s-a și întâmplat, din parcurgerea contestației rezultând că operatorul economic a cunoscut motivele care au stat la baza respectivei decizii.

Neexistând obligația comunicării denumirii câștigătorului într-o astfel de situație sau a avantajelor aduse de oferta sa, în privința comunicării rezultatului procedurii transmisă Strabag nu se poate constata încălcarea dispozițiilor legale. De altfel, se poate observa că, în comunicare, s-a menționat că, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate pret” oferta declarată câștigătoare este cea a ofertantului Asocierii: CON-A OPERATIONS (Leader), Tesseract Architecture cu un punctaj total de 100 puncte (punctaj tehnic 60 puncte și punctaj financiar 40 puncte), așadar, ofertanta cunoștea care este oferta câștigătoare și punctajul obținut de aceasta.

În privința raportului procedurii de atribuire, se poate constata că acesta cuprinde ofertele inacceptabile și motivele respingerii acestora și punctajul obținut de singura ofertă admisibilă, cea a asocierii CON-A Operations SRL (leader) – Tesseract Architecture SRL, respectiv 100 puncte.

Având în vedere că a existat o singură ofertă admisibilă și s-a făcut trimitere la procesele-verbale care cuprind evaluarea tehnică și financiară a acesteia nu se poate constata că, prin modul de redactare a raportului procedurii, au fost încălcate dispozițiile legale sau că ar fi fost adus vreun prejudiciu contestatoarei.

Mai mult decât atât, este de remarcat faptul că petenta nu a susținut că ar fi solicitat autorității contractante, anterior formulării contestației, și i s-ar fi refuzat accesul la procesele-verbale care stau la baza întocmirii raportului procedurii și care cuprind modul de evaluare a ofertei câștigătoare.

De altfel, aceste procese-verbale au fost puse la dispoziția Strabag cu ocazia studierii dosarului la sediul Consiliului, în concluziile scrise depuse ulterior, nefiind aduse critici modului de evaluare a ofertei câștigătoare. Cum cu ușurință se poate observa din contestația înaintată, aceasta nu cuprinde critici vizavi de oferta câștigătoare.

Concluzionând asupra celor de mai sus, comunicarea privind rezultatul procedurii s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, iar modul de redactare a raportului procedurii nu a vătămat în vreun fel contestatoarea, aceasta neaducând critici ofertei câștigătoare.

Trecând de aceste considerații preliminare legate de întocmirea actelor atacate și analizând decizia de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei Strabag, Consiliul constată că, în comunicarea privind rezultatul procedurii, se face referire la neconcludența răspunsurilor h) și j) la adresa de clarificări nr. 20186L/07.11.2024.

În privința primului motiv de respingere (neconcludența răspunsului h) s-au adus la cunoștința operatorului economic următoarele:

Prin adresa nr. 20186L/07.11.2024 vi s-au solicitat clarificări cu privire la următoarele aspecte:

h) În Lista de echipamente - Instalații termice, ventilare și climatizare, la poziția 18, ofertantul a completat cu : " N/A conform CS Secțiunea 3:" În cazul în care soluția tehnică propusă nu necesită un anumit tip de echipament din lista se va specifica N/A și nu se va completa".

Se solicita ofertantului să justifice neofertarea acestei poziții.

(...)

Prin răspunsul transmis cu adresa TM007/11.11.2024, înregistrată la CNI-SA cu nr. 20485 L/13.11.2024 comisia de evaluare a constatat că ați răspuns în termenul solicitat, răspunsul fiind semnat cu semnătura electronică extinsă:

h) Ofertantul, prin răspuns, menționează că, având în vedere tipul clădirii și destinația acesteia și anume spații destinate persoanelor (birouri, săli de sedințe, zone de așteptare, etc.) soluția tehnică propusă pentru încălzirea sau răcirea acestor încăperi se va realiza cu ventiloconvectoare cu 2 tevi.

În aceste încăperi va fi necesară doar încălzire sau doar răcire, niciodată ambele simultan. Din acest motiv, se vor monta ventiloconvectoare cu 2 tevi (nu 4 tevi), care vor asigura răcirea în sezonul cald, respectiv încălzirea în sezonul rece.

Având în vedere răspunsul ofertantului, comisia de evaluare, a constatat :

- Ofertantul nu a oferit în Lista de echipamente - Instalații termice, ventilare și climatizare, la poziția 18, și a completat cu : " N/A conform CS Secțiunea 3:" În cazul în care soluția tehnică propusă nu necesită un anumit tip de echipament din lista se va specifica N/A și nu se va completa, întrucât în anumite încăperi va fi necesară doar încălzire sau doar răcire, motiv din care sunt necesare numai 2 tevi.

- Răspunsul ofertantului este prezentat la modul general: „spații destinate persoanelor (birouri, săli de sedințe, zone de așteptare, etc.)”, nu precizează unde anume nu sunt necesare a se monta ventiloconvectoare tip casetă de pardoseală cu 4 tevi, puterea de răcire $P = 1.72 \text{ kW}$, putere de încălzire $P = 2.81 \text{ kW}$.

Din documentația de atribuire:

- DALI , parte scrisă - pag.42 rezultă faptul că încălzirea arhivelor se va realiza cu ajutorul ventiloconvectoarelor cu 4 conducte, casetate, cu montaj de perete sau de tavan, iar pentru încăperile de la etaj 1 și mansarda, în încăperile în care sistemul de încălzire cu serpentine nu asigură necesarul de caldură se va suplimenta cu ventiloconvectoare cu 4 conducte pentru a satisface necesarul de caldura în perioada cea mai defavorizată a anului.

- DALI, parte desenată planșa nr. IT01 și IT08-Planiș subsol – instalații de climatizare – sunt reprezentate VCV cu 4 tevi

Din Răspunsul consolidat nr. 4526/SA/30.07.2024, la solicitarea de clarificări înregistrată la CNI cu nr.39220/19.07.2024, întrebarea nr.22:

"Referitor la VCV-uri: Conform planurilor de la Instalațiile Termice (IT03, IT04, IT05, IT06, IT08, IT09, IT10, IT11) și a documentului "DALI - Prefectura Sibiu.pdf", atât în spațiile denumite ARHIVE cât și în anumite spații (ex: E42 Structura de Securitate, E40 Birou, E35 Caserie, E01 Sala de protocol, M16 Birou, etc) se doresc

ventiloconvectoare cu 4 tevi (17 bucati), cu puteri diferite fata de cele mentionate in Anexa 2 Utilaje. Va rugam sa clarificati."

Raspunsul CNI:

Răspuns:

Se va oferta conform descrierii din Anexa 2 Utilaje.

Pe planuri au fost specificate puterile termice ale ventiloconvectoarelor conform temperaturilor de calcul (80/60grC- 7/12grC) iar în Anexa 2 Utilaje au fost trecute specificațiile tehnice constructive și de putere termică, conform specificațiilor tehnice pentru temperaturile maxime calculate.

Specificațiile utilajelor și echipamentelor menționate în documentația procedurii, au fost determinate la faza D.A.L.I. fiind definite la nivel minimal, urmând a fi definitivare la momentul elaborării Proiectului Tehnic.

Totodată, având în vedere că obiectul prezentei proceduri de atribuire este achiziția unui contract de proiectare și execuție, ofertanții sunt încurajați să verifice aceste specificații, precum și numărul acestora, prin propriile calcule.

Menționăm că, în conformitate cu prevederile Secțiunii 3 a Caietului de Sarcini:

"Caracteristicile tehnice specificate în descrierea centrelor de cost și în anexele cu caracteristici tehnice atașate impun specificațiile tehnice minime admise pentru atingerea exigențelor de calitate impuse de beneficiarul final"

Comisia de evaluare, considera raspunsul ca fiind neconcludent, intrucat, in faza de ofertare, toti ofertantii trebuie sa respecte documentatia de atribuire si raspunsurile consolidate la documentatie.

Prin necontestare, documentatia si raspunsul consolidat , raman valabile pentru toti ofertantii.

Raspuns h) neconcludent.

Ca prim aspect, pentru a se pronunța asupra celor reclamate, Consiliul are în vedere că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu

ofertă la competiție, Strabag a acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași

șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)".

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Cu luarea în considerare a celor expuse, Consiliul are în vedere că problema supusă litigiului privește necesitatea ofertării, în cadrul unui contract ca cel în cauză (proiectare și execuție) a cerinței referitoare la modul de aplicare a documentației de atribuire vizavi de încălzirea arhivelor cu ajutorul ventiloconvectoarelor cu 4 conducte, casetate, cu montaj de perete sau de tavan, și a încăperilor de la etaj 1 și mansardă.

Cum a subliniat și autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, în documentația tehnică, DALI, pag. 42, s-a prevăzut: Încalzirea **arhivelor** se va realiza cu ajutorul ventiloconvectoarelor cu 4 conducte, casetate, cu montaj de perete sau de tavan, iar pentru **încăperile de la etaj 1 și mansarda**, în încăperile în care sistemul de încălzire cu serpentine nu asigură necesarul de caldura se va suplimenta cu ventiloconvectoare cu 4 conducte pentru a satisface necesarul de caldura în perioada cea mai defavorizată a anului.

Informațiile se regăsesc și în DALI, parte desenată planșa nr. IT01 și IT08-Plan subsol – instalații de climatizare – sunt reprezentate VCV cu 4 țevi.

În răspunsul la întrebarea nr. 22 din răspunsul consolidat publicat în SEAP în data de 30.07.2024, redat și în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, referitor la faptul că ventiloconvectoare cu 4 țevi (17 bucăți), au puteri diferite față de cele menționate în Anexa 2 Utilaje s-a subliniat că Se va oferta conform descrierii din Anexa 2 Utilaje.

Pe planuri au fost specificate puterile termice ale ventiloconvectoarelor conform temperaturilor de calcul (80/60grC- 7/12grC) iar în Anexa 2 Utilaje au fost trecute specificațiile tehnice constructive și de putere termică, conform specificațiilor tehnice pentru temperaturile maxime calculate.

Specificațiile utilajelor și echipamentelor menționate în documentația procedurii, au fost determinate la faza D.A.L.I. **fiind definite la nivel minimal**, urmând a fi definitive la momentul elaborării Proiectului Tehnic.

Totodată, având în vedere că obiectul prezentei proceduri de atribuire este achiziția unui contract de proiectare și execuție, ofertanții sunt încurajați **să verifice aceste specificații, precum și numărul acestora, prin propriile calcule.**

În Anexa 2 – Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale detalieri prețuri pusă la dispoziția operatorilor economici, la poz. 18 pentru Instalații termice ventilare și climatizare, s-a prevăzut:

Ventiloconvector tip casetă de pardosea cu 4 țevi, puterea de răcire $P = 1.72$ kW, putere de încălzire $P = 2.81$ KW, descriere: Date tehnice: Debit de aer: - H: 400 m³/h; - M: 310 m³/h; - L: 200 m³/h; Capacitate racire: - H: 2,03kW; - M: 1,72 kW; - L: 1,5 kW; Putere sensibilă racire: - H: 1,47 kW; - M: 1,22 kW; - L: 0,97 kW; Capacitate încălzire(temperatura apă 90/70°C): - H: 3,28 kW; - M: 2,81 kW; - L: 2,47 kW; Capacitate încălzire(temperatura apă tur 60°C): - H: 1,94 kW; - M: 1,66 kW; - L: 1,46 kW; - Putere absorbită: 40 W; - Curent absorbit: 0,25A; - Presiune statică: 12 Pa.

În caietul de sarcini, secțiunea 3, invocat și de contestatoare, la cap. Generalități, s-a prevăzut:

Ofertantului i se cere să completeze Listele de Informații Tehnice în care se prezintă detalii despre echipamentele care vor fi furnizate în baza Contractului. Vor fi completate liste separate cu informații pentru fiecare echipament, acoperind fiecare tip de instalație unde va fi utilizat echipamentul.

Dacă, acolo unde urmează să fie folosite echipamente, sunt necesare mai multe echipamente sau aplicații, ofertantul va copia lista relevantă cu informații de câte ori este necesar pentru a prezenta detalii complete despre echipamentele care vor fi furnizate.

În cazul în care soluția tehnică propusă nu necesită un anumit tip de echipament din lista se va specifica N/A și nu se va completa.

Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul să solicite orice alte informații tehnice pe care le consideră relevante.

Cum a susținut și autoarea contestației, și în Îndrumarea privind detalierea excesivă a listelor de prețuri în contractele de tip proiectare și execuție lucrări și utilizarea adecvată a fișelor tehnice/listei de informații tehnice aferente echipamentelor în cadrul contractelor de lucrări, material elaborat de ANAP, s-a prevăzut că în cazul în care soluția tehnică propusă nu necesită un anumit tip de echipament/utilaj din lista furnizată de autoritatea/entitatea contractantă, ofertantul va specifica această informație în propunerea tehnică.

Analizând propunerea financiară depusă de Strabag, Anexa 2 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale detalieri prețuri, Consiliul constată că, pentru Instalații termice, ventilare și climatizare, poziția 18, s-a prevăzut: N/A conform CS secțiunea 3: În cazul în care soluția tehnică propusă nu necesită un anumit tip de echipament din lista se va specifica N/A și nu se va completa.

Urmare solicitărilor de clarificări ale autorității contractante vizavi de neofertarea acestei poziții, prin răspunsul transmis cu adresa TM007/11.11.2024, ofertanta a explicat că, având în vedere tipul clădirii și destinația acesteia și anume spații destinate persoanelor (birouri, săli de ședințe, zone de așteptare, etc.) soluția tehnică propusă pentru încălzirea sau răcirea acestor încăperi se va realiza cu ventiloconvectoare cu 2 țevi.

În aceste încăperi va fi necesară doar încălzire sau doar răcire, niciodată ambele simultan. Din acest motiv, se vor monta ventiloconvectoare cu 2 țevi (nu 4 țevi), care vor asigura răcirea în sezonul cald, respectiv încălzirea în sezonul rece.

Așadar, se poate observa că suntem în prezența unei oferte care nu respectă cerința minimă impusă vizavi de ventiloconvectoarele cu 4 țevi care se vor monta pentru încălzirea arhivelor.

În sprijinul poziției sale de a oferta ventiloconvectoare cu 2 țevi, și nu cu 4 țevi, ofertanta a făcut referire la faptul că tipul clădirii și destinația acesteia și anumite spații destinate persoanelor (birouri, săli de ședințe,

zone de așteptare, etc.) poate permite soluția tehnică pentru încălzirea sau răcirea acestor încăperi cu ventiloconvectoare cu 2 țevi, explicând că, în aceste încăperi va fi necesară doar încălzire sau doar răcire, niciodată ambele simultan. Din acest motiv, se vor monta ventiloconvectoare cu 2 țevi (nu 4 țevi), care vor asigura răcirea în sezonul cald, respectiv încălzirea în sezonul rece.

Față de cele de mai sus, mai întâi, este de observat că specificația din caietul de sarcini la care face trimitere contestatoare legată de posibilitatea de a nu fi completat un anumit tip de echipament vizează situația în care **soluția tehnică propusă nu necesită un anumit tip de echipament din lista**, or, în cazul analizat, operatorul economic a menționat în anexa 2 la propunerea financiară că nu sunt necesare ventiloconvectoarele cu 4 țevi prevăzute la poziția 18, pentru ca, ulterior, prin clarificări să explice că a propus o altă soluție tehnică respectiv încălzirea cu ventiloconvectoare cu 2 țevi. Mai mult, în răspunsul la clarificările publicate în SEAP în data de 30.07.2024, s-a menționat expres că Se va oferta conform descrierii din Anexa 2 Utilaje.

Pe planuri au fost specificate puterile termice ale ventiloconvectoarelor conform temperaturilor de calcul (80/60grC- 7/12grC) iar în Anexa 2 Utilaje au fost trecute specificațiile tehnice **constructive și de putere termică, conform specificațiilor tehnice pentru temperaturile maxime calculate.**

Specificațiile utilajelor și echipamentelor menționate în documentația procedurii, au fost determinate la faza D.A.L.I. fiind definite la **nivel minimal**, urmând a fi definitivare la momentul elaborării Proiectului Tehnic.

Așadar, rezulta cu claritate că, la **nivel minimal**, a fost impusă soluția vizând montarea de ventiloconvectoarele cu 4 țevi, determinate pe baza anumitor calcule, în anexa 2 la propunerea financiară, fiind indicate puterea de răcire $P = 1.72 \text{ kW}$, putere de încălzire $P = 2.81 \text{ KW}$, și datele tehnice ale acestora.

Tocmai pentru că obiectul procedurii presupune ambele etape (proiectare și execuție), prin același răspuns la clarificări, autoritatea contractantă a încurajat ofertanții să verifice specificațiile în discuție, precum și numărul acestora, **prin propriile calcule.**

Or, separat de faptul că a fost propusă o soluție de înlocuire a celei minimele prevăzute expres în caietul de sarcini, societatea contestatoare, în răspunsul său la clarificări nr. TM007/ 11.11.2024 nu a prezentat nici un calcul pentru noua soluție propusă, prezentând un răspuns general și, în plus, a făcut referire la faptul că tipul clădirii și destinația acesteia sunt destinate persoanelor (birouri, săli de ședințe, zone de așteptare, etc), fără a face vreo referire la faptul că soluția privea **încălzirea arhivelor**, cum s-a menționat în DALI, pag. 42. Cum a reținut și achizițioarea în comunicarea rezultatului procedurii, în răspunsul la clarificări, nu se precizează unde nu sunt necesare respectivele ventiloconvectoare.

Sunt de amintit în acest context susținerile intervenientei din concluziile scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 3177/20.01.2025, în care s-au explicat următoarele: înlocuirea din proiect a ventiloconvectoarelor cu 4 țevi cu ventiloconvectoare cu 2 țevi din spațiul arhivei nu respecta cerințele de baza cerute din proiect și din DALI. Arhiva este un spațiu care are nevoie de o temperatura constanta. Ventiloconvectoarele cu 2 țevi vor functiona ori numai in incalzire ori numai in racire. Ele sunt dotate cu un tur si un retur prin care trece ori apa calda, ori apa

rece, în conformitate cu perioada anului, iar probleme pot să apară în sezonul de tranziție primăvara și toamna. În schimb, ventiloconvectoarele cu 4 țevi oferă posibilitatea de a funcționa în încălzire sau în răcire în același timp. Aceste ventiloconvectoare au două tururi și două retururi care permit accesul apei reci sau calde în orice moment.

În concluzie, un ventiloconvector cu două țevi poate asigura doar funcția de încălzire sau pe cea de răcire, iar atunci când se face trecerea de la sezonul cald la cel rece sau viceversa, este necesară deconectarea aparatului de la sursa de apă existentă și racordarea acestuia la noua sursă de apă, totul va depinde de echipa de mentenanță când va realiza schimbarea.

În schimb, un ventiloconvector cu patru țevi poate asigura concomitent atât răcirea aerului, cât și încălzirea acestuia. Deși este mai costisitor, aparatul asigură un grad înalt de confort și nu mai necesită interschimbarea circuitelor de apă.

Se poate concluziona față de cele de mai sus că, în mod corect, achizițitorul a procedat la transmiterea de clarificări vizavi de soluția tehnică propusă de Strabag, cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și, în mod corect, a considerat răspunsul neconcludent, raportat la prevederile art. 134 alin. (5) din norme, dat fiind că societatea, pe de o parte, nu a respectat cerințele minimale din caietul de sarcini, determinate pe baza anumitor calcule, iar pe de altă parte, propunând o altă soluție a transmis ca justificare un răspuns general, neînsoțit de calcule și argumente tehnice care să permită luarea sa în considerare, raportat la necesitatea impusă.

Chiar dacă în cauză Specificațiile utilajelor și echipamentelor menționate în documentația procedurii, au fost determinate la faza D.A.L.I. fiind definite la **nivel minimal**, urmând a fi definitivare la momentul elaborării Proiectului Tehnic, aceasta nu înseamnă că nu trebuiau respectate. Dimpotrivă, nivelul minimal impus trebuia demonstrat de ofertant prin soluția propusă.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de serviciu sau lucrări de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său. Consiliul are în vedere că prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu obligă autoritatea contractantă să accepte servicii sau lucrări care nu corespund necesităților sale.

Pe de altă parte, ținând seama de faptul că ofertanții au fost încurajați să verifice specificațiile tehnice și să facă propriile lor calcule, în situația determinată de necesitatea propunerii unei alte soluții constructive determinate de propriile calcule, operatorul economic ar fi trebuit să le prezinte și să demonstreze acoperirea nivelului minimal al cerinței, ceea ce nu s-a întâmplat prin răspunsul la clarificări.

Este adevărat că, în *Îndrumarea privind detalierea excesivă a listelor de prețuri în contractele de tip proiectare și execuție lucrări și utilizarea adecvată a fișelor tehnice/listei de informații tehnice aferente echipamentelor în cadrul contractelor de lucrări* – material elaborat de AANAP, invocată de contestatoare s-a prevăzut că *În cazul în care soluția tehnică propusă nu necesită un anumit tip de echipament/utilaj din lista*

furnizată de autoritatea/entitatea contractantă, ofertantul va specifica această informație în propunerea tehnică, mențiune preluată în caietul de sarcini, însă acest lucru nu înseamnă că nu trebuia demonstrată acoperirea cerinței minime impuse, prin soluția propusă.

De altfel, propriile explicații și calcule lipsesc și din contestația Strabag, astfel că o nouă solicitare de clarificări vizavi de aceleași aspecte nu se justifică. Mai mult, o astfel de clarificare ar încălca principiul tratamentului egal și avantajarea în mod nepermis a ofertantei contestatoare.

Contrar susținerilor petentei, în luarea deciziei, autoritatea contractantă nu a luat o măsură cu nerespectarea principiului proporționalității, ci a ținut seama de soluția tehnică impusă ca cerință minimală prin documentația tehnică, precum și de transmiterea de către ofertantă a unui răspuns neconcludent.

Principiului proporționalității, potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken NV, cu sediul în Anvers (Belgia)/Comisia, cauza T-195/08, punctul 57), impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curtii din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. I-2211, punctul 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul 43). În același sens este și Hotărârea din 10 octombrie 2017, Solelec și alții/Parlamentul, T-281/16, EU:T:2017:711.

Cu respectarea celor stabilite în cauzele menționate, autoritatea contractantă a adresat precizări cu privire la conținutul ofertei, însă acestea au condus la constatarea depunerii unei oferte neconforme.

Vizavi de faptul că, deși s-a indicat în propunerea tehnică, pag. 219, Montaj ventiloconvectoare, tip casetă de pardosea și casetate de tavan, **doar cu 2 conducte**, pentru instalații termice, ventilare și climatizare, iar oferta a fost considerată admisibilă sub aspectul evaluării tehnice și a obținut punctajul maxim, acest aspect este lipsit de relevanță în soluționarea cauzei, dat fiind că solicitările de clarificări ale comisiei și constatările acesteia au privit analiza utilajelor menționate în anexa 2 care face parte din propunerea financiară.

Într-adevăr, mențiunea din propunerea tehnică ar fi trebuit clarificată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare tehnică, însă

această situație nu are vreo relevanță în soluția de respingere a ofertei Strabag, conform celor mai sus cercetate.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, determinat de constatarea neconcludenței răspunsului j), Consiliul reține că, în comunicarea privind rezultatul procedurii, s-au menționat, între altele: Ofertantul transmite analizele de pret și ofertele de pret pentru materiale de la furnizori.

- Pentru Centrul de cost 4.1.1 REZISTENTA.

(...)

Pentru punctul 13 - Pereți din sticlă cu diverse dimensiuni și proprietăți – pereți lift, ofertantul transmite o analiza de pret pentru valoarea din centrul de cost care cuprinde peretii de structura metalica, sticla securizata lift si manopera de montaj .

La pag. 137 din raspunsul ofertantului, ofertantul prezinta o oferta de pret de la SC STRUCTO MET, pentru structura de metal, ascensor cu 4 statii si cu 3 statii si inchideri cu panel sticla securizata, care nu prezinta informatii in privinta monedei in care a fost emisa oferta.

Oferta de pret cuprinde inclusiv „Asamblare si sudura la fata locului” si „proiect MLPAT A1,A2,A3 cu expertiza” (deci cuprinde: material, manopera, utilaj).

Din oferta de pret de la furnizor nu rezulta pretul unitar prezentat de ofertant in analiza de pret, folosit in formarea valorii oferate.

Comisia de evaluare considera ca ofertantul nu a justificat in mod corespunzator pretul ofertat, inasa, avand in vedere neconformitatea raspunsurilor la punctul h), necesitatea incadrarii in termenele legale prevazute de legea 98/2016 cat si evaluarea cu celeritate a ofertelor depuse, hotaraste in unanimitate sa nu mai solicite alte clarificari.

În primul rând, se observă chiar din concluziile comisiei că era necesară adresarea de clarificări față de moneda în care a fost emisă oferta de la furnizor și prețul unitar, însă având în vedere că s-a constatat, în cele de mai sus, că este corectă decizia de respingere a ofertei Strabag, analiza și al celui de-al doilea motiv de respingere și obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări nu își găsește vreo justificare, dat fiind că nu poate fi modificat caracterul neconform al ofertei pentru cele expuse anterior.

În considerarea celor prezentate, fiind neîntemeiate criticile din contestație, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (STRABAG societate cu răspundere limitată sau STRABAG Sp.z.o.o.).

Fiind respinsă contestația, în consecință, pentru motivele arătate, va fi admisă cererea de intervenție formulată de CON-A OPERATIONS SRL, în calitate de lider al asocierii CON-A OPERATIONS SRL - TESSERACT ARCHITECTURE SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea

Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (STRABAG societate cu răspundere limitată sau STRABAG Sp.z.o.o.), în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII SA.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de CON-A OPERATIONS SRL, în calitate de lider al asocierii CON-A OPERATIONS SRL - TESSERACT ARCHITECTURE SRL, și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
GrațIELA Magdalena
GAIDARGI



MEMBRU,
Isabela-Maria
GAVRILĂ

MEMBRU,
Eduard-Marcel
BADEA

Redactată în 5 exemplare, conține 25 pagini

