



Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor

ROMÂNIA
Ministerul Educației
Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu
Nr. 5065
Ziua 17 Luna 07 2025



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

**UNIVERSITATEA
„LUCIAN BLAGA” DIN SIBIU**

**Municipiul Sibiu, str. Victoriei, nr. 10,
județul Sibiu**

Nr. 44344/C1/1980/
02.07/2025

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 1820/C1/1980/30.06.2025, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 35935/02.06.2025.

**PREȘEDINTE
Bogdan-Marius BOGHIU**





În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 1820/C1/1980
Data: 30.06.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 35935/02.06.2025, formulată de GEIGER PROIECTE CONSTRUCTII SRL, cu sediul în localitatea Cristești, str. Geiger nr. 1E, județul Mureș, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J26/2103/2017, având cod unic de înregistrare RO38570459, reprezentată legal prin administrator, cu sediul ales la punctul de lucru din municipiul Sibiu, str. Hegel nr. 4, județul Sibiu, cod poștal 550281, împotriva rezultatului procedurii, emis de către UNIVERSITATEA „LUCIAN BLAGA” DIN SIBIU, cu sediul municipiul Sibiu, str. Victoriei, nr. 10, județul Sibiu, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect: „Lucrări de extindere, reabilitare, modernizare și echipare la Facultatea de Inginerie din Sibiu, corp I, II, III – Universitatea „Lucian Blaga” Sibiu” - cod CPV: 45214300-3, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 572/20.05.2020, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 573/20.05.2020 și a proceselor verbale de evaluare, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara conformă și câștigătoare oferta depusă de Asocierea TOTAL NSA AG CONSTRUCT - PRO HART GROUP;
- anularea tuturor actelor întocmite subsecvent raportului procedurii nr. 572/20.05.2025;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei depusă de Asocierea TOTAL NSA AG CONSTRUCT - PRO HART GROUP, iar ca urmare a reevaluării, stabilirea și comunicarea de către autoritatea contractantă a unui nou rezultat al procedurii, la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație și potrivit legislației aplicabile,

- acordarea acestuia la acces efectiv la dosarul achiziției publice, respectiv la toate documentele/informațiile pentru care nu a fost dovedit caracterul confidențial în temeiul legislației specifice și practicii judiciare recente.
- repunerea sa în termenul de contestare/completare a motivelor ce vizează caracterul neconform/inacceptabil, respectiv a modalității de evaluare a ofertei Asocierii TOTAL NSA AG CONSTRUCT - PRO HART GROUP, clasată pe primul loc.

Prin adresa nr. 1156/12.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 38874/12.06.2025, TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL, cu sediul în municipiul Sibiu, Sibiu, str. Podului nr. 131, județul Sibiu, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J32/1267/2016, având cod unic de înregistrare R036594214, reprezentată legal prin administrator, transmite cerere de intervenție față de contestația formulată de GEIGER PROIECTE CONSTRUCTII SRL, solicitând Consiliului respingerea contestației și menținerea, ca legale, a actelor atacate.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul GEIGER PROIECTE CONSTRUCTII SRL face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că procedura de achiziție publică a fost inițiată de Universitatea Lucian Blaga din Sibiu, în calitate de autoritate contractantă, prin anunțul de participare CN1076244/12.12.2024, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică: Lucrări de extindere, reabilitare, modernizare și echipare la facultatea de Inginerie din Sibiu, corp I, II, III - Universitatea „Lucian Blaga” Sibiu.

Menționează că procedura se desfășoară potrivit regulilor licitației deschise, în conformitate cu dispozițiile din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, iar, potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat este „Cel mai bun raport calitate preț”, valoarea estimată a achiziției fiind de 31.673738 lei.

Acesta precizează că, în cadrul procedurii au depus oferte următorii operatori economici:

1. CONLAN SRL;
2. Asocierea EURAS SRL - PROFESIONAL CONSTRUCT SRL;
3. GEIGER PROIECTE CONSTRUCTII SRL;
4. Asocierea TERUSA BILD SRL-HORIZONT PROJECT 2D SRL-CONSTRUCTUS SRL;
5. Asocierea TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL-PRO HART GROUP SRL.

Totodată, menționează că propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare pe baza informațiilor prezentate în propunerile tehnice și în baza răspunsurilor la solicitările de clarificări, iar, rezultatul evaluării se regăsește în Procesele-verbale nr. 399/10.04.2025, nr. 451/25.04.2025 și nr. 481/06.05.2025, iar rezultatul evaluării propunerilor financiare se regăsește în procesele-verbale nr. 534/09.05.2025 și nr. 554/15.05.2025. Rezultatul evaluării garanției de participare și a

cerințelor de calificare se regăsește în procesele-verbale nr. 170/18.02.2025 și nr. 219/21.02.2025. Rezultatul evaluării documentelor suport DUAЕ se regăsește în procesele-verbale nr. 559/15.05.2025 și nr. 565/16.05.2025.

Menționează că, urmare a finalizării evaluării ofertelor depuse și aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL-PRO HART GROUP SRL, cu un punctaj de 100 puncte, iar oferta sa, a fost clasată pe locul al II-lea, cu un punctaj de 99,79 puncte.

Contestatorul susține că justifică un interes legitim în promovarea contestației, raportat la dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016, art. 4 alin. (1) raportat la art. 3 alin. (1) litera f) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 32 alin. 1 și art. 33 din C.p.c. și având în vedere definiția dată de legiuitor persoanei vătămate.

Menționează că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, raportat la valoarea contractului de achiziție publică, termenul de exercitare a contestației în procedura de față este de 10 zile începând cu ziua luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în speță, acest termen împlinindu-se la data de 30.05.2025, raportat la comunicarea în data de 20.05.2025 a actelor contestate.

GEIGER PROIECTE CONSTRUCTII SRL apreciază că evaluarea ofertei depuse de Asocierea TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL-PRO HART GROUP SRL și declararea acestei oferte, de către autoritatea contractantă, ca fiind câștigătoare, cu un punctaj maxim de 100 puncte, s-a făcut în mod nelegal, cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Precizează că, potrivit procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 534/09.05.2025, la punctul IV privind Ofertantul Asocierea TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL-PRO HART GROUP SRL, se menționează că propunerea financiară a acestui ofertant este în sumă de 25.332.624,45 lei fără TVA și are următoarele caracteristici: „(...) 4. Prețul propus este neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce urmează a fi executate astfel încât să nuse poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Prețul ofertat reprezintă 79,98% din valoarea estimată.

Conform art. 210 din Legea 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016 comisia de evaluare este obligată să solicite ofertantului să depună clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse pentru lucrarea în auză.

Se vor solicita clarificări cu termen limită de răspuns data de 12.05.2025”.

Raportat la această solicitare, precizează că, în raportul procedurii, nu se regăsește nicio mențiune privind explicitarea de către ofertanta câștigătoare a prețului ofertat și a modului în care acest preț neobișnuit de scăzut permite îndeplinirea contractului din punct de vedere cantitativ și calitativ.

Cu privire la încălcarea dreptului său la accesul la toate informațiile relevante din documentele achiziției publice, contestatorul menționează că a formulat cerere de acces la dosarul achiziției publice, prin adresa nr. 159/20.05.2025, iar, ca răspuns la cererea sa, autoritatea contractantă i-a comunicat: procesul-verbal nr. 399/10.04.2025, nr. 451/25.04.2025 și nr. 481/06.05.2025 (pentru evaluarea propunerilor tehnice); procesul-verbal nr. 534/09.05.2025 și nr. 554/15.05.2025 (pentru evaluarea propunerilor financiare); procesul-verbal nr. 170/18.02.2025 și nr. 219/21.02.2025 (pentru evaluarea garanției de participare și a cerințelor de calificare) și pentru evaluarea documentelor suport DUAЕ: procesul-verbal nr. 559 /15.05.2025 și nr. 565 /16.05.2025, subliniind faptul că aceste documente au fost comunicate trunchiat, toate informațiile și detaliile relevante cu privire la ofertele evaluate fiind șterse din cuprinsul documentelor, cu excepția sumei ofertelor și a mențiunilor privind solicitarea clarificărilor.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, contestatorul susține că, nici în raportul procedurii și nici în procesul verbal nr. 554/15.05.2025 privind rezultatul evaluării propunerii financiare (în formatul trunchiat comunicat), nu se regăsesc explicațiile/clarificările ofertantului privind prețul nejustificat de scăzut și modul în care prețul ofertat poate să asigure îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi impuși prin caietul de sarcini.

Totodată, contestatorul afirmă că prin comunicarea trunchiată a documentelor fără informațiile relevante, autoritatea contractantă a îngădit nejustificat accesului subscrisei la dosarul achiziției publice și la documente/informații care nu au fost declarate confidențiale, încălcându-ne în mod direct dreptul de acces la informații de interes public și indirect, limitându-ne accesul la justiție. De asemenea, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței achiziției publice.

Susține că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6).

Totodată, contestatorul invocă și dispozițiile art. 57 din Legii nr. 98/2016, pe care le citează, în opinia sa, potrivit acestor prevederi legale, rezultă că:

- accesul la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public.
- accesul ofertanților la dosarul achiziției poate fi restrâns numai dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: 1. ofertanții au specificat informațiile din documentele depuse care au caracter confidențial, sunt clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală; 2. dezvăluirea acestor prejudiciază interesele legitime ale operatorului economic; 3. Confidențialitatea informațiilor a fost probată.

Consideră că legiuitorul a impus o limitare cu privire la categoriile de informații ce pot fi declarate confidențiale: informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/

justificări de preț/cost. Astfel, documentele de calificare, DUAE nici măcar nu pot fi declarate drept confidențiale - în acest sens a reținut și Consiliul prin Decizia CNSC publicată în B02017_5809.

Menționează că, în absența justificării în mod corespunzător a caracterului confidențial al informațiilor/documentelor din ofertă cu respectarea tuturor obligațiilor arătate mai sus, nu îi poate fi restricționat accesul la aceste informații/documente, astfel cum a reținut și CNSC în jurisprudența sa constantă, în continuare, contestatorul făcând trimitere la jurisprudența CNSC și a Curților de apel.

Cu privire la încălcarea dreptului de acces la o cale de atac efectivă și a dreptului la apărare, contestatorul precizează că accesul său este asigurat numai prin respectarea art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea 98/2016, conform Legii nr. 101/2016 și Directivei 89/665/CEE.

Susține că, în lipsa accesului la informațiile din dosarul achiziției publice, dreptul său la o cale de atac este golit de conținut, iar procedura de achiziție publică este lipsită de transparență.

Consideră că, potrivit art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv, în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic sau financiar.

În susținere, contestatorul invocă dispozițiile art. 215 și cele ale art. 216 din Legea nr. 98/2016, precum și jurisprudența CNSC.

În ceea ce privește repunerea în termen, GEIGER PROIECTE CONSTRUCTII SRL menționează că a solicitat repunerea în termenul de a detalia/motiva contestația, după studierea dosarului achiziției transmis la Consiliu, având în vedere că documentele comunicate de autoritatea contractantă sunt trunchiate, respectiv, lipsite de informațiile relevante necesare unei temeinice motivări a prezentei contestații.

Menționează că, potrivit art. 186 din C.p.c, partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate.

Din punctul său de vedere, în speță: (i) GEIGER PROIECTE CONSTRUCTII SRL a depus cererea pentru a obține accesul la informațiile din dosarul achiziției publice, în termen legal (ii) autoritatea contractantă ne-a comunicat documentele indicate în cuprinsul contestație trunchiat, fără informațiile relevante ca suport pentru contestația noastră, neîndeplinindu-și în fapt obligația a asigura accesul nostru nerestricționat la informații, în conformitate cu dispozițiile legale.

Raportat la toate aspectele mai sus detaliate, solicită Consiliului să dispună admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată, și obligarea autorității contractante la respectarea întocmai a prevederilor legale aplicabile.

De asemenea, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să-i permită acestuia accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Prin adresa nr. 3086/03.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 37552/06.06.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de GEIGER PROIECTE CONSTRUCTII SRL, solicitând Consiliului respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Raportat la pretențiile și criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă apreciază ca neîntemeiată contestația și solicită respingerea acesteia, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor întocmite în cadrul procedurii de atribuire, pentru următoarele motive:

1. Cu privire la prețul considerat neobișnuit de scăzut, menționează că GEIGER PROIECTE CONSTRUCTII SRL susține că autoritatea contractantă nu ar fi analizat, în mod corespunzător, justificările ofertantului desemnat câștigător pentru prețul ofertat, care reprezintă 79,98% din valoarea estimată.

Referitor la acest aspect, autoritatea precizează următoarele:

- Prin procesul-verbal nr. 534/09.05.2025, comisia de evaluare a constatat existența unui preț aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care, în conformitate cu art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, a solicitat clarificări ofertantului TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL - PRO HART GROUP SRL;

- Justificările transmise de TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL - PRO HART GROUP SRL au inclus informații referitoare la: accesul direct la materiale și echipamente la prețuri preferențiale, dotări tehnice proprii, personal calificat propriu și strategii de optimizare logistică, toate acestea fiind susținute prin documente relevante;

- Clarificările au fost analizate de comisie, fiind considerate plauzibile, credibile și suficiente pentru a susține capacitatea de executare a contractului la parametri tehnici și calitativi solicitați. Comisia a concluzionat că nu există riscul de neîndeplinire a obligațiilor contractuale și, în consecință, a declarat oferta conformă și admisibilă;

- Aceste justificări, precum și motivarea admiterii ofertei declarate câștigătoare, sunt reflectate în Raportul procedurii nr. 572/20.05.2025, comunicat operatorilor economici în forma permisă de cadrul legal, cu respectarea prevederilor art. 217 din Legea nr. 98/2016 privind caracterul confidențial al anumitor informații din ofertele depuse.

Totodată, autoritatea contractantă evidențiază că diferența procentuală dintre prețul ofertat de operatorul economic declarat câștigător (79,98% din valoarea estimată) și cel al contestatoarei (80,40% din valoarea estimată) este de doar 0,42%. Menționează că această diferență minoră exclude, prin ea însăși, suspiciunea unui preț neobișnuit de mic și evidențiază faptul că nivelul ofertelor este comparabil și proporțional cu valoarea estimată. Aprecierea unui preț drept

„neobișnuit de mic” nu se poate realiza exclusiv prin raportare la o marjă procentuală infimă între oferte, în lipsa unei analize reale și pertinente privind sustenabilitatea acestuia.

Cu privire la comunicarea trunchiată a documentelor, afirmă că GEIGER PROIECTE CONSTRUCTII SRL susține că autoritatea contractantă nu i-ar fi pus la dispoziție întreaga documentație aferentă justificării ofertei financiare a ofertantului declarat câștigător și invocă astfel o încălcare a principiului transparenței. Din punctul său de vedere, acest argument este neîntemeiat pentru următoarele motive:

a) Depunerea declarației de confidențialitate conform art. 217 alin. (1)-(6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, operatorii economici pot declara anumite informații din ofertă ca fiind confidențiale, în măsura în care dezvăluirea acestora le-ar afecta interesele comerciale legitime.

În speță, Asocierea TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL - PRO HART GROUP SRL a depus odată cu oferta Declarația privind caracterul confidențial al informațiilor conținute în propunerea financiară și în documentele de justificare a prețului, cu indicarea clară a elementelor sensibile.

b) Justificarea temeinică a caracterului confidențial declarația privind confidențialitatea a fost susținută cu documente justificative, potrivit jurisprudenței CNSC și a instanțelor de contencios administrativ. Aceste documente au demonstrat că:

- justificările de preț conțin strategii interne de optimizare a costurilor, know-how propriu și condiții comerciale negociate cu furnizori;
- se regăsesc valori unitare și formule de calcul rezultate din activitatea economică proprie;
- sunt incluse informații care, dacă ar fi dezvăluite, ar permite competitorilor să își ajusteze ofertele viitoare în detrimentul ofertantului.

c) Limitările legale ale comunicării informațiilor

Potrivit art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul să dezvăluie informații confidențiale din ofertele depuse, inclusiv cele referitoare la structura prețului, dacă există o justificare reală și documentată privind afectarea intereselor comerciale. Astfel, autoritatea contractantă a respectat obligația legală de protejare a informațiilor cu caracter confidențial și a redactat corespunzător documentele puse la dispoziția contestatoarei, excluzând doar informațiile pentru care s-a justificat caracterul sensibil.

d) Practica constantă a CNSC și a instanțelor au statuat, în mod constant, că dreptul de acces la dosarul achiziției nu este absolut, iar interesul de a proteja secretele comerciale ale operatorilor economici prevalează asupra curiozității economice a competitorilor. Accesul concurentului la oferta câștigătoare nu trebuie să conducă la divulgarea informațiilor sensibile, care pot constitui un avantaj competitiv neloial în procedurile viitoare.

Referitor la solicitarea GEIGER PROIECTE CONSTRUCTII SRL de a fi repusă în termenul de contestare/completare a motivelor privind caracterul neconform/inacceptabil al ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă apreciază că această pretindere este neîntemeiată. Comunicarea rezultatului procedurii a fost realizată cu respectarea dispozițiilor art. 212 din Legea nr. 98/2016, iar termenul de contestare a început să curgă de la data comunicării, neexistând niciun impediment obiectiv sau legal care să fi împiedicat contestatoarea să formuleze în termen toate criticile pe care le consideră relevante, în plus, contestatoarea nu a făcut dovada unei cauze obiective și temeinice care să justifice repunerea în termen, astfel cum este cerut de jurisprudența constantă a CNSC și a instanțelor de contencios administrativ. A admite o asemenea cerere ar echivala cu o eludare a termenului de contestare și ar aduce atingere principiului securității raporturilor juridice.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că a respectat cu strictețe prevederile legale privind confidențialitatea ofertei, a acționat cu diligență în protejarea datelor comerciale ale operatorului economic desemnat câștigător și nu poate fi sancționată pentru respectarea unei obligații legale expres prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Având în vedere argumentele expuse anterior, UNIVERSITATEA „LUCIAN BLAGA” DIN SIBIU, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, cu constatarea legalității evaluării ofertei declarată câștigătoare, precum și a respectării tuturor dispozițiilor legale incidente în derularea procedurii de atribuire. Pe cale de consecință, solicită menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor sale în cadrul procedurii de atribuire, atașând în probațiune o serie de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1156/12.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 38874/12.06.2025, TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL transmite cerere de intervenție față de contestația formulată de GEIGER PROIECTE CONSTRUCTII SRL, solicitând Consiliului respingerea contestației.

Având în vedere că:

- în ceea ce privește aspectele criticate de contestatoare, referitoare la oferta noastră, ne aflăm în prezența unor simple speculații lipsite de minimă motivare,
- în ceea ce privește conduita autorității contractante relativă la asigurarea protecției confidențialității informațiilor comunicate de TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL prin ofertă, intervenientul consideră că autoritatea contractantă a acționat în deplin acord cu normele legale incidente, cu respectarea riguroasă a tuturor prevederilor legale, iar o conduită contrară a autorității contractante ar fi valorat încălcarea sau ignorarea unor prevederi imperative ale legii.

Mai mult, precizează că menținerea deciziilor legale ale autorității contractante constituie un interes major pentru TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL, întrucât, în măsura respingerii acestei contestații, are o șansă reală la încheierea contractului de achiziție publică, ca urmare a

redactării și prezentării unei oferte în deplină concordanță cu conținutul documentației de atribuire și a legislației incidente, precum și a ofertării de o manieră care să permită punctarea ofertei noastre cu cel mai ridicat punctaj.

Așadar, menționează că respingerea acestei contestații, în opinia sa, nefondată și nemotivată și menținerea actelor legale ale autorității contractante referitoare la aspectele criticate de contestatoare, conduce la încheierea unui contract de lucrări între autoritatea contractantă, în calitate de beneficiar și TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL, în calitate de antreprenor, așadar la atingerea unui interes direct și major al acestuia.

Așadar, intervenientul solicită Consiliului ca în urma analizei competente a înscrisurilor depuse la dosarul cauzei să respingă în tot contestația și să mențină ca legale actele atacate, date fiind următoarele motive:

- solicitarea contestatorului de anulare a raportului procedurii, comunicărilor de rezultat, proceselor verbale de evaluare, și alte înscrisuri subsecvente acestora este lipsită de o minimă motivare;
- solicitarea contestatorului de obligare a autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale, este lipsită de o minimă motivare;
- solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la acordarea accesului la informațiile confidențiale din oferta sa este nemotivată și neîntemeiată, protecția acordată de autoritate situându-se în limitele și rigorile legii;
- solicitarea contestatorului de repunere în termen în vederea formulării altor critici față de oferta sa este nefondată, lipsind cazul de culpa autorității contractante.

I. În ceea ce privește lipsa motivării, acesta susține că, sub acest aspect, contestația nu este motivată.

În opinia sa, contestatorul nu arată, prin contestație:

- motivele de fapt și de drept pentru care pretinde că oferta noastră ar avea „caracter neconform/inacceptabil” sau nu ar respecta condițiile impuse pentru propunerea financiară;
- motivele de fapt și de drept pentru care declarația sa de confidențialitate nu ar îndeplini condițiile prevăzute de lege pentru asigurarea regimului de protecție.

Menționează că, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei sale, contestatorul nici nu precizează dacă consideră oferta sa ca fiind neconformă sau inacceptabilă, ci pur declarativ și speculativ afirmă că oferta sa ar avea „caracter neconform/inacceptabil.”

În opinia sa, în fapt, contestatorul nu indică motive de nelegalitate a modului de evaluare a ofertei sale sau a ofertei sale în sine, ci se mărginește la o formulare simplu speculativă: „Subscrisa contestatoare, apreciem că evaluarea ofertei depuse de Asocieria Total NSA și declararea acestei oferte, de către Autoritatea Contractantă, ca fiind câștigătoare, cu un punctaj maxim de 100 puncte, s-a făcut în mod nelegal, cu încălcarea

dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice după cum vom argumenta în continuare.”

Evidențiază că, deși afirmația de mai sus se regăsește la pagina 4 a contestației și, deși, contestatorul precizează expres că urmează a detalia asupra „încălțării dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice”, în paginile următoare, 4 -13, din contestație, nu este indicat niciun motiv de inadmisibilitate a ofertei TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL.

Consideră că, GEIGER PROIECTE CONSTRUCTII SRL pretinde, cu caracter pur general și speculativ, că oferta TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL are „caracter neconform/inacceptabil”, însă nu indică niciun motiv concret de neconformitate sau inacceptabilitate a ofertei și nu indică niciun temei de drept al pretinsei inadmisibilități a ofertei TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL.

Prin urmare, apreciază că obiectul contestației privește anularea unor acte considerate vătămătoare, în temeiul supoziției nu doar neprobate, dar, mai grav, nemotivate minimal, a „caracterului neconform/inacceptabil” al ofertei TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL, fără minima precizare a motivelor de fapt și de drept care ar susține această afirmație pur speculativă. Așadar, actul procedural al contestatorului constituie, în fapt, o simplă afirmație.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la asigurarea accesului acesteia la oferta TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL în integralitatea sa, apreciază că GEIGER PROIECTE CONSTRUCTII SRL se mărginește la a arăta următoarele:

„Prin comunicarea trunchiată a documentelor fără informațiile relevante, autoritatea contractantă a îngădit nejustificat accesul subscrisei la dosarul achiziției publice.”

„De asemenea, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței achiziției publice.”

„În absența justificării în mod corespunzător a caracterului confidențial al informațiilor/documentelor din ofertă cu respectarea tuturor obligațiilor arătate mai sus, subscrisa susținem că nu ne poate fi restricționat accesul la aceste informații/documente, [...]”

„De asemenea, rugăm Consiliul să oblige autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să permită contestatoarei Geiger Proiecte Construcții SRL accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.”

Din punctul său de vedere, în prezența unei declarații de confidențialitate depusă de ofertant se naște în sarcina autorității contractante, ope legis, o obligație de asigurare a unui regim de protecție a informațiilor declarate ca fiind confidențiale.

Apreciază că, în condițiile în care contestatorul consideră că acest regim de protecție a fost asigurat cu depășirea sau neobservarea limitelor legii, are obligația de preciza concret motivele pentru care declarația de confidențialitate nu ar produce efecte, or, contestatorul nu indică niciun

astfel de motiv, mărginindu-se la a afirma abuzul autorității, fără a preciza în ce constă acest abuz.

Susține că, din contestație, nu rezultă care sunt motivele calificării conduitei autorității ca fiind abuzivă.

Menționează că, rezultă cu claritate nemulțumirea contestatorului față de conduita autorității contractante, pe care o califică repetat ca fiind abuzivă, însă, nu rezultă din contestație motivele acestei calificări a conduitei autorității.

Susține că, o contestație care afirmă abuzul autorității contractante, relativ la asigurarea accesului la oferta concurentă, are a indica motivele pentru care declarația de confidențialitate nu produce efecte, arătând în ce fel această declarație nu satisface condiționalitățile de ordin legal pentru generarea dreptului la protecție. Or, prin contestația sa, GEIGER PROIECTE CONSTRUCTII SRL nu formulează nicio critică cu privire la declarația TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL de confidențialitate și nu indică modalitatea concretă în care declarația proprie ar contraveni legii.

Apreciază că, în lipsa formulării unor critici concrete față de Declarația sa de confidențialitate, contestația rezumă, în fapt, o simplă nemulțumire pentru eșecul unei tentative de acces la informațiile sale confidențiale, ratând a arăta, în concret, temeiurile de fapt și de drept ale calificării conduitei autorității contractante ca fiind una abuzivă.

Așadar, subliniază că, atât cu referire la pretinsul „caracter neconform/inacceptabil” al ofertei sale, cât și cu privire la pretinsul caracter abuziv al conduitei autorității contractante, din contestație lipsește motivarea.

Or, actul de justiție nu poate fi întemeiat pe afirmații lipsite de motivare sau supoziții, iar, investirea jurisdicției competente are a respecta condiții de formă și de fond, statuate, în materia achizițiilor publice, prin prevederile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: [...]

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.”

Or, evidențiază că, din contestație lipsește atât motivarea, cât și probațiunea, aceasta rezumându-se la afirmația, cu vădit caracter general și pur speculativ, că oferta acestuia ar avea „caracter neconform/inacceptabil” și că autoritatea ar fi acționat abuziv.

De altfel, caracterul nepermis general al criticilor rezultă din chiar modul de formulare, contestatoarea solicitând Consiliului să constate că oferta TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL ar fi „neconformă/ inacceptabilă.”

Or, menționează că prevederile Legii nr. 98/ 2016 și ale HG nr. 395/ 2016 stabilesc, cu precizie, cauzele de inadmisibilitate a ofertelor, ca derivând din neconformitate, inacceptabilitate sau inadecvare [art. 215 alin. (3) - (51) din Legea nr. 98/ 2016 și art. 137 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016],

Totodată, pretinzând inadmisibilitatea unei oferte, intervenientul consideră că, acestuia îi incumbă atât obligația de a preciza/motiva în concret cauza acesteia, ca fiind neconformitate, inacceptabilitate sau neadecvare, precum și obligația probațiunii pretențiilor sale, potrivit principiului de drept de generală și imperativă aplicare potrivit căruia actori incumbit probatio.

Intervenientul susține că, o astfel de manieră de formulare a criticilor față de oferta sa, îl pune în imposibilitatea de a formula apărări, întrucât, necunoscând care este substanța „criticilor”, nu poate arăta, în ce mod și sub ce aspect, sunt acestea eronate.

În acest context, intervenientul menționează că apărările sale au a se rezuma la același tip de generalitate, arătând că, în fapt:

- oferta sa tehnică este deplin conformă prescripțiilor documentației de atribuire;
- a redactat și calibrat propunerea financiară într-o manieră perfect conformă documentației de atribuire și legislației incidente;
- a furnizat autorității contractante toate documentele prevăzute de lege și de documentația de atribuire în probațiunea declarațiilor de la nivelul DUAЕ.

În susținere, intervenientul invocă jurisprudența CNSC, subliniind că, în opinia sa, prezenta contestație este în mod preemptoriu o „formă fără fond”, împrejurare ce atrage după sine inadmisibilitatea, sub acest aspect, a demersului judiciar al contestatorului.

Cu privire la tratamentul preferențial pretins de contestator, TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL menționează că, GEIGER PROIECTE CONSTRUCTII SRL prin cererea sa de acces la părțile confidențiale ale ofertei sale, acesta pretinde un tratament preferențial, cu violarea fățișă a principiului tratamentului egal, statuat de legiuitor prin prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatorul pretinde accesul la oferta acestuia, în integralitatea sa, ridicând argumente nefondate și conjuncturale în scopul determinării unei aparențe de sustenabilitate juridică a demersului

Menționează totodată, că GEIGER PROIECTE CONSTRUCTII SRL pretinde că, în pofida declarației de confidențialitate a contestatorului, îndeplinind toate cerințele de ordin legal pentru nașterea în sarcina autorității contractante a obligației de protecție, autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a-i pune la dispoziție întreaga sa ofertă.

Evidențiază că, ceea ce, însă, nu spune contestatorul este că și acesta, la rândul său, înțelege perfect nevoia asigurării protecției informațiilor comunicate prin oferte, din rațiuni ce țin de competitivitate și de concurență loială, înțelegerea contestatoarei nu diferă de înțelegerea sa asupra chestiunii, în condițiile în care, contestatorul a declarat confidențialitatea ofertei sale.

Consideră că, odată constatată maniera declarării confidențialității de către contestator, devine transparentă încercarea acestuia de a obține concursul instanței administrativ - jurisdicționale pentru obligarea

autorității contractante la profesarea unui indezirabil tratament inegal, în sensul că:

- Oferta TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL are a fi publică, iar contestatorul trebuie să aibă acces la oferta sa în integralitate, astfel încât în toate procedurile de atribuire viitoare să cunoască în avans modul în care vom oferta, societățile sale fiind competitori aproape tradiționali pe piața de referință a proiectelor publice;

- Oferta GEIGER PROIECTE CONSTRUCTII SRL trebuie să rămână confidențială, în temeiul declarării confidențialității ofertei.

În susținere, intervenientul invocă jurisprudența CNSC.

Referitor la solicitarea GEIGER PROIECTE CONSTRUCTII SRL de repunere în termen în scopul formulării de noi critici ulterior studierii informațiilor confidențiale din cadrul ofertei TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL, intervenientul solicită Consiliul respingerea acestei cereri, întrucât:

În primul rând, apreciază că repunerea în termen în vederea formulării, de facto, a unei noi contestații, ar putea fi pusă în discuție exclusiv în ipoteza în care accesul contestatoarei la părți ale ofertei noastre ar fi fost refuzat în mod abuziv de către autoritatea contractantă, invocând prevederile art. 186 din C.p.c.

Consideră că, soluționarea favorabilă a acestei cereri nefondate a contestatorului reclamă la modul imperativ reținerea unui caz de culpă a autorității contractante, fiind insuficientă simpla pretenție a contestatorului ca oferta sa să rămână confidențială, iar oferta TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL să devină publică.

Or, din punctul său de vedere, o astfel de conduită, pretins abuzivă, a autorității contractante, nu poate fi reținută în prezenta procedură, în condițiile în care, dată fiind:

- natura informațiilor cuprinse în ofertă (secrete comerciale și tehnice, date personale, onorarii/ salarii confidențiale, s.a.a.);
- indicarea precisă și declararea expresă a confidențialității acelor părți din ofertă care conțin aceste informații sensibile;
- probarea în deplin acord cu legislația incidentă a caracterului confidențial al respectivelor informații, obligația de asigurare a protecției, cu corelativul îngrădirii accesului concurenților la aceste informații,

constituie o obligație ope legis a autorității contractante, căreia aceasta nu i se poate sustrage.

Subliniază că, a refuza accesul liber la informații declarate și probate ca fiind confidențiale nu constituie o conduită abuzivă, ci, executarea fidelă a obligațiilor legale statuate în sarcina autorităților contractante prin prevederile art. 57 alin. (4), art. 65 alin. (1), art. 216 alin. (11) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Orice conduită contrară a autorității contractante ar fi valorat înfrângerea culpabilă a obligațiilor statuate în sarcina sa prin prevederile legale mai sus iterate și ar fi expus autoritatea contractantă la riscul

reparării integrale a prejudiciilor patrimoniale și nepatrimoniale produse membrilor TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL.

În opinia sa, critica contestatorului privind faptul că „toate informațiile și detaliile relevante cu privire la ofertele evaluate fiind șterse din cuprinsul documentelor, cu excepția sumei ofertelor și a mențiunilor privind solicitarea clarificărilor”, reprezintă nimic altceva decât acțiunea diligentă a autorității contractante, care, având acces la informațiile confidențiale ale ofertelor cu prilejul evaluării acestora, a întreprins măsurile necesare pentru ca, prin executarea obligației de asigurare a accesului ofertanților la dosarul achiziției publice, să nu comunice și informații pe care ofertanții le-au comunicat autorității în scopul exclusiv al evaluării ofertelor, dar pe care le-au declarat potrivit legii ca fiind confidențiale.

În al doilea rând, intervenientul consideră că solicitarea contestatorului de repunere în termen, vine în flagrantă coliziune cu prevederi legale exprese, de imperativă aplicare, cu referire la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/ 2016 și ale art. 10 lit. f) și g) din același act normativ.

Acesta consideră că legiuitorul a dispus prin legislația specială a achizițiilor publice norme contrare instituției repunerii în termen, statuată prin prevederile art. 186 din C.p.c., care reprezintă, în materie, norma generală de drept.

În opinia sa, celeritatea urmărită a procedurilor administrativ-jurisdicționale a determinat legiuitorul ca în materia achizițiilor publice să dispună norme prohibitive, exprese, în ceea ce privește posibilitatea repunerii în termen, impunând operatorilor economici formularea completă a contestațiilor în cadrul termenului de contestare statuat prin prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Consideră că, în materia achizițiilor publice, în temeiul principiului de drept de generală aplicare Specialia generalibus derogant, legiuitorul a dispus în sensul prohibirii ridicării unor noi capete de cerere,, ulterior epuizării termenului legal de contestare și în sensul obligativității contestatorilor de a formula contestații care să precizeze, expres, toate aspectele enumerate de legiuitor prin prevederile art. 10 din același act normativ.

În mod similar, acesta susține că, nu pot fi primite considerațiile de ordin juridic formulate de contestatoare, precum și practica judiciară invocată, tinzând spre inaplicabilitatea prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în raport de faptul că legiuitorul a urmărit în mod vădit prin inserarea acestui text în noua legislație a achizițiilor publice înlăturarea unei practici de completare ulterioară a contestațiilor prin puncte de vedere, precizări și concluzii scrise, practică anterior întemeiată pe vechea legislație a achizițiilor publice, cu referire la OUG nr. 34/2006, care nu conținea un astfel de text expres care să prohibească formularea unor noi motive de contestare ulterior epuizării termenului legal de contestare. Așa fiind, apreciază ca fiind clară și vădită voința legiuitorului:

motivele de contestare se formulează în cadrul termenului legal de contestare și nu ulterior împlinirii acestuia.

În susținere, intervenientul face trimitere la jurisprudența CNSC.

Pentru toate aceste motive, intervenientul solicită Consiliului să respingă cererea contestatorului privind repunerea în termen, apreciind-o ca fiind o cerere care, în fapt, vizează dobândirea dreptului de a formula o nouă contestație, în afara termenului legal de contestare.

Cu privire la solicitarea de acces la dosarul achiziției publice, cu referire la oferta contestatorului, inclusiv, la informațiile declarate de aceasta ca fiind confidențiale, intervenientul precizează următoarele:

Atât TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL, cât și GEIGER PROIECTE CONSTRUCTII SRL, au depus declarații de confidențialitate și au motivat și probat caracterul confidențial al anumitor informații din cadrul ofertei, însă, contestatorul urmărește dobândirea unei poziții de preeminență, prin prezervarea protecției informațiilor sale și liberul său acces la informațiile sale confidențiale, menționând că, o astfel de conduită este expres sancționată prin Hotărârea nr. 354/2021 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, la data de 08.03.2021.

Confrunțați fiind cu această încercare obstinată de acces la informațiile sale confidențiale, din interese care probabil depășesc interesele legate de prezenta procedură, dată fiind calitatea noastră continuă de competitori pe aceeași piață, intervenientul solicită Consiliului ca, în ipoteza improbabilă în care va permite contestatoarei accesul la informațiile confidențiale din oferta sa, să îi asigure, în condiții de reciprocitate, accesul la oferta contestatorului, în integralitatea sa, cu înlăturarea dreptului acesteia la protecția informațiilor sale confidențiale.

Apreciază că doar în această manieră părțile vor continua a se afla în poziții de echilibru, fără afectarea gravă a imperativului concurenței oneste, competitorii poziționându-se în una din următoarele situații:

- Ori este respectat dreptul la confidențialitatea informațiilor declarate și probate ca fiind confidențiale, în privința ambilor competitori, cu consecința că aceștia nu intră în posesia informațiilor sensibile ale celuilalt,
- Ori ambii competitori intră în posesia informațiilor sensibile ale celuilalt, cu consecințe imprevizibile în ceea ce privește aspecte viitoare de concurență.

Însă, dată fiind legislația incidentă și circumstanțele concrete ale prezentei cauze, cu referire la depunerea de către ambii ofertanți a declarațiilor de confidențialitate și a motivării acestora, intervenientul apreciază că soluția singular legală este asigurarea în continuare a regimului de protecție a confidențialității informațiilor sensibile din oferte.

Suplimentar, precizează că, în ipoteza vădit improbabilă în care i se va da acces la oferta contestatorului, în integralitatea ei, iar contestatorului i se va da acces la oferta sa și va fi repusă în termen în vederea formulării de noi critici față de oferta sa, va analiza, funcție de

conținutul ofertei contestatorului, oportunitatea formulării unei contestații vizând identificarea unor motive de inadmisibilitate a acestei oferte, cu solicitarea corelativă de repunere în termen. Așadar, înțelege a motiva interesul în formularea cererii de acces la informațiile confidențiale ale contestatorului, atât prin rațiuni ce țin de analiza ofertei sale, în scopul verificării proprii a legalității măsurii calificării acestei oferte de către autoritatea contractantă ca fiind admisibilă, cât și prin rațiuni ce țin de eventuala formulare a unei contestații vizând identificarea motivelor de inadmisibilitate a ofertei contestatoarei.

Sustine că, interesul în formularea unei astfel de posibile contestații rezidă în aceea că, în ipoteza în care contestația sa ar fi admisă, calitatea TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL de câștigători ai procedurii ar urma a fi prezervată în ipoteza identificării unor motive de inadmisibilitate ale ofertei contestatorului, neidentificate de autoritatea contractantă.

În susținere, acesta face trimitere la jurisprudența Consiliului, iar în ceea ce privește condițiile repunerii în termenul de contestare, apreciază că, în măsura în care contestatorului i-ar fi admisă cererea de repunere în termen, ulterior accesului la informațiile sale confidențiale, în egală măsură și ineluctabil și TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL are a-i fi admisă o astfel de cerere de repunere în termen, întrucât și TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL va avea capacitatea formulării unei contestații/cerere de intervenție în interes propriu vizând motive de inadmisibilitate ale acestei oferte numai ulterior asigurării accesului său la oferta contestatorului, integral, inclusiv la informațiile sale confidențiale.

Referitor la faptul că GEIGER PROIECTE CONSTRUCTII SRL reclamă aspecte de formă ale raportului procedurii, arătând că: „Raportat la această solicitare, în raportul procedurii nu se regăsește nicio mențiune privind explicitarea de către ofertanta câștigătoare a prețului ofertat și a modului în care acest preț neobișnuit de scăzut permite îndeplinirea contractului din punct de vedere cantitativ și calitativ.”, evidențiază că, ceea ce nu spune acesta, însă, este faptul că raportul procedurii, în cadrul Capitolului 2.4.3 - Evaluarea propunerilor financiare, punctul iv), precizează expres faptul că modul de evaluare a ofertei, sub aspectul probațiunii sustenabilității prețului ofertat, „se regăsește în procesele verbale nr. 534. 09.05. 2025 și nr. 554/15.05.2025.”

Mai mult, evidențiază că, însuși contestatorul informează: „Ca răspuns la cererea noastră, Autoritatea Contractantă ne-a comunicat: Procesul-verbal nr. 399/10.04.2025, 451/25.04.2025, 481/06.05.2025 (pentru evaluarea propunerilor tehnice); Procesul-verbal nr. 534/09.05.2025 și 554/15.05.2025 (pentru evaluarea propunerilor financiare); Procesul-verbal nr 170/18.02.2025./ 219/21.02.2025 (pentru evaluarea garanției de participare și a cerințelor de calificare), pentru evaluarea documentelor suport DUAE: Procesul-verbal nr. 559 H5.05.2025 și 565 /16.05.2025.”

Așadar, intervenientul apreciază că și dacă raportul procedurii nu conține aceste informații privind analiza sustenabilității prețului ofertat de

TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL, raportul procedurii face trimitere expresă la procesele verbale care conțin această evaluare, iar, aceste procese verbale au fost puse la dispoziția contestatoarei.

Din punctul său de vedere, faptul că anumite informații cu caracter confidențial din cadrul acestor procese verbale au fost șterse nu constituie o conduită abuzivă a autorității contractante, ci, însăși executarea unei obligații legale de protecție a confidențialității, a cărei importanță are certitudinea că este deplin înțeleasă de către contestator, care a declarat în mod identic confidențialitatea ofertei sale.

Totodată, intervenientul evidențiază că, fără a formula o critică concretă de inadmisibilitate a ofertei sale, contestatorul arată: „în ceea ce privește oferta câștigătoare, nici în Raportul procedurii și nici în PV nr. 554/15.05.2025 privind rezultatul evaluării propunerii financiare (în formatul trunchiat comunicat) nu se regăsesc explicațiile/clarificările ofertantului privind prețul nejustificat de scăzut și modul în care prețul ofertat poate să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi impuși prin caietul de sarcini.”

Față de acest aspect, în primul rând, intervenientul amintește că la fel ca și contestatorul, a declarat confidențialitatea răspunsurilor la solicitările de clarificare aferente propunerii financiare, fiind vădit că elementele prin care se justifică prețul ofertat devoluează întreaga politică de ofertare, cu reverberații inevitabile în informații cu vădit caracter confidențial.

În al doilea rând, arătată că prețul ofertat de TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL este deplin justificat și sustenabil și că se află sub plafonul legalmente statuat pentru incidența prezumției legale de preț neobișnuit de scăzut cu doar 0,02 % [preț ofertat de 79,98 % din valoarea estimată, față de 80% prevăzut de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016].

Pentru toate aceste motive, intervenientul solicită Consiliului să admită cererea sa de intervenție astfel cum a fost formulată și, în consecință, să respingă, pentru motivele mai sus iterate, contestația formulată de GEIGER PROIECTE CONSTRUCTII SRL, menținând în tot actele legale ale autorității contractante, referitoare la această procedură de atribuire.

Având în vedere documentele depuse de TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv, oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că GEIGER PROIECTE CONSTRUCTII SRL solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 39687/1980/C1/16.06.2024, Consiliul îi solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care

stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL răspunde prin adresa nr. 1194/18.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 40514/18.06.2025, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: art. 57 alin. (4), art. 65 alin. (1), art. 216 alin. (1) și art. 217 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016; art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 1¹ lit. e) din Legea nr. 11/1991; art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; art. 163 alin. (1) din Codul muncii; Regulamentul EU 2016/679 (DGPR).

Prin adresa nr. 40747/C1/1980/19.06.2024 Consiliul îi comunică contestatorului GEIGER PROIECTE CONSTRUCTII SRL, termenul de studiere a dosarului cauzei și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 20.06.2025, în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 41862/24.06.2025, contestatorului GEIGER PROIECTE CONSTRUCTII SRL transmite note scrise, prin care solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Acesta precizează că, din analiza documentelor de la dosarul achiziției, respectiv: propunerea financiară a asocierii TOTAL NSA AG CONSTRUCT - PRO HART GROUP și răspunsul asocierii TOTAL NSA AG CONSTRUCT - PRO HART GROUP nr. 928/14.05.2025 la solicitare de clarificări din data 09.05.2025 cu privire la solicitarea de justificare a prețului ofertat, în opinia sa, rezultă că asocierea TOTAL NSA AG CONSTRUCT - PRO HART GROUP nu a justificat prețul ofertat - conform solicitării de clarificare din data 09.05.2025, primite din partea autorității contractante „Conform art. 210 din Legea 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, va solicitam să depuneți clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse pentru lucrarea în cauză.”

În opinia sa, prețul ofertat de Asocierea TOTAL NSA AG CONSTRUCT - PRO HART GROUP pentru capitolul organizarea de șantier în valoare de numai 8.328,07 lei, este unul derizoriu și nesperios.

Totodată, precizează căa în fisa de date:

- Secțiunea II.2.4 Descrierea achiziției publice, valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă a bugetat un cost de 150.000,00 lei pentru articolul 5.1.2.Cheltuieli conexe organizării șantierului

- Secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare autoritatea contractantă a indicat:

„Nota 4: În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă are obligația de a solicita Ofertantului care a depus o astfel de ofertă, clarificări cu privire la prețul propus. Explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”.

Consideră ca fiind important de evidențiat faptul căa prețul de numai 8.328,07 lei, ofertat Asocieria TOTAL NSA AG CONSTRUCT - PRO HART GROUP, reprezintă 5,55% din costurile estimate de autoritatea contractantă prin fișa de date pentru organizarea de șantier.

Menționează că potrivit art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Totodată, în situația unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut, contestatorul invocă următoarele prevederi legale:

- Art. 210 din Legea nr. 98/2016;
- Art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016;
- Art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016;
- Art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016;
- Art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Pornind de la analiza prevederilor legale imperative, expuse *supra*, precizează că, în situația în care autoritatea contractantă identifică printre ofertele depuse, oferte care prezintă un preț neobișnuit de scăzut, aceasta are obligația, întotdeauna, de a depune demersuri în vederea verificării modalității de constituire a prețului, respectiv, verificării posibilității reale a ofertantului de îndeplinire a contractului de achiziție publică, la un preț atât de scăzut, dar, totuși, în parametrii cantitativi și calitativi necesari, prevăzuți, pe de-o parte, de lege, pe de altă parte, de documentația de atribuire aferentă procedurii.

Susține că autoritatea contractantă a îndeplinit, doar formal, aceste obligații esențiale.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă nu a verificat, în mod temeinic, aplicarea corectă a prevederilor art. 210 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (1) și (2) din HG. 395/2016 în fundamentarea economică a modului de formare al prețului ofertei declarate câștigătoare.

Cu alte cuvinte, în opinia sa, autoritatea contractantă a îndeplinit, doar formal, aceste obligații esențiale.

GEIGER PROIECTE CONSTRUCTII SRL consideră că, din documentele de la dosarul achiziției publice, rezultă că:

- toți ceilalți 3 ofertanți au oferat sume apropiate: 79.453,92 Lei (CONLAN SRL), 80.222,29 Lei (TERA BUILD) și 95.394,64 Lei (GEIGER PROIECTE CONSTRUCTII SRL) pentru organizarea de șantier.

- suma de numai 8.328,07 Lei oferată Asocierii TOTAL NSA AG CONSTRUCT - PRO HART GROUP pentru organizarea de șantier este de aproximativ 9,5 ori mai mică de cât cea mai mică sumă dintre ofertele celorlalți 3 ofertanți.

Menționează că suma de 8.328,07 lei, oferată Asocierii de TOTAL NSA AG CONSTRUCT - PRO HART GROUP pentru organizarea de șantier - NU acoperă din punct de vedere financiar costurile de realizare a serviciilor în cauză în condițiile de calitate impuse de prevederile legale privind calitatea în construcții și de cerințele caietului de sarcini - secțiunea 7.7.: Cerințe privind organizarea de șantier a antreprenorului:

„Antreprenorul este răspunzător pentru toate amenajările necesare, inclusiv infrastructura necesară, forța de muncă precum și pentru efectuarea activităților de instalare a echipamentelor necesare, întreținerea lor, funcționarea lor și dezasamblarea lor la finalul activităților precum și readucerea lor la starea inițială.

Activitatea de organizare de șantier include (indicativ, fără a fi limitativ), următoarele:

- a) Montarea, operarea, demontarea și înlăturarea instalațiilor și facilităților temporare ale Antreprenorului, incluzând dacă este cazul birouri, spații de locuit, laborator, surse independente de energie, toalete ecologice etc.;

- b) Antreprenorul va asigura împrejmuirea, iluminatul, paza și supravegherea Lucrărilor (inclusiv supraveghere video cu acces al beneficiarului), până la aprobarea Recepției la Terminarea Lucrărilor.

- c) Asigurarea utilităților (energie electrică, apă, comunicații etc), asigurarea de toalete ecologice pentru personalul de șantier etc. pentru desfășurarea activităților pe șantier în bune condiții și cu respectarea prevederilor referitoare la sănătatea, siguranța și securitatea personalului;

- d) Efectuarea conexiunilor la utilități (energie electrică, apă, comunicații etc) sau asigurarea de surse de energie independente, asigurarea de toalete ecologice pentru personalul de șantier etc. pentru desfășurarea de activități pe șantier în bune condiții și cu respectarea prevederilor referitoare la sănătatea, siguranța și securitatea personalului;

- e) Suportarea cheltuielilor privind consumul de utilități pe durata execuției atât pentru operarea echipamentelor și utilajelor, cât și pentru organizarea de șantier, inclusiv personalul și echipamentele/utilajele;

- f) Asigurarea suportului administrativ pentru buna desfășurare a lucrărilor, inclusiv personal, echipament și materiale (de exemplu consumabile); Mobilizarea și demobilizarea echipamentului și utilajelor

necesare la execuție (inclusiv aducerea și înlăturarea de pe șantier, operarea, menținerea și repararea acestora), precum și a personalului Antreprenorului implicat în derularea de activități pe șantier.

Precizează că ofertantul câștigător nu a bugetat o sumă reală pentru acoperirea cheltuielilor organizării de șantier, inclusiv al celor conexe, acest aspect conducând la disfuncționalități în ceea ce privește aprovizionarea, manipularea și depozitarea în condiții optime a materialelor de construcții, asigurarea cu resurse umane, paza șantierului pe parcursul derulării lucrărilor de execuție, asigurarea utilităților etc.

Consideră că oferta nr. 35/04.02.2025 nu este rezultatul liberei concurențe.

Susține că oferta a fost de fapt pregătită chiar de Asocieria TOTAL NSA AG CONSTRUCT - PRO HART GROUP, aspect care, în opinia sa, rezultă din antetul ofertei unde este menționată adresa de e-mail: contabilitate@totalnsa.ro, în susținere, inserând captură de ecran.

Consideră că prețul ofertat nu este serios, acesta trebuie să fie „sincer”, adică real, stabilit cu intenția de a fi plătit, nu fictiv. Trebuie, de asemenea, să fie „serios”, adică să nu fie derizoriu sau infim, adică, disproporționat de mic comparativ cu valoarea bunului sau serviciului tranzacționat.

Evidențiază că potrivit art. 3 din Legea nr. 98/2016: „jj) operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asocierie de astfel de persoane, inclusiv orice asocierie temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii (...)”.

În opinia sa, din această definiție, coroborată cu modul în care este definită oferta (lit. h) și cu modul de determinare a prețului contractului potrivit legislației achizițiilor publice, rezultă că legiuitorul tratează contractul de achiziție publică ca fiind un contract cu titlu oneros.

Susține că, acest aspect rezultă dincolo de orice dubiu și din prevederile dreptului comun care reglementează contractul de antrepriză, conform art. 1851 Cod civil: „Prin contractul de antrepriză, antreprenorul se obligă ca, pe riscul său, să execute o anumită lucrare, materială ori intelectuală, sau să presteze un anumit serviciu pentru beneficiar, în schimbul unui preț”.

Menționează că suma ofertată pentru organizarea de șantier de numai 8.328,07 lei, nu are cum să asigure îndeplinirea conformă a contractului de achiziție publică.

Toate activitățile ce se regăsesc în propunerea tehnică, trebuie să fie cuprinse și în propunerea financiară.

În acest sens, evidențiază că, la art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, se stipulează explicit obligația corelării propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice „Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea

contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului”.

În susținere, face trimitere la jurisprudența CNSC.

În continuare, prezintă alte vicii observate în oferta Asocierii TOTAL NSA AG CONSTRUCT - PRO HART GROUP.

Susține că autoritatea contractantă nu a aplicat tratament egal ofertanților, respectiv, în ceea ce privește propunerea tehnică a ofertantului câștigător nu a verificat informațiile declarate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini.

Menționează că, potrivit procesului verbal nr. 399/10.04.2025, pentru ofertantul Asociera TOTAL NSA AG CONSTRUCT - PRO HART GROUP, pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini punctele 7.1 - 7.10, 8.3 și 9 nu s-a verificat corespondența și modul de îndeplinire în propunerea tehnică, respectiv nici în metodologia de lucru, nici planul calității, în planul de management al calității, așa cum este verificat și evidențiat pentru subscrisa, ci, doar în tabelul depus de ofertant în care copiază sintetic cerințele din caietul de sarcini fără descrierea modului de îndeplinire și/sau referire, după caz, la componentele propunerii tehnice unde sunt descrise acestea.

Mai mult decât atât, menționează că, în cadrul fișierului la care face trimitere autoritatea contractantă pentru îndeplinirea cerințelor mai sus menționate, nu se regăsesc o serie de cerințele din caietul de sarcini, și chiar aceleași cerințe pentru care subscrisei i-au fost solicitate clarificări, în susținere, citând extras din aceasta.

Acesta susține că exemplul dat nu este unitar, existând mai multe cerințe pe care nu le-a regăsit în propunerea tehnică a ofertantului câștigător, dar, care au fost bifate ca fiind îndeplinite de autoritatea contractantă, iar, aceasta, în mod nejustificat, nu a transmis ofertantului câștigător nici o solicitare de clarificare asupra propunerii tehnice.

Totodată, menționează că ofertantul câștigător este singurul căruia autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări pe parte tehnică, iar, din procesul-verbal mai sus enunțat nu reiese justificarea îndeplinirii tuturor cerințelor din documentația de atribuire.

Practic, acesta consideră că, din exemplul de mai sus rezultă că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal.

Punctul 8 / pagina 15 - Managementul calității și managementul documentelor - 8.1. Planul calității.

„Planul calității redactat de antreprenor trebuie:

a) să descrie cum va aplica Antreprenorul în cadrul Contractului sistemul de management al calității în construcții în așa fel încât să îndeplinească cerințele tehnice și contractuale precum și reglementările, standardele și normele aplicabile;

b) să demonstreze Beneficiarului cum va îndeplini Antreprenorul cerințele privind calitatea incluse în Caietul de sarcini și în reglementările ce guvernează calitatea în execuția lucrărilor în construcții;

c) să descrie modul în care vor fi organizate și gestionate activitățile în cadrul Contractului pentru a îndeplini cerințele;”

Pentru cerința: „Experiența deținută de Inginer construcții civile, industriale, agricole”, contestatorul menționează că din documentele prezentate de ofertantul câștigător, rezultă că experiența domnului Inginer Joca C. Gabriel Corneliu nu îndeplinește cerințele autorității contractante și nu putea fi punctat cu punctajul maxim: 15 puncte.

GEIGER PROIECTE CONSTRUCTII SRL apreciază că recomandarea emisă de IMPLANIA BAUGSELLSCHAFT m.b.H - pentru „Lucrări de extindere depozit regional REWE Turda”, nu se încadrează în cerința „lucrări similare”.

Subliniază că, în această recomandare, sunt menționate: lucrări de amenajări incintă, sisteme rutiere rigide și flexibile, lucrări de construire și amenajare birouri și o cabina poarta de numai 657 mp.

„Amenajări în incinta, sisteme rutiere rigide și flexibile, colectare și dirijare ape pluviale pe o construire și amenajare birouri și cabină poartă: structură de rezistență, finisaje interioare pe o suprafață de 675 m.p.”

Contestatorul evidențiază că aceste lucrări nu sunt lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului de achiziție publică „Lucrări de extindere, reabilitare, modernizare și echipare la Facultatea de Inginerie din Sibiu, corp I, II, III - Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu” - lucrare cu o valoare estimată fără TVA de 31.673.738 Lei:

„Proiectul propune reabilitarea și modernizarea celor trei corpuri de clădire, dar și lucrări de extindere a etajelor 4 și 5 ale corpurilor II și III (reconfigurarea acestor etaje), în vederea obținerii unor spații suplimentare destinate învățământului superior.

Soluțiile de intervenție propuse sunt: înlocuirea tâmplăriei metalice exterioare (uși exterioare, ferestre, pereți cortină, luminatoare) cu tâmplărie metalică nouă din profile extrudate din aluminiu cu geam tripan; înlocuirea ușilor interioare cu uși metalice noi; înlocuirea finisajului pardoselilor în casa scării, holuri și sălile de clasă cu pardoseli tip LVT și linoleum pentru trafic intens; refacerea hidroizolațiilor terasei exterioare de la cota +6,80m; reabilitarea grupurilor sanitare de la parter și etajul 1; zugrăveli lavabile noi la pereții interiori; realizarea unui sistem centralizat de climă și ventilație; înlocuirea corpurilor de iluminat cu corpuri noi cu LED; lucrări de intervenții sanitare. Se propun lucrări de extindere pe orizontală (reconfigurare) a etajelor existente 4 și 5. Prin soluția propusă, nu se modifică aria construită sau regimul de înălțime a clădirii studiate. Un element de noutate al fațadelor îl constituie placarea acestora cu panouri din HPL etajul nou propus diferentiandu-se astfel cromatic și din punct de vedere al materialelor de etaje existente. $Ac=2.517mp$; $Ad=11.415mp$ ”.

În plus, contestatorul precizează că au mai fost prezentate alte 2 recomandări care nu trebuiau punctate, deoarece, nu reprezintă lucrări similare:

- Amenajare loc de joacă multifuncțional Sat Mag- recomandarea nr. 23426 din 08.10.2024 emisă de Orașul Săliște - nu se asimilează cu o lucrare similară.

- Amenajare parc central oraș Săliște - Recomandarea nr. 23426 din 08.10.2024 emisă de Orașul Săliște nu se asimilează cu o lucrare similară.

Cu toate acestea, precizează că, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, fiind acordat un avantaj incorect ofertantului „Asocierea TOTAL NSA AG CONSTRUCT - PRO HART GROUP”, față de ceilalți ofertanți, care, la data depunerii ofertelor și-au manifestat toată diligența în a depune oferte care să satisfacă exigentele autorității contractante.

Consideră că, avantajul incorect în astfel de cauze constă în orice îngăduință acordată unui ofertant de a se abate de la rigoarea documentației de atribuire și legislației conexe, punând astfel în poziție de dezavantaj, ofertanții care alocă resurse umane și financiare pentru formularea unei oferte conforme, care odată depusă nu mai poate fi retrasă fără sancțiuni extreme.

Față de criticile și argumentele sus-menționate, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii TOTAL NSA AG CONSTRUCT - PRO HART GROUP și, pe cale de consecință, să dispună admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În susținere, anexează înscrisuri de la dosarul achiziției publice privind costurile ofertate pentru organizarea de șantier și pentru dovedirea experienței similare deținută de Inginerul în construcții civile, industriale, agricole.

Prin adresa nr. 3615/26.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 42746/26.06.2025, autoritatea contractantă transmite răspuns față de completarea/precizarea contestației depuse de contestatorul GEIGER PROIECTE CONSTRUCȚII SRL, privitoare la oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, prin care arată următoarele:

1. Cu privire la pretinsa netemeinicie a ofertei financiare pentru organizarea de șantier, apreciază că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și contravin chiar conținutului documentației de atribuire și clarificărilor publicate în SEAP.

Menționează că, prin clarificarea transmisă prin documentul „Clarificări consolidat inginerie-signed.pdf”, cod CN1076244/00030, publicat în SEAP la 03.02.2025, autoritatea contractantă a precizat expres la Răspunsul nr. 16: „Fiecare ofertant își va crea lista de cantități pentru Organizarea de șantier după propria tehnologie și propriile necesități operaționale.”

Prin urmare, consideră că, modul de realizare a organizării de șantier a fost lăsat, exclusiv, la latitudinea fiecărui ofertant, în funcție de specificul propriei metode de execuție și logistică. Această abordare este conformă cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care prevede obligația comisiei de evaluare de a analiza caracterul complet, coerent și

conform al ofertei financiare, fără a impune soluții tipizate sau modele unice de ofertare.

Evidențiază că, această precizare este clară și nu a fost contestată și nici nu s-au solicitat clarificări asupra ei, în perioada legală, de niciun operator economic, inclusiv, de către contestatorul GEIGER PROIECTE CONSTRUCȚII SRL. Prin urmare, prevederile menționate au devenit parte integrantă a cadrului procedural, aplicabil, în mod egal, tuturor ofertanților.

În acest context, consideră că fiecare ofertant a avut libertatea, dar și responsabilitatea, de a configura devizul de organizare de șantier în acord cu propria experiență, tehnologie și logistică de implementare. Asocierea declarată câștigătoare a depus o ofertă financiară completă, conținând poziții și prețuri aferente, inclusiv, capitolului de organizare de șantier, susținută de o ofertă de preț înregistrată sub nr. 35/04.02.2025. Menționează că acest capitol nu a fost prevăzut în documentația de atribuire ca un element distinct de evaluare sau monitorizare, și, în consecință, nu a fost necesară o cuantificare separată a valorii organizării de șantier, cerințele autorității contractante fiind respectate în forma stabilită de aceasta, fără a fi contestate în termen legal.

Susține că, potrivit dispozițiilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a verifica dacă oferta financiară este completă, coerentă și conformă cu cerințele documentației - nu de a impune soluții standardizate sau de a impune metode unice de organizare a execuției lucrărilor.

Totodată, menționează că, deși, autoritatea contractantă a estimat un buget orientativ pentru organizarea de șantier, proiectantul a indicat un procent raportat la valoarea totală a lucrărilor, fără a se impune atingerea unui prag minim sau prezentarea unor explicații punctuale pentru valoarea aferentă acestui capitol. Conform prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, solicitarea justificărilor privind prețurile se face raportat la întreaga ofertă financiară, condiție care a fost îndeplinită de către ofertantul declarat câștigător.

În ceea ce privește structura prețului ofertat, din punctul său de vedere, se impune menționarea faptului că ofertantul declarat câștigător a inclus un nivel mai redus al cheltuielilor indirecte (3%) și un profit de 3%, în timp ce contestatorul a indicat cheltuieli indirecte de 4% și un profit similar, de 3%. Deși, procentul aferent cheltuielilor indirecte este mai mare în cazul ofertei câștigătoare, aceasta nu a condus la o ofertă globală mai scumpă, dimpotrivă: prețurile directe aferente realizării lucrărilor au fost mai scăzute, iar, cheltuielile ocazionate de organizarea de șantier - deși reflectate diferit - au fost compensate în cadrul cheltuielilor indirecte.

Prin urmare, apreciază că, diferențele dintre cele două oferte provin, în principal, din modalitatea de structurare a cheltuielilor indirecte și din marja de profit aplicată, fără ca acestea să ridice suspiciuni privind caracterul neobișnuit de scăzut al prețurilor. Oferta câștigătoare prezintă un echilibru economic justificabil și respectă cerințele de la art. 210

alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care nu a fost necesară solicitarea unor explicații punctuale privind nivelul costurilor pentru organizarea de șantier.

2. Cu privire la presupusa lipsă a corespondenței între cerințele din caietul de sarcini și propunerea tehnică a ofertantului câștigător, acesta menționează, că:

Propunerea tehnică a Asocierii câștigătoare nu ar conține detalii concrete privind modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în punctele 7.1 - 7.10, 8.3 și 9 din caietul de sarcini, acceptându-se un tabel sintetic, fără verificarea corespondenței în planurile tehnice și metodologice. Susține că această afirmație este, însă, contrazisă de conținutul procesului-verbal nr. 399/10.04.2025, în cuprinsul căruia, comisia de evaluare a identificat, în mod punctual, documentele și paginile relevante (28-30) unde sunt tratate aspectele tehnice solicitate

Mai mult, în opinia sa, susținerea că s-ar fi acceptat o simplă parafrază a cerințelor, fără verificare efectivă, este nefondată. Procesul-verbal face referiri, explicite, la paginile 28, 29 și 30, unde s-au identificat componentele relevante ale metodologiei, planului calității și planului de management al calității.

Menționează că autoritatea contractantă a aplicat un tratament egal tuturor ofertanților, efectuând evaluarea în baza conținutului propunerilor depuse, fără a impune standarde arbitrare sau suplimentare față de cerințele din documentația de atribuire.

Conform jurisprudenței constante a CNSC și a instanțelor de contencios administrativ, rolul comisiei de evaluare nu este acela de a impune o formă rigidă și formalistă de prezentare a propunerii tehnice, ci, de a verifica îndeplinirea substanțială a cerințelor minime formulate în documentația de atribuire în cazul analizat, cerințele tehnice au fost tratate și susținute, în mod coerent, în întreaga documentație depusă de ofertantul desemnat câștigător. Astfel, apreciază că, în mod corect, s-a constatat că informațiile relevante din caietul de sarcini au fost reflectate corespunzător în propunerea tehnică, iar, în condițiile în care documentația a fost completă și clară, nu s-au impus solicitări suplimentare de clarificare.

Din punctul său de vedere, absența acestor solicitări nu încalcă principiul tratamentului egal, întrucât, acesta nu presupune transmiterea de clarificări, în mod formal, tuturor ofertanților, ci, doar în măsura în care se identifică lipsuri sau neconcordanțe în ofertele individuale.

3. Cu privire la experiența expertului, evidențiază că:

Contestatorul susține că expertul Joca Gabriel Corneliu propus de ofertantul desemnat câștigător, nu dovedește experiență similară, în acord cu cerințele autorității contractante.

Acesta precizează că, în realitate, domnul Joca Gabriel Corneliu a fost nominalizat în oferta tehnică a asocierii declarate câștigătoare, în calitate de Inginer construcții civile, poziție pentru care s-au solicitat:

- experiență în minim un contract similar având ca obiect execuția de lucrări de construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare pentru construcții civile/industriale/agricole;
- absolvirea studiilor universitare de licență în domeniul construcțiilor civile, industriale și agricole;
- iar, la evaluare, pentru implicarea în 5 contracte relevante în această calitate, se acordau 15 puncte.

Menționează că, expertul propus a susținut îndeplinirea cerinței prin prezentarea a 7 contracte care atestă experiența sa profesională similară, ceea ce înseamnă că, chiar în ipoteza eliminării a două dintre acestea, criticate de contestator ca fiind nerelevante față de lucrarea actuală, cerința minimă de 5 contracte și acordarea punctajului maxim, ar rămâne îndeplinite.

Precizează că, în fișa de date a achiziției, cerințele privind experiența personalului-cheie sunt formulate distinct, în funcție de poziția propusă în echipă, iar comisia de evaluare a analizat corect documentele în raport cu poziția declarată în ofertă.

Toate contractele prezentate de ofertantul declarat câștigător confirmă experiența în executarea unor lucrări de natură și complexitate similare, chiar dacă nu identice, în deplină conformitate cu dispozițiile legale. Acceptarea doar a experienței identice cu obiectul contractului ar constitui o limitare disproporționată și nelegală, contrară principiului proporționalității și jurisprudenței în materie.

În concluzie, autoritatea susține că experiența expertului nominalizat în calitate de inginer construcții civile, a fost corect evaluată, iar cerințele privind experiența profesională relevantă au fost îndeplinite corespunzător, prin coordonarea lucrărilor lucrări, inserând în acest sens captură de ecran.

4. Cu privire la oferta depusă de furnizorul Universal BUSINESS S.R.L., nr. 35/04.02.2025, menționează că, pentru organizarea de șantier, despre care contestatorul susține că ar proveni, în fapt, de la ofertantul declarat câștigător.

În acest sens, evidențiază că GEIGER PROIECTE CONSTRUCTII SRL susține că documentul nr. 35/04.02.2025 privind organizarea de șantier ar fi, în realitate, emis de ofertantul declarat câștigător, iar nu de către un terț independent, invocând ca argument faptul că adresa de e-mail de pe care a fost transmis documentul conține denumirea „totalnsa”.

Apreciază că această susținere este nefondată și nu reflectă realitatea documentară. Documentul în cauză este, în mod explicit, semnat și asumat de societatea Universal Business S.R.L., furnizor specializat în servicii de organizare de șantier, distinct, din punct de vedere juridic și fiscal, de membrii asocierii declarate câștigătoare.

Faptul că adresa de e-mail utilizată pentru transmiterea documentului conține un identificator care include denumirea „totalnsa” nu conduce în mod automat la concluzia că oferta ar fi fost emisă de NSA Total Construct sau de liderul asocierii. În practică, pot exista relații

contractuale între ofertant și furnizori, inclusiv, în ceea ce privește sprijinul tehnic sau operațional în etapa de pregătire a ofertei, dar, acest aspect nu afectează valabilitatea documentului, atâta timp cât, emitentul indicat în cuprinsul ofertei este clar determinat, iar, semnătura aparține reprezentantului legal al Universal Business S.R.L.

Totodată, menționează că documentul nu a fost folosit pentru a demonstra capacități de calificare sau experiență profesională a furnizorului, ci doar ca suport justificativ pentru includerea poziției privind organizarea de șantier în devizul financiar, conform cerințelor din documentația de atribuire și clarificărilor autorității contractante.

Prin urmare, autoritate consideră că nu se poate reține nicio încălcare a regulilor de atribuire, iar argumentele contestatorului sunt speculative și lipsite de temei factual și legal.

Pentru motivele mai sus invocate, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, menținând toate actele întocmite de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 36801/04.06.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 2/03.06.2025, în cuantum de 633.474,76 lei, eliberată de RAIFFEISEN BANK S.A.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

UNIVERSITATEA „LUCIAN BLAGA” DIN SIBIU, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect: „Lucrări de extindere, reabilitare, modernizare și echipare la Facultatea de Inginerie din Sibiu, corp I, II, III – Universitatea “Lucian Blaga” Sibiu” - cod CPV: 45214300-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1076244/12.12.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 31.673.738,00 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

În prezenta cauză, NSA AG CONSTRUCT SRL a formulat cererea de intervenție, transmisă pe email în data de **12.06.2025** și înregistrată la CNSC sub nr. 38874/12.06.2025 care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant desemnat câștigător, sprijină poziția autorității contractante, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)*” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele

*procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că, autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de **03.06.2025** sub identificatorul: „Document: [CN1076244/00136] *Contestație Geiger GPC 30.05.25-signed.pdf*” Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.*

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL solicită menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de GEIGER PROIECTE CONSTRUCȚII SRL.

Ținând seamă de documentele marcate ca fiind „Confidențiale” de TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, respectiv, propunerea tehnică/ financiară precum și raportat la faptul că atât contestatoarea cât și intervenienta solicită „*accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC*”, și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că „*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală*”, Consiliul a solicitat acestuia, prin adresa nr. 39687/1980/C1/16.06.2025, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, intervenientul TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL a formulat explicații generice (înregistrate la CNSC sub nr. 40514/18.06.2025) prin care explică, în principiu, că propunerea tehnică cuprinde secrete de ordin tehnic reprezentând transpunerea modalității proprii propuse iar, propunerea financiară cuprinde date sensibile, cum ar fi, prețuri negociate, facturi, structura costurilor detaliate, fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor

indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvoltării acestora.

Analizând răspunsul acestora Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar. Pe cale de consecință urmează a respinge ca rămasă fără obiect critica contestatoarei din preambulul contestației privind accesul neîngrădit din partea autorității contractante la dosarul achiziției.

Procedând la analiza criticilor privind oferta Asocierii TOTAL NSA AG CONSTRUCT - PRO HART GROUP (clasată pe locul 1), Consiliul reține că, în opinia contestatoarei, aceasta trebuia respinsă, ca neconformă, întrucât, a oferit un preț neobișnuit de scăzut respectiv **25.332.624,45 lei**, fără TVA reprezentând **79,98%** din valoarea estimată, iar acest fapt se datorează prețului de numai **8.328,07 lei** inclus pentru activitatea de organizare de șantier, această sumă reprezentând doar **5,55%** din costurile estimate de autoritatea contractantă în cuantum de **150.000 lei** motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare, atât la cerințele documentației de atribuire, cât și legislația specifică în materie.

Astfel, autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul fișei de date, la cap. II.2.4 Descrierea achiziției publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele):

*„Valoarea estimată este în sumă de **31.673.738,00 lei fără TVA** și este compusă din următoarele:*

4.1 Construcții și instalații 27.731.752,00 lei

4.2 Montaj utilaj tehnologic, echipamente tehnologice 648.776,00 lei

4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj 3.143.210,00 lei

5.1.2. Cheltuieli conexe organizării șantierului 150.000,00 lei”,

iar la

pct.IV.4.2 - „Modul de prezentare al propunerii financiare”, a stipulat:

„Nota 4: În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit, Autoritatea Contractantă are obligația de a solicita Ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul propus.

Explicațiile aduse de Ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În cazul în care Ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”.

În prezenta speță, sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 136 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA,

reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

- art. 139 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Ținând seamă de prevederile mai sus menționate, și având în vedere că, potrivit formularului de ofertă, Asocieria TOTAL NSA AG CONSTRUCT - PRO HART GROUP a oferat un preț de 25.332.624,45 lei, fără TVA, reprezentând 79,98% din valoarea estimată, autoritatea contractantă a solicitat acestuia în data de 09.05.2025, astfel:

„Conform art. 210 din Legea 98/2016 și art. 136 din HG 395/2016 va solicitam sa depuneți clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse pentru lucrarea în cauză”.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor ofertate putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; prin urmare, în condițiile în care, propunerea financiară reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, deoarece, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, respectiv, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, în mod întemeiat și legal, a procedat la solicitarea de clarificări.

Analizând răspunsul Asocierii TOTAL NSA AG CONSTRUCT - PRO HART GROUP transmis prin adresa nr. 928/14.05.2025, Consiliul reține că acesta a transmis în susținerea prețului oferte de la furnizori și analize de preț pentru materiale, utilaje si transporturi, **fără însă vreo justificare/ fundamentare** a prețului de numai 8.328,07 lei pentru activitatea de organizare de șantier, în condițiile în care, autoritatea contractantă a

stabilit, potrivit documentației de atribuire, o valoare estimată pentru această activitate de 150.000 lei.

Prin urmare, Consiliul reține că, înainte de a considera drept concludente dovezile transmise și ulterior câștigătoare, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita din partea Asocierii TOTAL NSA AG CONSTRUCT - PRO HART GROUP justificarea și a prețului aferent activității de organizare de șantier, în temeiul dispozițiilor art.134 alin.(1) din HG nr.395/2016, care prevăd: *„Comisia de evaluare are obligația de stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte”*.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante potrivit cărora, fiecare ofertant avea dreptul de a-și crea lista de cantități pentru organizarea de șantier după propria tehnologie și propriile necesități operaționale, deoarece, această posibilitate nu înlătură obligația ofertanților de a ofera prețuri sustenabile și reale; acceptând fără verificări, un preț neobișnuit de scăzut, (pentru activitatea de organizare de șantier) autoritatea contractantă își asumă riscul ca acesta să fie elaborat fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire și legislația muncii, iar, ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Autoritatea contractantă nu poate accepta, necondiționat, ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri aparent neobișnuit de scăzute, asupra cărora are îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectate și care, la momentul depunerii ofertelor, erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire, datorită acceptării unui preț aferent activității *„organizare de șantier”* fără a solicita explicații/fundamentarea economică privind elementele constitutive aferente prețului ofertat.

Astfel, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE: *„Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”*, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: *„Autoritățile contractante solicită operatorilor*

economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertanților justificarea prețurilor oferite prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuie să țină cont de toate cerințele documentației de atribuire, precum și de obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii, pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente sau de a proceda la artificii financiare/matematică/rotunjiri de tarife unitare, după bunul plac, având la bază simpla prezumție că urmare a declarării, ca și câștigătoare, a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul, indiferent prin ce mijloace. Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci, reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare, a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

În cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de

contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)".

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei ca-re impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)“.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei desemnate câștigătoare, aparținând Asocierii TOTAL NSA AG CONSTRUCT - PRO HART GROUP cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile GEIGER PROIECTE CONSTRUCȚII SRL (clasată pe locul 2), sunt întemeiate, urmând să fie admise, în parte, în ceea ce privește solicitarea de clarificare și justificare a prețului ofertat pentru activitatea de organizare de șantier .

În ceea ce privește critica referitoare la *„Experiența deținută de Inginer construcții civile, industriale, agricole”* , Consiliul reține caracterul nefondat al acesteia, recomandările criticate depuse de ofertantul desemnat câștigător încadrându-se în cerința documentației de atribuire, respectiv contract similare având ca obiect: **execuție lucrări de construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare construcții civile/industriale/agricole** .

Pentru motivele de fapt și de drept reținute anterior, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, va admite în parte, în ceea ce privește oferta Asocierii TOTAL NSA AG CONSTRUCT - PRO HART GROUP, contestația formulată de GEIGER PROIECTE CONSTRUCȚII SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă UNIVERSITATEA „LUCIAN BLAGA” din SIBIU, iar, pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată cererea de intervenție formulată de TOTAL NSA AG CONSTRUCT, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând Asocierii TOTAL NSA AG CONSTRUCT - PRO HART GROUP prin solicitarea de clarificare și justificare a prețului ofertat pentru

activitatea de organizare de șantier, cu respectarea dispozițiilor legale în materie și a considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de GEIGER PROIECTE CONSTRUCȚII SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă UNIVERSITATEA „LUCIAN BLAGA” din SIBIU.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte, în ceea ce privește oferta Asocierii TOTAL NSA AG CONSTRUCT - PRO HART GROUP, contestația formulată de GEIGER PROIECTE CONSTRUCȚII SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă UNIVERSITATEA „LUCIAN BLAGA” din SIBIU, iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de TOTAL NSA AG CONSTRUCT, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând Asocierii TOTAL NSA AG CONSTRUCT - PRO HART GROUP prin solicitarea de clarificare și justificare a prețului ofertat pentru activitatea de organizare de șantier, cu respectarea dispozițiilor legale în materie și a considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de GEIGER PROIECTE CONSTRUCȚII SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă UNIVERSITATEA „LUCIAN BLAGA” din SIBIU.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
Traian ICOBET



PREȘEDINTE
Lehel-Lorand BOGDAN



Consilier de soluționare
Anca-Roxana DOBRE



Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 37 (treizecișapte) pagini.

