

Către:

Consiliul Județean Sibiu – Autoritatea Publică Tutelară
Str. General Ioan Dragalina nr. 1A, Sibiu

Subsemnatul Proștean Cornel-Dan,

candidat pentru funcția de membru în Consiliul de Administrație al S.C. Drumuri și Poduri S.A. Sibiu (dosar nr. 13580/30.05.2025), formulez prezenta

A D O U A C O N T E S T A Ţ I E

(împotriva Raportului final al Comisiei de selecție și nominalizare, publicat la 19.08.2025)

Motivele contestației

1. Incoerență și tratament diferențiat între proceduri identice.

La procedura pentru C.A. Aeroportul Internațional Sibiu, organizată de aceeași comisie, am fost punctat superior pe criterii identice. La S.C. Drumuri și Poduri S.A., unde am chiar mai multă experiență dovedită prin acte, am primit punctaje inferioare, fără justificare obiectivă.

2. Subevaluare flagrantă la criteriul „Tehnologia informației”.

Am fost punctat cu doar **3 puncte**, identic cu un candidat provenit dintr-o **sinecură comunistă**, fără experiență tehnică reală. Această echivalare este incorectă și denotă lipsa de obiectivitate a comisiei. Menționez că sunt absolvent al **Liceului cu specializarea tehnician operator tehnică de calcul** și al **Facultății de Inginerie (Electromecanică)**, unde am studiat programare, sisteme informatice și discipline conexe. Experiența mea reală și documentată justifică un punctaj maxim, nu mediu.

3. Subevaluare la criteriile „Negociere” și „Luarea deciziilor”.

Am primit punctaje mici, deși conduc **de peste 15 ani o companie activă**, unde am negociat contracte, am luat decizii strategice și mi-am asumat răspunderi financiare și manageriale. Dacă aș fi slab la aceste criterii, compania nu ar fi rezistat și nu ar fi produs valoare reală timp de 15 ani.

4. Subevaluare la criteriile economico-financiare, reputație profesională și experiență în conducere.

Am menținut o firmă profitabilă, am creat locuri de muncă și am produs valoare economică reală în piață, dar am fost punctat inferior unor candidați care nu au rezultate antreprenoriale. Mai mult, unii dintre aceștia au administrat companii care au ajuns în faliment, dar au fost supraevaluați doar pentru că au ocupat funcții de tip „sinecură”.

5. Favorizarea sinecurilor în detrimentul antreprenoriatului real.

Comisia a ales să puncteze mai bine candidați proveniți din „sinecuri comuniste”, care „nu au produs un leu din piața reală”, în locul unui **antreprenor tânăr și activ**, cu experiență directă în conducere, finanțe, contabilitate și management de proiecte. Aceasta contravine principiilor de meritocrație, egalitate și responsabilitate consacrate de OUG 109/2011 și HG 639/2023.

6. Punctajele pot fi verificate obiectiv prin sisteme moderne.

În contextul actual, când există sisteme de **inteligență artificială** capabile să compare obiectiv experiența din CV și documentele depuse cu grilele de evaluare, discrepanța dintre punctajul meu real (**100–105 puncte**) și cel consemnat (**85,50**) este evidentă și ușor de demonstrat.

Solicitări

- **Reanalizarea obiectivă a punctajelor acordate**, raportat la documentele depuse și experiența reală.
- **Motivarea scrisă și detaliată** pentru fiecare notă acordată.
- **Corectarea punctajului final**, care conform CV-ului și experienței mele ar trebui să fie de **minimum 100–105 puncte**, și nu 85,50.
- Reluarea deliberărilor comisiei și recalcularea clasamentului, pentru a elimina discriminarea evidentă și lipsa de corectitudine a comisiei.

În drept

Îmi rezerv dreptul de a utiliza toate căile legale, inclusiv acțiuni în contencios administrativ, pentru a sancționa neregularitățile și pentru a asigura respectarea principiilor de transparență, corectitudine și egalitate de șanse.

Mențiune:

Prezenta contestație se formulează în completarea primei contestații depuse, înregistrată sub nr. **20057/21.08.2025**.

Data: 25.08.2025

Cornel Dan PROȘTEAN

Semnătură

