

COMISIA DE SELECȚIE ȘI NOMINALIZARE A MEMBRILOR CONSILIULUI DE ADMINISTRAȚIE AL SOCIETĂȚII  
DRUMURI ȘI PODURI S.A. SIBIU, PENTRU MANDATUL 2025-2029  
NR. Înreg. Ad. 20215/26.08.2025

Către,

Domnul Proștean Cornel Dan  
E-mail: [prosteancornel@gmail.com](mailto:prosteancornel@gmail.com)

*Stimate domnule,*

**Referitor:** Adresa d-voastră transmisă prin intermediul poștei electronice în data de 25 august 2025 și înregistrată la registratura Consiliului Județean Sibiu sub nr. 20215/25.08.2025, denumită „**a doua contestație**” în completarea contestației înregistrată la registratura Consiliului Județean Sibiu sub nr. 20057/21.08.2025, cu referire la rezultatul obținut în urma procedurii de selecție pentru funcția de membru în Consiliul de administrație al Societății Drumuri și Poduri S.A. Sibiu pentru mandatul 2025-2029,

Analizând cele sesizate de către dumneavoastră, prin raportare la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, cu modificările și completările ulterioare și ale Hotărârii Guvernului nr. 639/2023 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, precum și în raport de criteriile de selecție cuprinse în matrice, conținutul dosarului de candidatură, declarația de intenție depusă și a susținerii etapei interviu din data de 13.08.2025, arătăm următoarele:

1. Potrivit prevederilor art. 29 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, cu modificările și completările ulterioare, contestația împotriva rezultatului procedurii de selecție se depune în termen de **două zile lucrătoare** de la publicarea acestuia, **termen care s-a împlinit în data de 21.08.2025**, astfel această **a doua contestație** apare ca tardiv formulată. Aceasta și în contextul în care, prima contestație formulată în termen, s-a soluționat și vi s-a comunicat răspunsul, conform adresei nr. ad. 20057/21.08.2025.
2. Cu toate acestea, pentru a înlătura orice suspiciune asupra legalității desfășurării procedurii de selecție, în limitele permise de principiile guvernantei corporative, vom lămuri aspectele legate de desfășurarea procedurii, aspecte **esențial a fi cunoscute de orice candidat care accede la o poziție în administrarea unei întreprinderi publice**.
3. Așa cum am arătat și în răspunsul la Contestația nr. 20057/21.08.2025 comunicat d- voastră prin intermediul poștei electronice, argumentele invocate nu pot fi reținute, întrucât întreaga procedură de selecție, inclusiv acordarea punctajelor, s-a realizat cu respectarea tuturor criteriilor și prevederilor legale și cu luarea în considerare a profilului candidatului raportat la misiunea, obiectivele întreprinderii publice, precum și dezvoltarea acesteia, punctajele acordate fiind rezultatul fidel al evaluării prestației fiecărui candidat.
4. Cu referire la „incoerența și tratamentul diferențiat între proceduri identice”, la care faceți referire în „a doua contestație”, amestecând nepermis procedura desfășurată pentru Aeroportul



Internațional Sibiu R.A. și Societatea Drumuri și Poduri S.A. Sibiu, arătăm faptul că, cele două întreprinderi publice, au obiecte de activitate, viziuni de dezvoltare diferite, nevoi diferite, grade diferite de implementare a unor politici publice, astfel că nici cerințele autorității publice tutelare și nici viziunea candidaților ce acced la o astfel de poziție nu poate fi identică.

5. Nu contestăm pregătirea profesională și experiența d-voastră în „*tehnologia informației*”, însă acest element nu este definitoriu în dezvoltarea unei întreprinderi publice, iar cele două entități au nevoi, viziuni diferite și un anumit grad de implementare în acest domeniu, informație care nu a rezultat că o cunoașteți, nici din Declarația de intenție, nici din informațiile oferite în cadrul interviului.
6. Cu privire la punctul 3 din cea de „*a doua contestație*”, calitățile pe care le susțineți vehement în conținutul contestației, nu au fost demonstrate suficient prin viziuni **clare și aplicate asupra obiectului de activitate și situației reale** a întreprinderilor publice pentru care ați depus candidatura. Dacă ați ales să nu prezentați nici măcar elementele minimale obligatorii în Declarația de intenție, **se aștepta ca detaliile viziunii să fie prezentate punctual, pe fiecare criteriu din matrice în cadrul interviului, aspect neevidențiat nici cu această ocazie.**
7. În ceea ce privește punctele 4 și 5, Comisia de selecție și nominalizare are atribuția exclusivă de a soluționa aspectele care țin de procedura de selecție. În acest sens, comisia **nu se va pronunța asupra unor afirmații sau acuzații care nu corespund cadrului de seriozitate și rigoare pe care îl presupune acest proces.**
8. Matricea de evaluare prevăzută de Hotărârea Guvernului 639/2023 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice, reprezintă un instrument legal și obiectiv **pentru compararea experienței profesionale cu cerințele postului**, însă aceasta **nu epuizează** procedura de selecție. Analiza CV-ului constituie doar o etapă preliminară. Cunoașterea obiectului de activitate al întreprinderii publice și competențele specifice sunt **definitorii și evaluate distinct**, în cadrul interviului și al altor probe prevăzute de procedură. În acest fel, procesul asigură atât respectarea criteriilor formale, cât și **verificarea reală a capacității candidaților de a înțelege și gestiona activitatea întreprinderii.**

În consecință, Comisia de selecție și nominalizare a membrilor Consiliului de administrație al Societății Drumuri și Poduri S.A. Sibiu, pentru mandatul 2025-2029, își menține punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ad. 20057/21.08.2025.

**Președinte**  
Ioan Radu Răceu

**Membri:**  
Anamaria Marica

Magdalena Radu/Gabriela Ștefan

**Secretar**  
Anca-Elena Negrilă