DOSAR nr. 80/2024

HOTĂRÂREA nr. 5 din 14.10.2024

Comisia de Etică Universitară a ULBS – preşedinte lect. univ. dr. Danusia BOICEAN, membri - prof. univ. dr. Silviu MORAR, prof. univ. dr. Minodora SĂLCUDEAN, prof. univ. dr. ing. Anca ŞIPOŞ, prof. univ. dr.ing. Nicolae Florin COFARU, student Adelin Ioan DULĂU.

Examinând dosarul Comisiei de etică cu numărul de mai sus privind pe dl. prof. univ. dr. Eugen Iordănescu

CONSTATĂ:

La data de 4.06.2024 s-a înregistrat la Comisia de Etică Universitară a ULBS adresa 440/3.06.2024 emisă de Facultatea de Ştiinţe Socio Umane privind sesizarea formulată de un grup de studenţi, specializarea Psihologie - forma de învăţământ zi, anii II şi III - având ca obiect comiterea de către prof. univ. dr. Eugen Iordănescu a unor fapte apreciate ca fiind posibile încălcări ale Codului de Etică şi Deontologie Universitară şi Cartei ULBS.

Din sesizarea înaintată conducerii Facultăţii de Ştiinţe Socio Umane rezultă că un număr de 34 de studenţi reclamă fapte grave, care ridică o serie de suspiciuni cu privire la comportamentul şi acţiunile cadrului didactic; astfel, se face referire la existenţa unor fapte determinate din sfera abuzului de putere şi comportament insultător dar care, în funcţie de gravitatea acestora (abateri sau infracţiuni), atrag competenţe diferite de soluţionare.

Ca urmare, după aprobarea modificării componenţei Comisiei de etică prin Hotărârea Senatului Universitar nr. 3281/19.06.2024, la data de 25.06.2024, s-a procedat efecuarea controlului de admisibilitate a cererii, în conformitate cu prevederile art. 4 alin 3 din Regulamentul Comisiei de etică. Totodată, s-a procedat la înştiinţarea tuturor studenţilor indicaţi ca fiind semnatari ai reclamaţiei (29 semnate personal, iar pentru 5 studenţi pare că semnăturile au fost executate de aceeaşi persoană); prin adrese trimise nominal s-a arătat ca pe rolul comisiei a fost primită sesizarea formulată de

aceştia ; de asemenea, s-a solicitat completarea sesizării cu datele de identificare ale părţilor pentru a facilita comunicarea în cursul procedurii, obiectul cererii (care trebuie să fie clar indicat) pentru a se putea stabili competenţa de soluţionare pentru fiecare acţiune/inacţiune, abaterea la care se face referire, autorul abaterii şi circumstanţele săvârşirii acesteia, precum şi mijloacele de probă.

În cauză fiind vorba despre un cadru didactic şi mai mulţi studenţi din cadrul ULBS, Comisia a fost legal sesizată; alte excepţii privind competenţa nu au fost invocate în scris la primul termen, iar faţă de obiectul cauzei ori persoana cercetată la data de 5.07.2024 un membru al comisiei a formulat cerere de abţinere în cauză, susţinută oral şi motivată în scris de calitatea de avocat al unei părţi aflate în litigiu civil cu persoana reclamată.

Au fost analizate motivele de incompatibilitate prevăzute de Regulamentul Comisiei de etică, art.5, lit. j, Comisia dispunând admiterea cererii formulate cu unanimitatea voturilor exprimate.

De asemenea, potrivit dispoziţiilor legale care obligă comisia să stabilească cadrul procesual, să analizeze toate elementele de fapt şi de drept şi să administreze toate probele necesare cauzei, s-a apreciat că se impune convocarea şi audierea părţilor pentru precizări suplimentare în ceea ce priveşte litigiul, precum şi să încerce să stingă diferendul pe cale amiabilă (pentru faptele pentru care este posibilă împăcarea).

Astfel, potrivit art.5, lit. m din Regulamentul Comisiei de etică, ***Comisia are obligaţia să stăruie, prin toate mijloacele (înscrisuri, martori, anchete, audierea părţilor, alte solicitări) pentru a preveni orice eroare privind aflarea adevărului, în scopul pronunţării unei hotărâri legale si temeinice.***

În lumina acestor dispoziţii, Comisia a stăruit ca studenţii să participe la lucrările comisiei, apreciind ca se impune audierea acestora în calitate de reclamanţi sau martori, în funcţie de calitatea ce urmează a fi stabilită.

Prin adresa nr. 128 din 2.07.2024 studenta Encea Diana a răspuns solicitării prin comunicarea adreselor de email ale studenţilor, precizând ca aceştia refuză medierea întrucât s-ar produce un disconfort, datorită unei poziţii de putere (cadru didactic-student), Comisia luând act de voinţa acestora, sens în care s-a procedat la citarea studenţilor la sediul Comisiei. Totodată, Comisia a constatat că studenta a procedat la completarea sesizării, astfel cum i-a fost solicitată, context în care s-a constatat că sesizarea este admisibilă.

In continuare, faţă de faptul că o singură persoană s-a prezentat la audieri, respectiv studenta Encea Diana, (în prima serie), s-a continuat procedura de citare cu martorii indicaţi de petentă; în primă fază aceştia au confirmat participarea la lucrările comisiei, apoi au arătat că nu se vor prezenta, alţi martori insistând a fi audiaţi după începerea anului universitar.

Pe de altă parte, în vederea respectării dreptului la apărare, în baza art. 5 alin.1 lit. f din Regulamentul Comisiei de etică, Comisia a dispus informarea prof. univ. dr. Eugen Iordănescu asupra existenței pe rolul comisiei a sesizării, urmând să precizeze în scris poziția față de aspectele sesizate și, dacă apreciază că se impune, să formuleze o cerere de probațiune, persoana reclamată neräspunzând la niciuna din adresele Comisiei.

De asemenea, Comisia constată că în spațiul public au apărut date și informații noi cu privire la speța aflată în lucru, respectiv hărțuirea unor studente care au suferit consecințe psihice ca reacție la comportamentul cadrul didactic, sens în care se impune o analiză a împrejurărilor in care au fost săvârșite faptele imputate, precum și a existenței/inexistenței unei legături de cauzalitate între acțiunea autorului faptei si rezultatul socialmente periculos.

Comisia observă în această fază că mijloacele de probă pe care le poate administra nu sunt suficiente pentru a stabili în mod indubitabil săvârșirea faptelor și gradul de vinovăție pentru fiecare faptă ori act material, fiind necesar a fi administrate mijloace de proba pe care doar legea procesual penală le admite (expertiză medico-legală, audierea unor martori cu identitate atribuită ș.a) ; comisia nefiind organ de urmărire penală are un instrumentar probatoriu mult mai redus, astfel de mijloace de probă într-o procedură penală revenind organelor judiciare.

Ca urmare, se impune ***sesizarea organelor judiciare*** în ceea ce privește comiterea unor infracțiuni contra persoanei.

Alte fapte sesizate (modalități defectuoase de comunicare cu studenții, severitatea dirijată sistematic către anumite persoane, metode și instrumente neadecvate ori folosite în mod excesiv, experimente la care studenții nu și-au dat un acord informat precum și captarea atenției prin acțiuni ce induc teamă ori anxietate) intră în sfera ***abaterilor disciplinare*** privind îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor de serviciu.

Ca urmare, Comisia de etică apreciază că există suspiciuni rezonabile ce conduc la necesitatea efectuării unei analize de către o comisie legal constituită, în fața căreia reclamanții și persoana reclamată își pot argumenta acțiunile și justifica demersurile.

Potrivit dispozițiilor Cartei universitare ULBS, în cadrul comunității academice se promovează respectarea demnității oricărei persoane, într-un mediu liber de orice formă de agresiune, fizică ori psihică și, totodată, ***sancționarea actelor de intimidare, amenințare ori abuz;*** orice încălcare trebuie sa atragă intervenția fermă a autorității pentru a stopa acest gen de fapte și, ținând seama de criteriile prevăzute de lege, se va urmări ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu gradul de pericol social, modul și mijloacele de săvârșire, de scopul urmărit, de urmarea produsa socialmente periculoasa, precum și de circumstanțele personale ale făptuitorului, întrucât doar o corelare justă a

sancțiunii cu gravitatea faptei este de natură sa asigure realizarea rolului educativ și preventiv al răspunderii.

***

Față de cele de mai sus, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți, în baza art. 2 alin1, lit. c, art.5 alin.1 din Regulamentul Comisiei de Etică Universitară din ULBS, rap. la art. 164, 167, 171 și 172, alin.5 din Legea 199/2023, Comisia de Etică Universitară

DISPUNE

1. Trimiterea sesizării domnului Rector al Universității „Lucian Blaga" Sibiu în vederea înaintării acesteia Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu spre competentă soluționare, sub aspectul săvârșirii unor infracțiuni contra persoanei.

2. Trimiterea sesizării domnului Rector al Universității „Lucian Blaga" Sibiu, spre competentă soluționare, în vederea verificării incidenței art. 42 și următoarele din Regulamentul de Ordine Interioară al ULBS, prin raportare la faptele sesizate privind modul de desfășurare a activităților didactice ale pârâtului și a obligațiilor de serviciu.

3. Prezenta hotărâre se trimite consilierului juridic al ULBS pentru emiterea avizului.

4. După avizare, prezenta hotărâre se va comunica părților.

5. Cu drept de contestație la CNEMU în termen de 30 zile de la comunicare.

Președinte : lect. univ. dr. Danusia Boicean

Membri: prof. univ. dr. Silviu Morar

prof. univ. dr. Minodora Sălcudean

asistent univ. Iuliana Maria Ciocan

prof.univ.dr. Nicolae Florin Cofaru

prof.univ.dr. Anca Șipoș

student Adelin Ioan Dulău

Secretar : ec. Daniela Trocan

AVIZ

Consilier juridic Daniela Bădilă