

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**STRABAG SRL** (Contestator)

vs

**JUDEȚUL SIBIU, prin Consiliul Județean Sibiu – Serviciul Achiziții  
Publice** (Autoritate Contractantă)

**PROCEDURA DE ACHIZIȚIE:** *"Execuția lucrărilor la obiectivul de investiții: „Consolidare seismică, modernizare și dotare a Secțiilor Medicale din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Sibiu (inclusiv extindere puțuri lifturi existente în vederea instalării de lifturi pentru access targă și persoane cu dizabilități)”*,  
anunț de participare CN1088135 din 10.12.2025

**DOMNULE PREȘEDINTE,**

Subscrisa, **STRABAG SRL**, societate cu sediul în Calea 13 Septembrie nr. 90, et. 5, camera 5.14, sector 5, București, cod poștal 050726, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. J1994013563409, având CUI RO 6891914, reprezentată legal de dl. Herbert Schuster și de dl. Bogdan Mărginean, în calitate de administratori,

și reprezentată convențional de **Neagu Dinu SPRL**, cu sediul în Strada Alexandru Bălășanu nr. 6, ap. 2, Sector 4, București, România, cod poștal 040287, **sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură**, în temeiul art. 158 C.proc.civ. și art. 10 lit. a) teza finală din Legea nr. 101/2016, prin avocații Simona Neagu și Ștefan Dinu, e-mail [Office@NeaguDinuPartners.com](mailto:Office@NeaguDinuPartners.com), tel. contact +40 374 926 999,

în contradictoriu cu:

- ❖ autoritatea contractantă **Județul Sibiu**, prin Consiliul Județean Sibiu – Serviciul Achiziții Publice, cu sediul în str. General Magheru Gheorghe, nr. 14, municipiul Sibiu, județul Sibiu, România, cod poștal 550185, CUI 4406223, e-mail [achizitii@cjsibiu.ro](mailto:achizitii@cjsibiu.ro),

în temeiul art. 2 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, formulăm

---

**CONTESTAȚIE**

---

**împotriva rezultatului procedurii de atribuire transmis prin comunicarea nr. 11790 din 19 mai 2026, a raportului procedurii nr. 11788 din 19 mai 2026, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestora, prin care solicităm Consiliului:**

- **anularea Raportului procedurii și reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1, 2, 3 și 4 în clasamentul ofertelor admisibile.**

---

## ESENȚA CONTESTAȚIEI

- ❖ Documentația tehnică impune executarea de lucrări de protecție la foc. Aceste lucrări sunt esențiale pentru orice unitate spitalicească: ele sunt cele care, în caz de incendiu, mențin integritatea structurii suficient timp pentru evacuarea pacienților și intervenția pompierilor.
  - ❖ Executarea lor nu este lăsată la latitudinea antreprenorului, ci este impusă prin planșele avizate de ISU și prin Caietul de Sarcini, și nu poate fi realizată decât de operatori economici autorizați. Ofertanții clasati pe locurile 1, 3 și 4 nu dețin autorizare și nici nu au nominalizat vreun subcontractant autorizat. În consecință, ofertele lor nu satisfac cerințele documentației de atribuire și trebuiau declarate neconforme, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.
  - ❖ Ofertantul clasat pe locul 2 (Asocierea Total NSA AG Construct) a invocat drept experiență similară valoarea integrală a unui contract al cărui obiect cuprinde atât lucrări de reabilitare — eligibile —, cât și furnizare de echipamente — neeligibilă. În absența unei defalcări certificate, nu se poate constata dacă experiența în lucrări de construcții a asocierii atinge pragul minim impus de 50.000.000 lei.
  - ❖ Evaluarea este nelegală întrucât Autoritatea contractantă a acceptat o ofertă cu preț neobișnuit de scăzut, fiind evident că ofertantul nu va putea respecta standardul de calitate impus prin cerințe pentru un spital. Oferta asocierii CONLAN și DAS Engineering Grup, în valoare de 44.846.335,57 lei, reprezintă 75,37% din valoarea estimată a contractului, ceea ce potrivit dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016 constituie un preț neobișnuit de scăzut.
-

## I. PROCEDURA DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ

- [1] La data de 10.12.2025, autoritatea contractantă Județul Sibiu, prin Consiliul Județean Sibiu („**Autoritatea Contractantă**”) a publicat anunțul de participare CN1088135 pentru procedura de atribuire „*Execuția lucrărilor la obiectivul de investiții: Consolidare seismică, modernizare și dotare a Secțiilor Medicale din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Sibiu (inclusiv extindere puțuri lifturi existente în vederea instalării de lifturi pentru access targă și persoane cu dizabilități)*”, procedură derulată sub incidența Legii nr. 98/2016 și publicată prin anunțul de participare CN1088135/09.12.2025, în data de 10.12.2025 („**Procedura de atribuire**”).
- [2] Valoarea totală estimată a contractului este de 59.501.573,03 lei, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate–preț*”, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei (80%), experiența managerului de proiect/contract (8%) și perioada de garanție acordată lucrărilor (12%).
- [3] Șase ofertanți au depus oferte. Toate ofertele au fost declarate conforme după evaluarea tehnică, primind punctaj maxim (20 puncte). Astfel, departajarea ofertelor s-a realizat exclusiv în baza prețului.
- [4] Potrivit Raportului procedurii nr. 11788 din 19 mai 2026 (contestat de Strabag), Autoritatea Contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de Asocieria Conlan SRL (Lider) și DAS Engineering Grup SRL:
- [5] Raportul procedurii este nelegal, pentru următoarele motive:
- ofertantul câștigător (Conlan) nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut (sub 80% din valoarea estimată);
  - ofertantul câștigător (Conlan) și cei clasați pe locurile 3 (TCI) și 4 (Con-A) nu au demonstrat modalitatea concretă de executare a lucrărilor de termoprotecție și ignifugare;
  - ofertantul clasat pe locul 2 (Total NSA) nu îndeplinește cerințele de experiență minimă în execuție de lucrări similare.
- [6] Autoritatea Contractantă a refuzat nelegal accesul Strabag la toate procesele-verbale de evaluare. Acesta este și motivul pentru care Strabag a formulat și o cerere distinctă de acces la dosarul constituit la Consiliu.

## II. OFERTANTUL CÂȘTIGĂTOR NU JUSTIFICĂ PREȚUL PROPUȘ, CE ESTE NEOBIȘNUIT DE SCĂZUT

- [7] Oferta câștigătoare a fost depusă de Asocieria Conlan SRL (Lider) și DAS Engineering Grup SRL la prețul de 44.846.335,57 lei, reprezentând 75,37% din valoarea estimată a contractului de 59.501.573,03 lei, o valoare neobișnuit de mică pentru un spital. De altfel, această valoare se și situează sub pragul de 80% prevăzut de art. 136 din HG nr. 395/2016, ceea ce ar fi obligat la justificări scrise, detaliate și fundamentate cu privire la prețul propus, reducerile propuse fiind cel mai probabil consecința nerespectării

standardelor de siguranță și calitate impuse prin documentație (precum standardul de protecție la incendiu).

- [8] Verificarea nu este facultativă. Potrivit art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, declanșarea procedurii de verificare este o obligație legală imperativă a Autorității Contractante.
- [9] Raportul procedurii nr. 11788/19.05.2026 nu menționează că o astfel de solicitare de justificare ar fi fost transmisă ofertantului câștigător, astfel încât Autoritatea Contractantă a încălcat art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, impunându-se evident reevaluarea ofertei câștigătoare sub acest aspect.
- [10] Potrivit art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, un preț poate fi justificat doar prin elemente concrete și verificabile: economii din procesul de execuție, soluții tehnice deosebit de favorabile, condiții excepționale de aprovizionare sau alte avantaje obiective. O reducere de aproximativ 25% față de valoarea estimată este foarte improbabilă într-un contract de execuție unde executantul are sarcini predeterminate clare, într-o piață în care costurile au înregistrat un trend constant crescător. Fiind vorba exclusiv de lucrări de construire în baza unui proiect predeterminat, ofertantul nu are capacitatea de a inova sau de a identifica soluții diferite de natură să asigure reduceri semnificative. Din acest motiv, astfel cum am precizat și în cererea separată de acces, se impune prezentarea de către Autoritatea Contractantă a proceselor-verbale de evaluare a propunerii financiare și a justificărilor pe baza cărora Autoritatea Contractantă a concluzionat că ofertantul câștigător are capacitatea de a realiza lucrarea la acest preț.

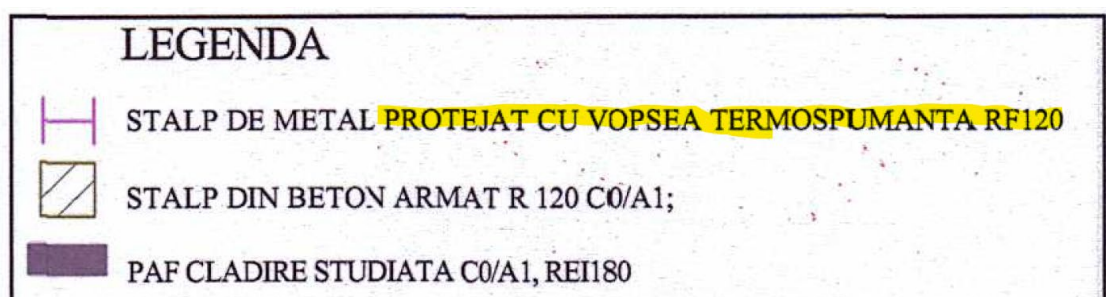
### **III. OFERTANȚII DE PE LOCURILE 1, 3 ȘI 4 NU AU DEMONSTRAT MODALITATEA DE EXECUTARE A LUCRĂRILOR DE TERMOPROTECȚIE ȘI IGNIFUGARE**

#### **A. Ofertanții aveau obligația de a efectua lucrări specializate de protecție la foc (termoprotecție și ignifugare)**

- [11] **Critica formulată de Strabaq.** Documentația de atribuire prevede necesitatea executării de lucrări de protecție la foc (termoprotecție și ignifugare). Aceste lucrări sunt vitale pentru un spital și nu pot fi executate decât de operatori economici autorizați, fiind lucrări specializate. Ofertanții de pe locurile 1, 3 și 4 nu au demonstrat modalitatea în care vor pune în executare aceste tipuri de lucrări, întrucât nu au capacitatea proprie de a le executa (nefiind autorizați) și nici nu au indicat subcontractanți specializați.
- [12] **Cerintele din documentația de atribuire.** Prezenta procedură are ca obiect un contract de execuție de lucrări, în cadrul căruia Autoritatea Contractantă pune la dispoziția ofertanților documentația tehnică completă ce stabilesc lucrările obligatorii ce urmează a fi executate. Ofertantul nu are latitudinea de a selecta ce lucrări execută și ce lucrări omite: el este ținut să realizeze integral și întocmai tot ceea ce este prevăzut în documentația tehnică pusă la dispoziție, avizată de autoritățile competente.
- [13] O categorie esențială de lucrări pentru reabilitarea unei unități spitalicești o reprezintă lucrările de protecție la foc. Aceste lucrări constau în tratamente aplicate elementelor structurale ale clădirii (grinzi metalice, stâlpi, lemn) care întârzie propagarea focului și

mențin integritatea structurii suficient de mult timp pentru a permite evacuarea persoanelor și intervenția pompierilor. Întrucât unitățile spitalicești sunt construcții cu risc ridicat la incendiu și riscuri majore de vătămare datorită imobilizării pacienților, executarea conformă a acestor lucrări de protecție la foc este esențială (realitate confirmată din păcate de multiplele incendii survenite în spitalele din România în ultimii ani).

- [14] Obligația executării lucrărilor de protecție la foc este prevăzută atât în părțile scrise, cât și în părțile desenate. Astfel, Caietul de Sarcini prevede în mod expres necesitatea ignifugării integrale a materialului lemnos al șarpantei (în clasa C1/B-s1,d0).<sup>1</sup>
- [15] Planșele de execuție prevăd executarea de lucrări de termoprotecție pe elementele metalice structurale, impunându-se aplicarea de vopsea termosfumantă RF120:<sup>2</sup>



- [16] De asemenea, planșele de execuție impun și termoprotejarea tălpilor grinzilor metalice cu vopsea RF60:

**NOTA:**  
IN INCAPERILE UNDE INTALNIM BOLTISOARE DIN ZIDARIE LA PARTEA SUPERIOARA A INCAPERILOR, TALPILE GRINZILOR METALICE INTERMEDIARE VOR FI TERMOPROTEJATE CU VOPSEA RF60.

#### **B. Executarea lucrărilor de protecție la foc este supusă autorizării prin norme imperative**

- [17] Articolul 53 alin. (1) din Legea nr. 307/2006 prevede că:

*„Proiectarea, executarea, verificarea, întreținerea și repararea sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor, efectuarea lucrărilor de termoprotecție și ignifugare, de verificare, întreținere și reparare a autospecialelor și a altor mijloace tehnice destinate apărării împotriva incendiilor se efectuează de către persoane autorizate.” (subl.ns.)*

- [18] Potrivit Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor din 06.04.2010, anexată Ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr. 87/2010, autorizările sunt emise de Centrul Național pentru Securitate la

<sup>1</sup> **A se vedea:** Caietul de sarcini, cap 6, pag. 11;

<sup>2</sup> **A se vedea:** Planșa Plan Demisol – situație propusă, avizat ISU Sibiu - Aviz nr.17/25/SUSB din 14.02.2025;

Incendiu și Protecție Civilă („CNSIPC”). În speță sunt incidente două categorii de avizare: art. 1 alin. (2) din Metodologie, respectiv lit. e) termoprotecția cu vopsele termosfumante și lit. g) ignifugarea materialelor combustibile.<sup>3</sup> Fiecare dintre cele două tipuri de autorizații reprezintă domenii de autorizare distinctă.<sup>4</sup>

### **C. Fișa de Date impune descrierea modului de acces la specialiștii atestați pentru orice activitate reglementată**

- [19] Fișa de date prevede expres că ofertanții **trebuie să includă în propunerea tehnică** metodologia de lucru propusă pentru execuția lucrărilor, ce trebuie să **conțină o descriere detaliată** a modului în care se vor executa lucrările, precum și o descriere a **modului de acces la specialiștii atestați**, „care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului (fie prin resurse proprii [...] fie prin externalizare [...]), demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniu”.<sup>5</sup>
- [20] Fișa de date mai impune și prezentarea informațiilor privind modul de asigurare a executării „tuturor operațiunilor/activităților proiectului în conformitate cu reglementările legale în vigoare, **atât pentru activitățile principale cât și pentru activitățile secundare**” (subl.ns.). Totodată, este obligatoriu pentru ofertanți să prezinte modul de asigurare a executării tuturor operațiunilor în ceea ce privește **experții atestați pentru orice intervenție necesară** în vederea realizării tuturor lucrărilor.<sup>6</sup>

### **D. Întrucât nu au indicat modalitatea concretă de executare a lucrărilor de protecție la foc, ofertanții de pe locurile 1, 3 și 4 nu au dovedit că pot duce la îndeplinire întregul obiect al contractului**

- [21] Din coroborarea premiselor expuse la literele A-C de mai sus, rezultă că documentația tehnică prevede expres lucrări de protecție la foc (termoprotecție pe elementele metalice și ignifugare a materialului lemnos). De asemenea, Fișa de Date impune ofertanților să descrie modul de acces la specialiștii atestați pentru orice activitate reglementată ce intră în obiectul contractului, fie prin resurse proprii, fie prin externalizare.
- [22] Aceste lucrări nu pot fi executate decât de persoane autorizate de CNSIPC.
- [23] Ofertanții erau ținuți să indice încă de la momentul depunerii ofertei **modalitatea concretă prin care asigură executarea contractului, având în vedere necesitatea punerii la dispoziție de personal autorizat pentru termoprotecția** cu vopsele termosfumante și pentru **ignifugarea** materialelor lemnoase. Această obligație condiționează însăși posibilitatea Autorității Contractante de a verifica dacă oferta poate

<sup>3</sup> **A se vedea:** Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor din 06.04.2010, anexată Ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr. 87/2010, publicată în Monitorul Oficial nr. 238 din 14.04.2010, art. 1 alin. (2) lit. e) și g);

<sup>4</sup> **A se vedea:** Listele persoanelor autorizate, pe domenii, disponibile pe pagina web a CNSIPC: <https://cnsipc.igsu.ro/liste-persoane-autorizate>;

<sup>5</sup> **A se vedea:** Fișa de date a procedurii, capitolul IV.4.1, pct. 1 și 2;

<sup>6</sup> **A se vedea:** Fișa de date a procedurii, capitolul IV.4.1, pct. 3, pct. 3.3.

fi executată. În absența unei indicații concrete, Autoritatea Contractantă nu poate stabili dacă ofertantul dispune de capacitatea de a executa aceste lucrări și de a duce la îndeplinire întregul obiect al contractului.

- [24] De regulă, antreprenorii generali nu dețin aceste capacități și se bazează pe operatori economici terți specializați. Verificând listele publicate de CNSIPC, niciunul din ofertanții clasați pe locurile **1** (asocierea CONLAN și DAS ENGINEERING GRUP), **3** (TCI CONTRACTOR GENERAL) și **4** (CON-A OPERATIONS) nu deține autorizare. De asemenea, acești ofertanți nici nu au nominalizat subcontractanți în acest sens.
- [25] În absența oricărei indicații privind modul în care vor fi executate lucrările de protecție la foc, acești ofertanți nu au demonstrat că pot duce la îndeplinire întregul obiect al contractului. Astfel, ofertele de pe locul 1, 3 și 4 sunt neconforme, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât „*nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

**E. Jurisprudența confirmă obligativitatea indicării în concret a modalității în care vor fi executate lucrările specializate impuse prin documentația de atribuire pentru o unitate spitalicească**

- [26] Obligația de a executa toate lucrările specializate aferente unei unități medicale a fost recunoscută și în jurisprudența recentă.
- [27] **Curtea de Apel Cluj.** În acea speță, Caietul de sarcini prevedea că „*Ofertantul va prezenta prin detalierea resurselor materiale/umane modul de realizare a lucrărilor de construcții în conformitate cu prevederile ordinelor și regulamentelor în vigoare, emise de avizatori (ANRE, IGPR, IGSU etc.)*”, iar modelul formularului de propunere tehnică impunea, în mod similar Fișei de Date, descrierea modului de acces la specialiștii atestați. Chestiunea în dispută a vizat lucrările de construcții la instalația de gaze. Ofertanții contestatori au susținut că, în lipsa unei mențiuni exprese, nu erau ținuți să prezinte atestat ANRE sau să nominalizeze un subcontractant autorizat de ANRE.
- [28] Curtea a respins aceste argumente și a reținut că obligația rezultă din coroborarea clauzei generale de trimitere la reglementări cu natura obiectului contractului:

*„Chiar dacă nu este menționată expres curtea constată că aceasta este în mod cert inclusă în cerința conform căreia „Ofertantul va prezenta prin detalierea resurselor materiale/umane modul de realizare a lucrărilor de construcții în conformitate cu prevederile ordinelor și regulamentelor în vigoare, emise de avizatori”.*<sup>7</sup>

- [29] De asemenea, Curtea de Apel Cluj a mai statuat că:

*”Și în modelul de formular se face deci referire expresă la avizarea/atestarea/autorizarea executantului și descrierea modului în care vor fi*

---

<sup>7</sup> **A se vedea:** Hotărârea nr. 301/2026 din 09.03.2026 pronunțată de Curtea de Apel Cluj, cod RJ e9e4e62ee (<https://rejust.ro/juris/e9e4e62ee>);

*organizate și gestionate activitățile corespunzătoare, ceea ce implică dovada faptului că aceste activități pot să fie realizate în mod legal.”<sup>8</sup> (subl.ns.)*

- [30] Așadar, se confirmă faptul că îndeplinirea obligației de a indica personalul atestat pentru executarea acestor lucrări este nu numai o condiție pentru realizarea legală a lucrărilor, ci și modalitatea prin care ofertantul dovedește conformitatea propunerii tehnice.
- [31] Aplicarea la speța de față este clară. Caietul de Sarcini și Fișa de Date din prezenta procedură conțin o clauză de trimitere generală la „reglementările, standardele și normele aplicabile în domeniu” (pct. 2 al Secțiunii IV.4.1 din Fișa de Date) și o clauză specială privind executarea pentru activitățile reglementate, în ceea ce privește „*alți experți atestați pentru orice intervenție este necesară în vederea realizării tuturor lucrărilor*” (pct. 3.3 din Fișa de Date) – similar caietului de sarcini din speța de la Cluj.
- [32] **Curtea de Apel Târgu Mureș.** În acea speță, Fișa de Date impunea dovedirea generică a „*capacității profesionale de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului*”, iar proiectul tehnic prevedea expres necesitatea executării hidrantului, ceea ce în temeiul dispozițiilor **Ordinului MAI nr. 87/2010 însemna obținerea** autorizării legale.
- [33] Curtea a reținut, cu titlu de principiu că (i) „*omisiunea autorității contractante de a indica expres autorizația IGSU nu poate fi interpretată ca o exonerare a ofertanților de la această obligație legală*”; (ii) autorizația „*nu reprezintă un criteriu de calificare sau selecție, ci o condiție legală pentru desfășurarea activității, care există indiferent dacă a fost sau nu menționată în documentație*”; (iii) verificarea se face la momentul atribuirii și „*nu este posibilă obținerea ulterioară a autorizațiilor sau recurgerea la subcontractori nedeclarați*”.<sup>9</sup>
- [34] Astfel, în mod clar a statuat că obligația de a fi autorizat pentru executarea legală a contractului există ca o cerință autonomă și intrinsecă, în sarcina ofertantului:

*„Curtea apreciază astfel că, deși documentația de atribuire nu impune în mod explicit cerința prezentării autorizației emise de IGSU în vederea montării unui hidrant pe rețeaua de drum stradal ce urmează a fi modernizată, aceasta reprezintă o condiție legală pentru întocmirea proiectului tehnic aferent lucrării și implicit pentru execuția ulterioară, fiind astfel imperios necesară pentru încheierea contractului. Obligativitatea deținerii unei astfel de autorizații în vederea executării lucrărilor contractate nu reprezintă un criteriu de calificare sau selecție, ci o condiție legală pentru desfășurarea activității preconizate, conform dispozițiilor legale exprese citate anterior. Astfel, obligația de a deține autorizația emisă în condițiile legii există indiferent dacă aceasta a fost sau nu menționată expres în cuprinsul documentației de atribuire. Eventuala omisiune a autorității contractante, astfel cum se întâmplă în prezenta speță, nu este de*

---

<sup>8</sup> **Ibidem;**

<sup>9</sup> **A se vedea:** Hotărârea nr. 408/2022 din 12.09.2022 pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, cod RJ 59972g2dd (<https://rejust.ro/juris/59972g2dd>);

natură a înlătura obligația legală a operatorului economic de a deține acest act.<sup>10</sup> (subl. ns.)

- [35] Raționamentul este corect și pe deplin aplicabil în prezenta speță întrucât ofertanții au obligația de a dovedi conformitatea propunerii tehnice, care presupune dovedirea posibilității ofertantului de a executa lucrările de termoprotecție și de ignifugare în condiții legale, ceea ce în concret înseamnă punerea la dispoziție de personal autorizat. În cauză, Fișa de Date impune expres, la Secțiunea IV.4.1, exact obligația ofertantului de a descrie modul de acces la specialiști. Prin urmare, concluzia care s-a impus instanței într-o speță în care documentația nici măcar nu era explicită se impune a *fortiori* cu atât mai mult în cauza de față, unde mențiunile și cerințele din documentație sunt explicite.

#### **IV. ASOCIEREA TOTAL NSA AG CONSTRUCT NU A PROBAT ÎNDEPLINIREA CERINȚEI MINIME DE EXPERIENȚĂ SIMILARĂ**

##### **A. Ofertantul a prezentat un contract de reabilitare și echipare, deși lucrările de echipare nu sunt eligibile**

- [36] Prin Fișa de Date a achiziției, pct. III.1.3.a), autoritatea contractantă a stabilit, drept condiție minimă de calificare, ca ofertantul să fi executat în ultimii 5 ani lucrări similare, respectiv lucrări de modernizare, reabilitare, consolidare seismică, construcție nouă sau extindere în domeniul construcțiilor civile, în valoare cumulată de cel puțin 50 milioane lei.
- [37] Asocierea condusă de Total NSA AG Construct a declarat, prin DUAЕ, o experiență similară cumulată de aproximativ 60,6 milioane lei.
- [38] Aproximativ o treime din suma de 60,6 milioane lei, mai exact 18,6 milioane lei, quantum esențial pentru atingerea pragului de 50 de milioane, provine dintr-un singur contract, nr. 6309/22.03.2021, având ca obiect „*Reabilitare și echipare Secția de Neurologie din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Sibiu*”. Total NSA AG Construct a invocat 11.871.202,32 lei (61,43% din contract), iar asociatul Pro Hart Group a invocat 6.775.262,14 lei (35,06%).
- [39] Acest contract distinge între două componente, anume, (i) **reabilitare**, ce reprezintă lucrări de construcții, și (ii) **echipare**, ce reprezintă achiziție și furnizare de echipamente. Doar prima componentă se încadrează în cerința fișei de date, în timp ce a doua este, prin natura ei, o livrare de bunuri și rămâne în afara categoriei lucrărilor eligibile.

##### **B. Autoritatea Contractantă nu a verificat valoarea ce poate fi luată în calcul**

- [40] Asocierea a invocat valoarea totală a contractului 6309/22.03.2021, **fără a dovedi că partea aferentă lucrărilor a avut valoarea indicată. În mod normal, ar fi trebuit să indice exact valoarea aferentă lucrărilor, care au fost în mod clar cotate de sine stătător, restul reprezentând contravaloarea echipamentelor.**

---

<sup>10</sup> **Ibidem;**

- [41] Autoritatea Contractantă a reținut integral întreaga valoare de 18,6 milioane lei ca experiență similară, asimilând nelegal furnizarea de echipamente pentru un spital cu lucrările de construcții, contrar cerinței de la III.1.3.a) din Fișa de Date.
- [42] Totodată, Autoritatea Contractantă avea, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016, obligația de a cere clarificări cu privire la natura prestațiilor invocate și de a stabili cu certitudine proporțiile eligibile din contractul nr. 6309/22.03.2021. Aceasta este o chestiune de esență întrucât, în măsura în care partea din contract ce vizează reabilitarea ar diminua, în fapt, suma aferentă experienței similare, oferta asocierii ar trebui declarată drept inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind capacitatea tehnică și profesională.
- [43] Prin urmare, este necesară constatarea neîndeplinirii obligației de a cere clarificări din partea Autorității Contractante și verificarea, în mod corect, a nivelului de experiență similară pretins de ASOCIEREA TOTAL NSA AG CONSTRUCT.

\* \* \*

**Pentru toate aceste considerente, vă solicităm admiterea contestației STRABAG SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire transmis prin comunicarea nr. 11790 din 19 mai 2026, a raportului procedurii nr. 11788 din 19 mai 2026, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestora, prin care solicităm Consiliului:**

**anularea Raportului procedurii și reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1, 2, 3 și 4 în clasamentul ofertelor admisibile**

Cu considerație,

**STRABAG SRL**



Prin **Neagu Dinu SPRL**

2781-6152-6805, v. 1